

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/378/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615209836
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615209836.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Wüstenrot poisťovňa, a. s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, zastúpeného Mgr. Miroslavom Vilíмом, advokátom so sídlom v Bratislave, Michalská 9, proti žalovanému M. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. L., D. Z. XXX/XX, zastúpenému JUDr. Jiřím Martausom, advokátom so sídlom v Liptovskom Mikuláši, ul. 1. mája 113/19, o zaplatenie 141,30 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 6,02 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 6,02 eura od 29. 1. 2014 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalovanému s a p r i z n á v a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 100,72 eura, ktoré je žalobca povinný zaplatiť advokátovi žalovaného, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 21. 12. 2015, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 141,30 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne od 29. 1. 2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že dňa 26. 3. 2013 uzavrel so žalovaným poisťovňu zmluvu číslo 610/064398-5, so začiatkom poistenia od 27. 3. 2013, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, s ročným poistným obdobím. Poistná zmluva zanikla dňa 28. 1. 2014 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote. V konaní si uplatňuje nárok na zaplatenie poistného za obdobie od 27. 3. 2013 do 28. 1. 2014.

Súd vydal vo veci dňa 13. 1. 2016, pod č. k. 10C/378/2015-11, platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odpor. V odpore uviedol, že k zániku poistnej zmluvy, uzavretej so žalobcom, nedošlo pre nezaplatenie poistného, ale zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel v zmysle § 9 ods. 1 písm. b) zák. č. 381/2001 Z. z.. So žalobcom uzavrel dňa 26. 3. 2013 poisťovňu zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, s ročným poistným 169 eur, ktoré bolo splatné v štvrtročných splátkach po 42,25 eura. Poistné za 1. štvrtrok zaplatil. Ešte počas tejto doby však previedol motorové vozidlo do vlastníctva inej osoby, zmenu držiteľa nahlásil aj v príslušnej evidencii vozidiel a do pobočky žalobcu osobne zanesol technický preukaz, s vyznačenou zmenou držiteľa. Z uvedeného dôvodu navrhol podanú žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

V doplnení žaloby, doručenom súdu elektronicky dňa 29. 4. 2016, žalobca uviedol, že žalovaný na preukázanie svojich tvrdení nepredložil žiaden dôkaz. Neeviduje oznámenie prevodu držby motorového

vozidla zo strany žalovaného na iný subjekt, preto vystornoval poistnú zmluvu pre nezaplatenie poistného. V doplnení žaloby, doručenom súdu elektronicky dňa 8. 6. 2016, žalobca uviedol, že jeho pobočka v Liptovskom Mikuláši neevviduje oznámenie žalovaného o zmene držby motorového vozidla. Žalovaný neuhradil ani jednu splátku poistného. Plusové hodnoty vo výpise predstavujú len systémovú úpravu inkasného účtu.

Právny zástupca žalobcu na súdnom pojednávaní uviedol, že žalovaný dôkaz o úhrade poistného za 1. poistné obdobie nemá. Nepamätá si, komu previedol motorové vozidlo, z výpisu z evidencie motorových vozidiel však vyplýva zmena držby počas 1. štvrtroku trvania poistenia. Aktuálne poistné podmienky žalobcu upravujú ustanovenie, že poistné na 1. poistné obdobie je splatné ku dňu podpisu poistnej zmluvy. Navrhol podanú žalobu v celom rozsahu zamietnuť, nakoľko výpisom z príslušnej evidencie orgánu verejnej moci, ktorý vedie evidenciu motorových vozidiel, ako aj z výsluchu žalovaného, bolo preukázané, že k zániku poistenia došlo zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorým bolo predvolanie na súdne pojednávanie riadne a včas doručené. Právny zástupca žalobcu svoju neúčasť na súdnom pojednávaní ospravedlnil a navrhol, aby súd rozhodol aj bez jeho účasti, ako aj účasti žalobcu. Súd preto vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, prihladajúc na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Žalovaný pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedol, že uzatvoril poistnú zmluvu na motorové vozidlo so žalobcom, v kancelárii MIPS. Dostal šek, ktorý išiel hneď na poštu uhradiť. Vozidlo do 2 týždňov predal a zanesol kópiu veľkého technického preukazu do kancelárie MIPS, čím vec považoval za vybavenú. Prvú splátku poistného zaplatil šekom, ktorý bol priložený k zmluve, na pošte.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to poistnej zmluvy zo dňa 26. 3. 2013, oznámenia o zániku poistnej zmluvy, výpisu z interného účtu žalobcu, oznámenia OR PZ Liptovský Mikuláš, Okresný dopravný inšpektorát a evidenčnej karty vozidla súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako poisťovateľ a žalovaný ako poistník uzatvorili dňa 26. 3. 2013 poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Mercedes Benz E 290, ev. č. LM-794 CF, so začiatkom poistenia 27. 3. 2013. V zmluve si účastníci zmluvy dojednali ročné poistné vo výške 169 eur, splácanie ktorého si dojednali v štvrtročných splátkach vo výške 42,25 eura.

Dňa 10. 4. 2014 žalobca oznámil žalovanému, že poistná zmluva zanikla dňa 28. 1. 2014, z dôvodu nezaplatenia dlžného poistného a súčasne požiadal žalovaného o úhradu dlžného poistného vo výške 141,30 eura. Podľa výpisu z interného účtu žalobcu boli naúčtované plusové položky na účte dňa 9. 4. 2014 a 27. 6. 2014, v roku 2013 nie sú zaúčtované žiadne platby poistného.

Okresné riaditeľstvo PZ Liptovský Mikuláš, Okresný dopravný inšpektorát, súdu oznámilo, že osobné motorové vozidlo zn. Mercedes Benz, ev. č. LM-794 CF, bolo na žalovaného zapísané v evidencii motorových vozidiel od 27. 3. 2013 do 8. 4. 2013. Podľa výpisu z evidenčnej karty motorového vozidla zn. Mercedes Benz E 290, ev. č. LM-794 CF, bolo motorové vozidlo zapísané na žalovaného ako držiteľa a vlastníka od 27. 3. 2013 do 8. 4. 2013.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 789 ods. 2 Občianskeho zákonníka, osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

Podľa § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka, povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia. Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov, poisťným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poisťného, dĺžka poisťného obdobia a splatnosť poisťného určujú všeobecné poisťné podmienky.

Podľa § 9 ods. 1 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov, poistenie zodpovednosti okrem dôvodov ustanovených osobitným predpisom zaniká aj zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov, poistenie zodpovednosti zaniká okamihom, keď nastala skutočnosť uvedená v odseku 1. O týchto skutočnostiach je poisťník povinný bez zbytočného odkladu informovať poisťovateľa.

Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poisťného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba T. W. Y. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej čiastočnú dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané a medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že dňa 26. 3. 2013 uzavreli poisťnú zmluvu, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v ktorej si dojednali ročné poisťné vo výške 169 eur, so splácaním v štvrtročných splátkach vo výške 42,25 eura. Žalobca sa v konaní domáhal zaplataenia dlžného poisťného za obdobie od 27. 3. 2013 do 28. 1. 2014, tvrdiac zánik poistenia z dôvodu nezaplataenia poisťného v lehote 1 mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Žalovaný sa bránil, argumentujúc zánikom poistenia zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii motorových vozidiel. Zo správy OR PZ Liptovský Mikuláš, Okresný dopravný inšpektorát, ako aj z evidenčnej karty vozidla, mal súd preukázané, že žalovaný bol evidovaný ako držiteľ a vlastník predmetného motorového vozidla v období od 27. 3. 2013 do 8. 4. 2013, kedy bol zapísaný v evidencii motorových vozidiel prevod držby motorového vozidla na inú osobu. V zmysle zákonného ustanovenia § 9 ods. 1 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov, zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel poistenie zaniká. V zmysle § 9 ods. 2 citovaného zákona poistenie zodpovednosti zaniká v uvedenom prípade okamihom, keď nastala skutočnosť zápisu prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel, t. j. bez ohľadu na to, či poisťník uvedenú skutočnosť oznámil a preukázal poisťovateľovi. Zákonné ustanovenie § 9 ods. 2 druhá veta citovaného zákona síce ukladá

poistníkovi povinnosť informovať o zápise prevodu držby vozidla bez zbytočného odkladu poisťovateľa, nedodržanie uvedenej povinnosti je však bez vplyvu na zánik poistenia, ku ktorému dochádza okamihom vzniku skutočnosti predpokladanej zákonom (v tomto prípade zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu). Na základe uvedených skutočností preto poistenie dňa 8. 4. 2013 zaniklo a žalobcovi, v zmysle § 11 ods. 11 citovaného zákona, prislúchalo právo na poistné ku dňu zániku poistenia, t. j. od 27. 3. 2013 do 8. 4. 2013, čo činí 6,02 eura (ročné poistné vo výške 169 eur : 365 dní x 13 dní). Pokiaľ žalovaný tvrdil, že splátku poistného za prvý štvrťrok uhradil bezprostredne po podpise poistnej zmluvy, neunesol dôkazné bremeno ohľadne uvedeného tvrdenia a úhradu nepreukázal. Žalobca tvrdil, že žalovaný nezaplatil poistné vôbec, čo vyplynulo aj z predloženého listinného dôkazu - výpisu z interného účtu žalobcu. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi poistné za dobu trvania poistenia od 27. 3. 2013 do 8. 4. 2013 vo výške 6,02 eura a v zostávajúcej časti podanú žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, súd priznal žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,75 % ročne, ktorá bola v súlade s výškou úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, od 29. 1. 2014, nakoľko nemohol rozhodnúť nad rámec uplatnený v žalobe (hoci poistné za prvý štvrťrok bolo splatné 27. 3. 2013), avšak len z priznanej sumy 6,02 eura a v zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania podanú žalobu zamietol.

Podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade so zákonným ustanovením § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku súd v konaní čiastočne úspešnému žalovanému priznal plnú náhradu trov konania, nakoľko aj keď bol v konaní čiastočne neúspešný, jednalo sa o neúspech v pomerne nepatrnej časti (4,2 % z celkového uplatneného nároku). Súd preto priznal žalovanému náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 100,72 eura podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, a to tarifnú odmenu za 4 úkony právnej služby - prevzatie a príprava právneho zastúpenia, podanie odporu proti platobnému rozkazu a účasť na súdnych pojednávaniach dňa 2. 5. 2016 a 8. 6. 2016 po 16,60 eura (§ 13a ods. 1 písm. a/, c/, d/, v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky) a režijný paušál k 4 úkonom právnej služby vykonaným v roku 2016 po 8,58 eura (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky). Nakoľko žalovaný bol zastúpený advokátom, súd uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť náhradu trov konania advokátovi žalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.