

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 8T/36/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916010205
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916010205.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Č.k. 8T/36/2016-626
IČS:5916010205

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Miriam PENJAKOVOU, v trestnej veci obvineného Romana RUŽIČKU, nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom X. cesta XXXX/XX, G., pre pokračujúci zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.06.2016 v Ružomberku takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre pokračujúci zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a iné

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre v Ružomberku dňa 12.05.2016 medzi obvineným Romanom RUŽIČKOM, nar. XX.XX.-XXXX v G., trvale bytom X. cesta XXXX/XX, G. a okresným prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

O b v i n e n ý

Romanom RUŽIČKOM, nar. XX.XX.-XXXX v G., trvale bytom X. cesta XXXX/XX, G.

j e v i n n ý , ž e

ako konateľ podnikateľského subjektu s obchodným menom RODA, s.r.o. a sídlom Bystrická cesta 1927/76, 034 01 Ružomberok, IČO: 46 702 032, ktorý vykonáva svoju činnosť od 28. júna 2012, ktorého prevažujúcou činnosťou je poskytovanie stravovania,

1) zodpovedný za odvody z miezd zamestnancov,

- za mesiac apríl 2013, zrazil zo mzdy zamestnancov poistné na sociálne poistenie vo výške 286,77 Eur, splatné 14. mája 2013 a toto zadržal a neodviedol napriek tomu, že na jeho uhradenie mal v deň splatnosti finančné prostriedky vo výške 77,32 Eur a dňa 18. mája 2013 dostatok finančných prostriedkov na uhradenie jeho zvyšnej časti,

- za mesiac máj 2013, zrazil zo mzdy zamestnancov poistné na sociálne poistenie vo výške 339,15 Eur, splatné 13. júna 2013 a toto zadržal a neodviedol napriek tomu, že na jeho uhradenie mal v deň splatnosti finančné prostriedky v plnej výške,

- za mesiac jún 2013, zrazil zo mzdy zamestnancov poistné na sociálne poistenie vo výške 350,21 Eur, splatné 12. júla 2013 a toto zadržal a neodviedol napriek tomu, že na jeho uhradenie mal v deň splatnosti finančné prostriedky vo výške 121,54 Eur a dňa 18. júla 2013 dostatok finančných prostriedkov na uhradenie jeho zvyšnej časti,

- za mesiac júl 2013, zrazil zo mzdy zamestnancov poistné na sociálne poistenie vo výške 347,87 Eur, splatné 12. augusta 2013 a toto zadržal a neodviedol napriek tomu, že na jeho uhradenie mal v deň splatnosti finančné prostriedky vo výške 129,90 Eur a dňa 13. augusta 2013 dostatok finančných prostriedkov na uhradenie jeho zvyšnej časti,

- za mesiac august 2013, zrazil zo mzdy zamestnancov poistné na sociálne poistenie vo výške 307,01 Eur, splatné 10. septembra 2013 a toto zadržal a neodviedol napriek tomu, že na jeho uhradenie mal v deň splatnosti finančné prostriedky vo výške 178,52 Eur a dňa 11. septembra 2013 dostatok finančných prostriedkov na uhradenie jeho zvyšnej časti,

- za mesiac september 2013, zrazil zo mzdy zamestnancov poistné na sociálne poistenie vo výške 250,49 Eur, splatné 11. októbra 2013 a toto zadržal a neodviedol napriek tomu, že na jeho uhradenie mal v deň splatnosti finančné prostriedky vo výške 31,11 Eur a dňa 14. októbra 2013 dostatok finančných prostriedkov na uhradenie jeho zvyšnej časti,

- za mesiac október 2013, zrazil zo mzdy zamestnancov poistné na sociálne poistenie vo výške 252,25 Eur, splatné 15. novembra 2013 a toto zadržal a neodviedol napriek tomu, že na jeho uhradenie mal v deň splatnosti finančné prostriedky vo výške 28,36 Eur a dňa 17. novembra 2013 dostatok finančných prostriedkov na uhradenie jeho zvyšnej časti,

- za mesiac november 2013, zrazil zo mzdy zamestnancov poistné na sociálne poistenie vo výške 271,45 Eur, splatné 13. decembra 2013 a toto zadržal a neodviedol napriek tomu, že na jeho uhradenie mal v deň splatnosti finančné prostriedky v plnej výške,

- za mesiac december 2013, zrazil zo mzdy zamestnancov poistné na sociálne poistenie vo výške 270,79 Eur, splatné 10. januára 2014 a toto zadržal a neodviedol napriek tomu, že na jeho uhradenie mal v deň splatnosti finančné prostriedky v plnej výške,

kde takto, v rozpore s ustanovením § 141 ods. 1, ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov zadržal a neodviedol na účet Sociálnej poisťovne, pobočky Liptovský Mikuláš splatné poistné v celkovom rozsahu 2.675,99 Eur, hoci disponoval dostatkom prostriedkov na jeho úhradu,

2) rozhodol a nezaplatil Sociálnej poisťovni pobočke Liptovský Mikuláš poistné na sociálne poistenie

- za január 2013 v sume 683,95 Eur, splatné 28. februára 2013, na úhradu ktorého mal dostatok finančných prostriedkov v deň jeho splatnosti,

- za apríl 2013 v sume 769,02 Eur, splatné 31. mája 2013, na úhradu ktorého mal dostatok finančných prostriedkov v deň jeho splatnosti,

- za máj 2013 v sume 909,54 Eur, splatné 01. júla 2013, na úhradu ktorého mal v deň splatnosti finančné prostriedky vo výške 283,38 Eur a dňa 05. júla 2013 dostatok finančných prostriedkov na uhradenie jeho zvyšnej časti,

- za jún 2013 v sume 939,16 Eur, splatné 31. júla 2013, na úhradu ktorého mal dostatok finančných prostriedkov v deň jeho splatnosti,

- za júl 2013 v sume 932,87 Eur, splatné 02. septembra 2013, na úhradu ktorého mal dostatok finančných prostriedkov v deň jeho splatnosti,

- za august 2013 v sume 824,55 Eur, splatné 30. septembra 2013, na úhradu ktorého mal dostatok finančných prostriedkov v deň jeho splatnosti,

- za september 2013 v sume 673,01 Eur, splatné 31. októbra 2013, na úhradu ktorého mal dostatok finančných prostriedkov v deň jeho splatnosti,

- za október 2013 v sume 677,72 Eur, splatné 02. decembra 2013, na úhradu ktorého mal v deň splatnosti finančné prostriedky vo výške 246,79 Eur a dňa 03. decembra 2013 dostatok finančných prostriedkov na uhradenie jeho zvyšnej časti,

- za november 2013 v sume 729,21 Eur, splatné 31. decembra 2013, na úhradu ktorého mal dostatok finančných prostriedkov v deň jeho splatnosti,

- za december 2013 v sume 727,43 Eur, splatné 31. januára 2014, na úhradu ktorého mal dostatok finančných prostriedkov v deň jeho splatnosti,

čím, v rozpore s ustanovením § 142 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov nezaplatil poistné v celkovom rozsahu 7.866,46 Eur, hoci disponoval dostatkom finančných prostriedkov na jeho úhradu,

3) zatajil povinné údaje o závažných skutočnostiach vo výkaze a podkladoch slúžiacich na kontrolu účtovníctva a ako konateľ spoločnosti RODA, s.r.o., Bystrická cesta 1927/76, Ružomberok 034 01, IČO: 46702032, za obdobie roka 2013 úmyselne zatajil tržby spol. RODA, s.r.o. tým, že na prevádzke Dreváreň, Plavisko 7, Ružomberok evidoval v minimálnej výške tržby z predaja obedov cez elektronickú registračnú pokladnicu a prevažnú časť tržieb vôbec neevidoval cez elektronickú registračnú pokladnicu v rozpore s § 3 ods. 1 zákona č. 289/2008 Z.z. o používaní elektronickej registračnej pokladnice v znení neskorších predpisov, pričom následnou daňovou kontrolou dane z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2013 vykonanej Daňovým úradom Žilina pobočka Ružomberok boli dopočítané zatajené a neevidované tržby cez elektronickú registračnú pokladnicu vo výške 40.998,40 Eur,

t e d a

- v bode 1 v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech vo väčšom rozsahu zadržal a neodviedol určenému príjemcovi poistné na sociálne poistenie,

- v bode 2 vo väčšom rozsahu nezaplatil poistné na sociálne poistenie,

- v bode 3 uviedol nepravdivé a hrubo skresľujúce údaje a zatajil povinné údaje o závažných skutočnostiach vo výkaze a iných podkladoch slúžiacich na kontrolu účtovníctva,

č í m s p á c h a l

- v bode 1 pokračovací zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

- v bode 2 pokračovací prečin nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona,

- v bode 3 prečin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 277 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, výkon ktorého súd podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona podmiennečne odkladá a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu s probačným dohľadom na 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona súd obvinenému ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje Trestný rozkaz Okresného súdu Ružomberok z 05.08.2015, č. k. 1T/63/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.08.2015, vo výroku o treste, ktorým bol obvinenému Romanovi Ružičkovi uložený podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona podmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok s určením skúšobnej doby na 30 (tridsať) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 12.05.2016 bolo na Okresnej prokuratúre v Ružomberku podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi okresným prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným Romanom Ružičkom.

Dňa 12.05.2016 okresný prokurátor Okresnej prokuratúry v Ružomberku podal v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste sp. zn. 2 Pv 131/15/5508-22 zo dňa 12.05.2016.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 12.05.2016 má súd preukázané, že obvinený Roman Ružička bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplýva, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, že súhlasí s touto formou skráteného konania a že sa vzdáva práva na verejný súdny proces. Zároveň obvinený vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutkov z ktorých je obvinený, policajtom bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, pričom mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu. Obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutkov, za ktoré je stíhaný. Bol uzrozumený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tieto prečiny, za ktoré je stíhaný, dobrovoľne sa priznal ku spáchaniu skutkov, svoje konanie úprimne ľutuje, tiež priznal vinu na spáchaní skutkov.

Súd má ďalej preukázané, že obvinený Roman Ružička na návrh okresného prokurátora Okresnej prokuratúry v Ružomberku súhlasil s tým, aby mu súd uložil podľa § 277 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, výkon ktorého súd podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona podmiennečne odloží a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určí skúšobnú dobu s probačným dohľadom na 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona súd obvinenému uloží povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zruší Trestný rozkaz Okresného súdu Ružomberok z 05.08.2015, č. k. 1T/63/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.08.2015, vo výroku o treste, ktorým bol obvinenému Romanovi Ružičkovi uložený podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods.

2 Trestného zákona podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok s určením skúšobnej doby na 30 (tridsať) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Zo spisového materiálu má súd ďalej preukázané, že prokurátor Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 12.05.2016 uzatvoril s obvineným Romanom Ružičkom dohodu o vine a treste v tejto trestnej veci. Súd po preskúmaní spisového materiálu, nakoľko má za to, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku v spojení s § 332 ods. 1 Trestného poriadku vo veci nariadil verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí tunajšieho súdu v predmetnej trestnej veci konanom dňa 08.06.2016 obvinený Roman Ružička, nar. XX.XX.XXXX na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno

písm. b) Trestného poriadku či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal áno

písm. c) Trestného poriadku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpovedal áno

písm. d) Trestného poriadku či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby - odpovedal áno

písm. e) Trestného poriadku či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno

písm. f) Trestného poriadku či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako

- pre pokračujúci zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a iné - odpovedal áno

g) Trestného poriadku či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečiny

- pre pokračujúci zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a iné, jemu kladené za vinu - odpovedal áno

písm. h) Trestného poriadku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako určité prečiny

- pre pokračujúci zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a iné - odpovedal áno

písm. i) Trestného poriadku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedal áno

písm. j) Trestného poriadku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal áno

Vzhľadom na vyššie uvedené, nakoľko súd zistil, že dohoda o vine a treste medzi okresným prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným Romanom Ružičkom bola uzavretá v súlade s §§ 232, 333 ods. 3 Trestného poriadku, nie je podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí dňa 08.06.2016 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok

dňa 08. júna 2016.

JUDr. Miriam PENJAKOVÁ

s a m o s u d c a

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku)

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky

uvedenej v

§ 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku