

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/169/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615204643
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8615204643.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2C/169/2015-66
8615204643

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Mária TVRDÍKOVÁ, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému Q. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, XXX XX O. o zaplatenie 2.901,09 Eur s prísl. takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 383,89 Eur s 8,05 % úrokom z omeškania ročne od 16.7.2015 do zaplatenia do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Trovy konania žalovanému n e p r i z n á v a a žalobca n e m á právo na ich náhradu.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 sa podaným návrhom proti žalovanému domáhala zaplatenia sumy 2.901,09 Eur s 8,05 % úrokom z omeškania ročne od 16.7.2015 do zaplatenia.

-2-

2C/169/2015

Žalobu odôvodnil tým, že medzi ním a žalovaným bola dňa 2.6.2004 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s., na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanému

kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 021247997. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 16,20 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.350,- Eur a bol povinný mu platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 45,- Eur. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po jeho viacerých pokusoch. Pred postúpením na vymáhanie vystavil ku dňu 24.7.2015 nový výpis bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.6.2015 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 1.195,96 Eur. Konečný dlh žalovaného z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 2.901,09 Eur.

Žalovanému bola žaloba doručená do vlastných rúk dňa 10.2.2016, ku ktorej sa žalovaný písomne nevyjadril.

Písomným podaním zo dňa 8.12.2015 žalobca oznámil že na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 1.10.2015 v súlade s ustanovením § 524 a násl. Občianskeho zákonníka postúpila VÚB a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava pohľadávku voči žalovanému na neho. Preto súd uznesením č.k. 2C/169/2015 - 36 zo dňa 18.12.2015 pripustil, aby do konania na strane žalobcu namiesto VÚB a.s. vstúpila obchodná spoločnosť EOS KSI Slovensko s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803.

Pojednávania konaného dňa 8.6.2016 sa účastníci nezúčastnili, hoci im bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené, preto súd v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. konal v ich neprítomnosti, pričom prihliadol na obsah spisu.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: žiadosťou o vydanie kreditnej platobnej karty Quatro zo dňa 18.5.2004, obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných a platobných kariet VÚB a.s. vydávaných v spolupráci s SKK a.s., návratkou zo dňa 21.9.2005, 5.3.2007, výpisom z pôžičkovej karty Quatro ku dňu 24.7.2015 a zistil tento skutkový stav:

Dňa 18.5.2004 Všeobecná úverová banka a.s. uzatvorila so žalovaným zmluvu o vydaní a používaní kreditnej a platobnej karty VÚB a.s. so schváleným úverovým rámcom vo výške 6.000,- Sk (199,16 Eur) so štandardnou mesačnou splátkou 200,- Sk (6,64 Eur).

Dňa 21.9.2005 bol schválený nový úverový rámec vo výške 12.000,- Sk (398,33 Eur) s minimálnou mesačnou splátkou vo výške 400,- Sk (13,28 Eur).

-3-

2C/169/2015

Dňa 5.3.2007 bol schválený nový úverový rámec vo výške 18.000,- Sk (597,49 Eur) s minimálnou mesačnou splátkou vo výške 600,- Sk (19,92 Eur).

Z výpisu z pôžičkovej karty Quatro za obdobie od 1.1.2009 do 30.6.2015 je zrejmé, že žalovaný splácal mesačné splátky pravidelne do septembra 2009 a následne vykonával splátky sporadicky. Za obdobie od 11/2009 do 06/2015 boli žalovanému účtované okrem úroku z dlžnej čiastky aj administratívny poplatok za správu rizikovej pohľadávky vo výške 24,90 Eur dňa 24.11.2009, administratívny poplatok za správu rizikovej pohľadávky vo výške 33,19 Eur dňa 24.6.2011, náklady vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti vo výške 33,19 Eur dňa 25.10.2011, 25.1.2012, 25.5.2012, 25.6.2012, 25.7.2012, 25.8.2012 a za postúpenie pohľadávky na vymáhanie vo výške 33,19 Eur dňa 21.2.2013.

Listom zo dňa 1.9.2012 bola vyhlásená splatnosť dlžného zostatku na kreditnej karte Quatro žalovaného a to vo výške 1.592,51 Eur ku dňu 31.8.2012.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok medzi Všeobecnou úverovou bankou a.s. a žalobcom EOS KSI Slovensko zo dňa 1.10.2015 je zrejmé, že pohľadávka VÚB a.s. voči žalovanému bola postúpená na žalobcu. Z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok medzi postupníkom EOS KSI Slovensko s.r.o. a postupcom Všeobecnou úverovou bankou a.s. zo dňa 1.10.2015 vyplýva, že v čase postúpenia zostatok na istine bol - 1.348,88 Eur, zostatok poplatky - 177,15 Eur, zostatok základný úrok - 1.176,83 Eur a zostatok sankčný úrok - 348,99 Eur a to ku dňu 27.8.2015.

Z listu žalobcu zo dňa 28.4.2016 vyplýva, že žalovaná suma vo výške 2.901,09 Eur pozostáva z debetných operácií a to: výber hotovosti z bankomatu + platba kartou + prevod dlžného zostatku vo výške 3.849,69 Eur, poplatky vo výške 442,16 Eur, riadny úrok vo výške 1.758,83 Eur, úrok z omeškania vo výške 316,21 Eur. Kreditné operácie, teda úhrady odporcu, sú evidované vo výške 3.465,80 Eur. Z úhrad odporcu bola na istinu započítaná suma vo výške 2.500,81 Eur, na riadny úrok bola započítaná suma vo výške 699,38 Eur, na úrok z omeškania bola započítaná suma vo výške 0,60 Eur a na poplatky bola započítaná suma vo výške 265,01 Eur. Rozdiel debetných a kreditných operácií vo výške 2.901,09 Eur predstavuje dlžnú sumu, ktorá pozostáva z istiny vo výške 1.348,88 Eur, z riadneho úroku vo výške 1.059,45 Eur, z úroku z omeškania vo výške 315,61 Eur a z poplatkov vo výške 177,15 Eur.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Vstupom Slovenskej republiky do Európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zák. č. 150/2004 Z. z s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v Smernici Rady č. 93/13/RHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

-4-

2C/169/2015

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľkou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej ZoSÚ). Tento právny predpis v § 2 písm. a/ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy) definuje spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ ZoSÚ, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 ZoSÚ, je veriteľom fyzická alebo právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

-5-

2C/169/2015

- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 ZoSÚ, zmluva ďalej obsahuje:

- a)...oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatenípred lehotou splatnosti podľa § 6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy,
- e) práva spotrebiteľa § 7

Podľa § 4 ods. 4 ZoSÚ, pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba

Podľa § 4 ods. 4 ZoSÚ, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

-6-

2C/169/2015

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že v prejednávanej veci ide o typovú spotrebiteľskú zmluvu upravenú špeciálnym právnym predpisom a to Zákonom o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný zmluvné podmienky nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť. Na spotrebiteľské právne vzťahy je potrebné aplikovať všeobecný právny predpis s to Občiansky zákonník a Zákon o ochrane spotrebiteľa.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť VÚB a.s. dňa 2.6.2004 uzatvorila so žalovaným úverovú zmluvu o vydaní kreditnej platobnej karty Quatro, vydávanej v spolupráci s SKK a.s., na základe ktorej bola dohodnutá výška úverového rámca v sume 6.000,- Sk (199,16 Eur) s mesačnou splátkou 200,- Sk (6,64 Eur). Dňa 21.9.2005 bol schválený nový úverový rámec vo výške 12.000,- Sk (398,33 Eur) s minimálnou mesačnou splátkou vo výške 400,- Sk (13,28 Eur) a napokon dňa 7.3.2007 bol schválený nový úverový rámec vo výške 18.000,- Sk (597,49 Eur) s minimálnou mesačnou splátkou vo výške 600,- Sk (19,92 Eur). V danom prípade bola uzavretá

štandardná formulárová spotrebiteľská zmluva, kde text zmluvy bol vopred pripravený veriteľom a žalovaný nemal možnosť žiadnym podstatným spôsobom zasahovať do obsahu zmluvy a príslušných všeobecných obchodných podmienok tvoriacich neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto zmluvné podmienky individuálne ovplyvniť. Úver poskytnutý žalovanému túto podmienku spĺňa. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaný zmluvu uzatvoril ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy vystupoval ako fyzická osoba, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľský úver mu nebol poskytnutý na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Zmluva o vydaní kreditnej platobnej karty Quatro má charakter spotrebiteľského úveru. V zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. za spotrebiteľský úver sa považuje každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov veriteľom na základe zmluvy spotrebiteľovi a to za odplatu bez ohľadu na právnu formu s výnimkou zmlúv vymedzených v § 1 ods. 2 citovaného zákona. V predloženej zmluve o vydaní kreditnej platobnej karty Quatro č. 2147997 nie je žiadnym spôsobom upravená výška úrokov alebo poplatkov spojených s úverom. Napriek chýbajúcim náležitostiam však súd mal za preukázané, že na jej základe bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver a žalovaný ho začal čerpať, preto je táto zmluva o spotrebiteľskom úvere platná v zmysle § 4 ods. 4 Zákona č. 258/2001 Z.z. Medzi účastníkmi tak platne vznikol záväzkový vzťah, na základe ktorého právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému finančné prostriedky formou revolvingového úveru na kreditnej karte, ktoré žalovaný mohol čerpať bezhotovostnými platobnými operáciami až do výšky

-7-

2C/169/2015

úverového limitu, za čo žalovanému vznikla povinnosť uhrádzať veriteľovi mesačné splátky vo výške 19,92 Eur. Žalobca písomným podaním zo dňa 28.4.2016 potvrdil, že žalovaný vyčerpal peňažné prostriedky a to výber hotovosti z bankomatu + platba kartou + prevod dlžného zostatku celkom sumu 3.849,69 Eur. Žalovaný postupne porušil svoju povinnosť splácať dohodnuté minimálne splátky a celkom uhradil sumu 3.465,80 Eur (daná skutočnosť taktiež vyplýva z písomného podania žalobcu zo dňa 28.4.2016), pričom tieto údaje žalovaný žiadnym spôsobom nerozporoval. Pohľadávka veriteľa z uvedenej zmluvy bola dňa 1.10.2015 platne postúpená na žalobcu.

Ustanovenie § 4 zákona č. 258/2001 Z.z. taxatívne stanovuje, aké náležitosti musí zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať. Absencia niektorých týchto náležitostí nespôsobuje neplatnosť zmluvy, ak už bol poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo ak bol dodaný tovar alebo poskytnutá služba a to z dôvodu ochrany spotrebiteľa. Zákon o spotrebiteľských úveroch účinných v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy namiesto sankcie neplatnosti sankcionoval veriteľa tým, že od spotrebiteľa nemôže požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere (§ 4 ods. 5 Zákona o spotrebiteľských úveroch). Aj keď zákon o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy nestanovoval výšky úroku ako samostatnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere povinnosť uvádzať aj túto náležitosť vyplýva z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a/ ako aj z ustanovenia § 4 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd zistil, že v zmluve nie je uvedená žiadna úroková sadzba a nie sú v nej upravené ani žiadne poplatky okrem poplatku za poistenie, ktoré však žalovaný v danom prípade odmietol. Na základe uvedeného žalobca nemá nárok na zaplatenie akýchkoľvek úrokov ani poplatkov a môže od žalovaného požadovať len výšku nesplatenej istiny. Z ustanovenia § 4 ods. 5 ZoSÚ jednoznačne vyplýva pre veriteľa povinnosť akúkoľvek odplatu (úrok a poplatky) spojenú s poskytnutím úveru výslovne uviesť do textu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Tieto údaje nie sú uvedené ani v obchodných podmienkach, podľa ktorých poplatky súvisiace so správou a používaním karty a úrokové sadzby (štandardná, sankčná a vkladová) sú uvedené v cenníku. Zákon však výslovne stanovuje, že tieto údaje majú byť súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nakoľko je v záujme ochrany spotrebiteľa, aby tieto kľúčové údaje, ktoré v podstate určujú cenu úveru mu boli zjavné a súhlasil s nimi a nie skryté v nejakých doplnkových dokumentoch, akými sú obchodné podmienky alebo cenník, ktoré neboli so spotrebiteľom osobitne dojednané a ktorých obsah pred uzavretím zmluvy spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť. Vzhľadom na túto skutočnosť súd dospel k záveru, že žalovaný mal zo zmluvy povinnosť zaplatiť žalobcovi len doposiaľ nesplatenú istinu (t.j. rozdiel medzi výbermi a vykonanými úhradami, nakoľko úroky alebo akékoľvek iné poplatky žalobca nemôže požadovať v zmysle § 4 ods. 5 ZoSÚ. Nakoľko žalovaný prostredníctvom karty Quatro celkom vyčerpal sumu 3.849,69 Eur, ktorá suma predstavuje istinu úveru a preukázateľne právnomu predchodcovi žalobcu zaplatil sumu 3.465,80 Eur, zostáva mu žalobcovi zaplatiť sumu 383,89 Eur (3.849,69 - 3.465,80 = 383,89), ktorú súd žalobcovi priznal spolu s úrokom

z omeškania od 16.7.2015 do zaplata v zmysle citovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády SR.

V prevyšujúcej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. Žalovaný bol v prevažnej miere úspešný, avšak žiadne preukázateľné trovy konania mu nevznikli, preto mu súd trovy konania nepriznal a žalobca nemá právo na ich náhradu.

Poučenie:

P O U Č E N I E : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie

podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútorocha exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 8. júna 2016

JUDr. Mária Tvrdíková
samosudca

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Martina Jakubová