

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 4T/41/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515010315
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bartalská
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2016:1515010315.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V pred samosudkyňou JUDr. Zuzanou Bartalskou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.06.2016 takto

r o z h o d o l :

rozhodol:

Obžalovaný
F. B., narodený XX.XX.XXXX v D., N. D., trvale bytom Q. - U.,

sa uznáva vinným, že

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasl. zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojho syna J. B., nar. XX.XX.XXXX a hoci mu výška tejto povinnosti bola stanovená rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 39C 84/2009-35 zo dňa 09.10.2009, právoplatným dňa 26.10.2009 sumou vo výške 150,- € mesačne vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky J. B., trvale bytom Q., T. X, túto povinnosť si neplní od septembra 2014 až doposiaľ, čím mu na bežnom výživnom vznikol dlh voči poškodenej J. B. za obdobie od septembra 2014 doposiaľ vo výške 3150,-€, pričom v uvedenom období bol živnostník, vyživovaciu povinnosť si neplní napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 7T 75/2014 zo dňa 18.08.2014, právoplatného 14.10.2014 odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona,

teda

najmenej 3 mesiace v období 2 rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdený,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní súd umožnil obžalovanému urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. por. a obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., teda že je vinný zo spáchania skutku. Súd následne podľa § 257 ods. 5 Tr. por. postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por., pričom obžalovaný odpovedal na všetky otázky zhodne "áno". Keďže prokurátor nemal námietky voči vyhláseniu obžalovaného, súd toto vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku prijal a dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, súd nevykonal a vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste. V tejto súvislosti boli oboznámené listinné dôkazy, a to odpis z registra trestov obžalovaného, výpis z jeho registra priestupkov a oznámenie exekútora.

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že obžalovaný F. B. bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, pričom v jednom prípade sa na neho hľadí ako na netrestaného. Naposledy bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 7T/75/2014 zo dňa 18.8.2014, právoplatným dňa 14.10.2014 pre prečin podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. a bol mu za to uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 1 rok a 6 mesiacov, t.j. do 15.4.2016, ako aj povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné. Z výpisu z evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol jedenkrát priestupkovo prejednaný pre dopravný priestupok. Z oznámenia exekútora zo dňa 13.05.2016, ktoré predložila súdu na nahliadnutie svedkyňa J. B. vyplývalo, že obžalovaný už v čase konania predchádzajúceho hlavného pojednávania nebol riadne zamestnaný.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd u obžalovaného prihliadol na spôsob spáchania trestnej činnosti, na osobu obžalovaného, na jeho doterajší spôsob života, na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, ako i na možnosti jeho nápravy a prevýchovy. U obžalovaného neprevažoval pomer ani poľahčujúcich, ani priťažujúcich okolností, pričom priťažujúcou okolnosťou bolo, že bol už odsúdený a poľahčujúcou okolnosťou, že spáchanie skutku priznal a tento oľutoval. Súd prihliadol i na tú skutočnosť, že predmetného skutku sa obžalovaný dopúšťal i v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia vyššie citovaným rozhodnutím Okresného súdu Bratislava V.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a na jeho výkon ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko tento nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd má za to, že takto uložený trest postačí na nápravu a prevýchovu obžalovaného, ako aj na zabezpečenie ochrany spoločnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajší súd.