

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/448/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714209450
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Soga
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7714209450.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Sogu a sudcov JUDr. Táni Veščičikovej a JUDr. Dany Bystrianskej v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovaným: 1/ V. O., bytom Q., Z. XXX, prechodne Q., T. Č.. XX, 2/ Q.. U. O., O. Q., Z. XXX, toho času bytom T. Č.. XX, Q., o zaplatenie sumy 3.280,42 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 2.12.2014 č.k. 11C/193/2014-54 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v napadnutej zamietajúcej časti a vo výroku o trovách konania.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Žalobca sa proti žalovaným domáhal zaplatenia 3.280,42 eur s prísl., t.j. úrok z omeškania zo splátok za obdobie od 21.6.2010 do 20.12.2012 vo výške 358,74 eur, ročný úrok z omeškania 8,75 % zo sumy 3.280,42 eur od 21.12.2012 do zaplatenia, trovy konania v sume 196,50 eur a trovy právneho zastúpenia v celkovej sume 310,10 eur.

Súd prvého stupňa preskúmaným rozsudkom uložil žalovaným spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 2.009,86 eur, úrok z omeškania zo splátok za obdobie od 21.6.2011 do 20.12.2012 v sume 131,81 eur, 8,75 % úrok z omeškania ročne zo sumy 2.009,86 eur od 21.12.2012 do zaplatenia, trovy konania v sume 125,76 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 198,46 eur na účet právneho zástupcu žalobcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. s tým, že tieto sumy povolil žalovaným splácať v 30,- eurových mesačných splátkach splatných nasledujúci mesiac po právoplatnosti rozsudku vždy do 20. dňa toho, ktorého mesiaca, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol a zrušil platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Michalovce č.k. 16Ro 198/2014-33 dňa 14.7.2014.

Na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná. Prihliadol k tomu, že v zmysle § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch súd prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Vychádzal z toho, že žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovaným splátky úveru splatné od 21.6.2010 do 20.12.2012 v počte 31 splátok v celkovej výške 3.280,42 eur. Zvyšné splátky úveru

si žalobca neuplatnil v tomto konaní. Keďže v tomto prípade bolo plnenie dohodnuté v splátkach začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti, t.z. že každá zo splátok predstavuje samostatné plnenie, preto pre každú z nich plyní trojročná premlčacia doba podľa § 101 Občianskeho zákonníka samostatne. Žaloba bola podaná na súd dňa 9.6.2014, t.z. že 10 mesačných splátok úveru uplatňovaných žalobcom za obdobie od 21.6.2010 do 21.5.2011 (12 mesiacov x 105,82 eur) v celkovej sume 1.270,56 eur si uplatnil po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty, ktorá uplynula u jednotlivých splátok po 21.6.2010 dňom 20.6.2013 a nasledujúcich mesiacoch. Súd prvého stupňa preto v časti 1.270,56 eur žalobu zamietol pre premlčanie. Súd vyhovel žalobe v časti pokiaľ ide o istinu tak, že zaviazal žalovaných z pôvodne uplatňovanej sumy 3.280,42 eur na zaplatenie sumy 2.009,86 eur (3.280,42 - 1.270,56).

Pokiaľ ide o úroky z omeškania z jednotlivých splátok úveru, ktorý vyčíslil na celkovú sumu 358,74 eur súd prvého stupňa vychádzal z toho, že právo žalobcu aj na úhradu úrokov z omeškania z jednotlivých splátok úveru je premlčané, pretože si tento nárok žalobca neuplatnil na súde včas, t.j. v zákonnej trojročnej premlčacej lehote. Jedná sa o sumu 226,93 eur z uplatňovanej sumy 358,74 eur, preto aj v časti úrokov žalobu zamietol. Pokiaľ ide o 8,75 % úrok z omeškania uplatnený žalobcom súd priznal žalobcovi úroky z omeškania, avšak z priznanej sumy nesplácaného úveru 2.009,86 eur od 21.12.2012 do zaplatenia a nie z uplatnenej sumy 3.280,42 eur, preto aj tu v prevyšujúcej časti pokiaľ ide o obdobie žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p.. Súd prihladol k tomu, že žalobca mal vo veci úspech v rozsahu 64%, t.j. úspech 2.009,86 eur a neúspech 1.497,49 eur, preto priznal pomernú časť trov konania zo sumy 196,50 eur zaplateného súdneho poplatku iba 125,76 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 198,46 eur zo sumy 310,10 eur.

O žiadosti žalovaných na pripustenie splátok rozhodol s poukazom na ust. § 160 ods. 1 O.s.p..

Proti tomuto rozsudku, a to iba proti výroku, ktorým bola žaloba v prevyšujúcej časti zamietnutá sa včas odvolal žalobca.

Navrhol rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť a žalobe v celom rozsahu vyhovieť. Nesúhlasil s rozhodnutím súdu prvého stupňa predovšetkým v tom, že mal za to, že súd prvého stupňa nesprávne použil pri rozhodovaní o premlčaní ustanovenia Občianskeho zákonníka. Tvrdil, že súd prvého stupňa mal pri rozhodovaní vychádzať z Obchodného zákonníka a to s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR. sp. zn. 6MCdo/4/2012. Vzhľadom k tomu má za to, že mu patrí aj priznanie nároku, ktorý súd prvého stupňa považoval za premlčaný, preto navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Uplatnil si aj trovy odvolacieho konania za 1 úkon právnej služby 73,69 eur, rež. paušál 10,07 eur a DPH, spolu 83,76 eur.

Krajský súd na základe podaného odvolania vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), rozsudok vyhlásil verejne v súlade s ust. § 156 ods. 1 O.s.p., pričom verejné vyhlásenie rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu v súlade s ust. § 156 ods. 3 O.s.p..

Odvolací súd preskúmal vec rozsahu podaného odvolania v súlade s ust. 212 ods. 1,3 O.s.p. a dospel k záveru, že v napadnutej časti súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav a správne vo veci aj rozhodol.

Správne výstižné a presvedčivé sú aj dôvody tohto rozsudku, na ktoré v celom rozsahu poukazuje odvolací súd. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa, na ktoré v celom rozsahu poukazuje a k týmto nemá čo doplniť.

Naviac udáva, že odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa v tom, že pri rozhodovaní v spotrebiteľských sporoch je súd povinný použiť ustanovenia zákona, ktoré sú pre spotrebiteľa výhodnejšie a preto správne súd prvého stupňa pri rozhodovaní o premlčaní, či nepremlčaní nárok

posudzoval podľa predpisov, ktoré sú pre spotrebiteľa výhodnejšie, teda v danom prípade podľa predpisov Občianskeho zákonníka. Vzhľadom k tomu potom správne v časti žalobu ako nedôvodnú zamietol a preto odvolací súd podľa ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania krajský súd účastníkom nepriznal, keďže žalobca nemal v odvolacom konaní úspech a žalovanému ako úspešnému v odvolacom konaní žiadne preukázateľné trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č.757/2004 Z. z. o súdoch v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.