

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoP/38/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820201525
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5820201525.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Márie Kašíkovej, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov, matky: Mgr. U. O., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/XX-XX, H., zastúpená: JUDr. Máriou Vevurkovou, advokátkou, so sídlom v D., O. XXX a otca: S. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. R. S. XXX, S., zastúpený: Mgr. Gabrielou Novákovou, advokátkou, so sídlom S. G., D.. A. H. S. X, maloleté dieťa v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, Námestie A. Bernoláka 381/4, Námestovo, IČO: 30 794 536, v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, na odvolanie matky, otca proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 6P/10/2020-323 zo dňa 29. apríla 2022, takto

rozhodol:

Rozsudok prvoinštančného súdu vo výroku I., ktorým upravil styk otca s maloletým počas letných prázdnin m e n í tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým počas každého parného kalendárneho roku od 15.07. od 10:00 hod. do 31.07. do 15:00 hod. a od 15.08. od 10:00 hod. do 31.08. do 15:00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom roku v čase od 01.07. od 10:00 hod. do 15.07. do 15:00 hod. a od 01.08. od 10:00 hod. do 15.08. do 15:00 hod. s tým, že na začiatku styku si otec prevezme maloletého v mieste bydliska matky a po skončení styku maloletého v mieste bydliska matke odovzdá.

Rozsudok prvoinštančného súdu v ostatnej časti výroku I., vo výrokoch II., III., IV. V. p o t v r d z u j e .

Vo výroku VI. rozsudok prvoinštančného súdu m e n í tak, že otec i matka sú povinní každý uhradiť trovy znaleckého dokazovania vo výške 396,45 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd zmenil rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 9P/127/2019 zo dňa 09.12.2019 s právoplatnosťou dňa 18.12.2019 v časti úpravy styku pod bodom 5 spôsobom uvedeným vo výrokovej časti rozsudku. Matke uložil povinnosť dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť, dieťa otcovi odovzdať. V prípade, že z objektívnych dôvodov nebude možné zrealizovať styk otca s maloletým dieťaťom, poskytnúť otcovi náhradný termín v rovnakom rozsahu. Rodičia sú povinní bezodkladne navzájom sa informovať o objektívnych prekážkach brániacich uskutočneniu styku s dieťaťom počas stanovenej doby. Vo zvyšnej časti návrh otca zamietol. Žiadnemu z účastníkov právo náhradu trov konania nepriznal. Otcovi uložil uhradiť štátu trovy znaleckého dokazovania vo výške 792,90 Eur. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že naposledy o úprave styku bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 9P/127/2019 zo dňa 09.12.2019 s právoplatnosťou dňa 18.12.2019. Dňa 16.10.2020 podal otec na súde návrh na zmenu tohto rozsudku. Žiadal, aby súd zveril maloletého

syna do jeho osobnej starostlivosti s tým, že obaja rodičia budú zastupovať, spravovať jeho majetok, matke uložil povinnosť prispievať na výživu syna výživným vo výške 160,- Eur vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca a upravil stretávanie sa matky s dieťaťom a účelom preverenia tvrdení otca, či už v podanej žalobe alebo v priebehu konania súd vykonal znalecké dokazovanie, boli mu poskytnuté správy kolízneho opatrovníka, šetrenie bolo vykonané i Mestom H.. Tiež sa oboznámil s obsahom správ Občianskeho združenia TENENET, o.z. V domácnosti matky neboli zistené pochybenia v starostlivosti o dieťa, naopak o dieťa bolo bezchybne postarané. V prospech matky vyznela i správa vykonaná zamestnancami Mesta H.. MUDr. H. S. pediatrička maloletého spoluprácu obidvoch rodičov hodnotí pozitívne s tým, že obaja javia záujem o zdravotný stav dieťaťa, bezodkladne komunikujú jeho zdravotné problémy. Matka sa na vyšetrenia a kontroly dostavuje s maloletým riadne a včas. Zabezpečuje absolvovanie povinných prehliadok, očkovaní. Z obsahu správ Občianskeho združenia TENENET, o.z. vyplynulo negatívne nastavenie otca voči matke. Spochybňoval jej rodičovské zručnosti. Vyjadril presvedčenie, že zdravotný stav matky jej neumožňuje zabezpečovať dostatočnú starostlivosť o syna. Bola u neho zistená tendencia spochybňovať rolu matky. Zo sledovania vzťahovej väzby medzi matkou a synom bolo zistené, že väzba medzi nimi je dobre vytvorená, matka dokáže načítať potreby a emócie dieťaťa. Zrkadlí jeho pocity a učí ho tieto verbalizovať. Zo sledovania vzťahovej väzby medzi otcom a synom bolo zistené, že väzba medzi nimi je dobre vytvorená, niektoré situácie však pôsobili neštandardne. Ďalej z obsahu správy vyplynulo, že reakcie otca na obsah nimi podanej správy viedli k obviňovaniu poradcu z klamstva. Bolo prezentované vysoko agresívne konanie otca, ktoré vyhodnotili ako manipulatívnu techniku používanú často v jeho správaní. Došlo i k obviňovaniu kurátorky z pozmeňovania správ a iných informácií. Zo znaleckého posudku vypracovaného Mgr. Ivanom Moravčíkom znalcom z odboru psychológia mal súd za preukázané, že maloletý ma s oboma rodičmi dobrú vzťahovú väzbu, je emočne dobre sytený z oboch strán. Rodičovské zručnosti matky dokážu plnohodnotne saturovať všetky potreby maloletého, poskytuje mu pocit bezpečia, komunikuje s ním tak, aby sa u neho nerozvinula traumatická reakcia v dôsledku odlúčenia rodičov, má tendenciu zmiernovať následky rozchodu rodičov a vytvára podmienky na možnú spoluprácu. Rodičovské schopnosti otca sú primárne orientované na synov výkon, zručnosti, schopnosti a vzhľad, syna má úprimne rád, prejavuje mu dostatok podpory a stimulácie. Pôsobí na neho motivačne a stupňuje náročnosť tak, aby dosiahol maloletý čo najväčší úspech. Ohľadom komunikácie k matke je však zdržanlivý až negativisticky. Výrazne vplýva na synov úsudok a formovanie postojov k matke, a to najmä negatívne. Nie je schopný nadhľadu. Nevie sa oslobodiť v súvislosti s predchádzajúcim vzťahom. Prostredníctvom syna vedome/ nevedome trestá jeho matku za zlyhanie vzťahu, čiastočne syna používa ako nástroj na vysporiadanie sa touto situáciou. V domácnosti otca pravdepodobne dochádza k zintenzívňovaniu tohto naratívu otca ohľadom O. matky a podporu nachádza u svojich rodičov a sestry. Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že negatívne tvrdenia otca vo vzťahu k matke neboli založené na žiadnom objektívnom podklade. Súd nadobudol presvedčenie, že otec sa snažil matku zdiskreditovať, aby dosiahol zverenie syna do svojej osobnej starostlivosti. Nepreukázal, že od posledného rozhodnutia súdu nastala taká zmena v pomeroch na strane rodičov alebo maloletého, ktorá by odôvodňovala aj zmenu rozhodnutia o zverení syna do osobnej starostlivosti oboch rodičov, pretože by to nebolo v záujme dieťaťa, predovšetkým vzhľadom k tomu, že rodičia nevedia spolu komunikovať, prejavy manipulatívneho správania otca, jeho negatívneho nastavenia voči matke. Podľa znalca výrazne vplýva na synov úsudok a formovanie jeho postojov k matke najmä negatívne. V domácnosti otca pravdepodobne dochádza k zintenzívňovaniu tohto naratívu otca voči matke. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že maloletý syn ma k obidvom rodičom pozitívne citové väzby a obaja rodičia synovi vedia odovzdať pozitívne hodnoty k všestrannému rozvoju jeho osobnosti, preto pristúpil k zmene rozsudku Okresného súdu v Žiline sp. zn. 9P/127/2019 zo dňa 09.12.2019, právoplatného dňa 18.12.2019 v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, a to pokiaľ ide o osobitnú úpravu styku najmä v období letných prázdnin, ktoré v predchádzajúcej úprave zahrnuté neboli. V úprave styku počas letných prázdnin zohľadňoval, že dieťa má so svojím otcom vybudované vzájomné a pozitívne citové väzby, maloletý pozná prostredie otca, otec na neho pôsobí motivačne, a teda je v záujme dieťaťa, aby mohlo počas letných prázdnin tráviť s otcom rovnaký čas, aký bude tráviť aj spolu s matkou, a preto letné mesiace rozdelil medzi matku a otca na polovicu. O nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle ust. § 52 CMP. Zároveň otcovi uložil nahraďiť štátu trovy znaleckého dokazovania v súvislosti s vypracovaním znaleckého posudku znalcom Mgr. Ivanom Moravčíkom. Znalecké dokazovanie bolo vykonané z podnetu otca, ktorý podal návrh na zverenie syna do jeho osobnej starostlivosti, eventuálne striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Zmenu pomerov odôvodňoval vážnymi obvineniami matky, ktoré boli vyvrátené a nemali reálny základ. Práve

vzhľadom na uvedené súd považoval za správne a spravodlivé uložiť povinnosť nahradiť trovy štátu otcovi.

2. Proti rozsudku prvoinštančného súdu doručili v zákonnej lehote odvolanie matka aj otec maloletého dieťaťa. Matka v podanom odvolaní uviedla, že v celom rozsahu súhlasí s rozhodnutím súdu, ktorým nevyhovel návrhu otca o zverenie dieťa do jeho osobnej prípadne striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Zastala však názor, že súd nepostupoval správne pri hodnotení dôkazov, keď neprihliadol na veľmi podstatné skutočnosti, ktoré počas konania vyšli najavo. Nevzal do úvahy znalcom jednoznačne potvrdenú manipuláciu dieťaťa zo strany otca a jeho správanie podkopávajúce dôveru maloletého voči matke. Uviedla, že vytváranie negatívneho obrazu o matke môže v maloletom zanechať nenapraviteľné škody. Znalec na pojednávaní výslovne uviedol, že tendenčný prístup zo strany otca možno očakávať aj v budúcnosti, pokiaľ nebude rozhodnuté ako sú predstavy otca. Pokiaľ i otec návrh na zmenu zverenia maloletého dieťaťa podložil znaleckým posudkom znalkyne PhDr. Marty Halášovej, PhD., táto jednak nekomunikovala s matkou a nemala k dispozícii všetky listinné podklady potrebné pre vyhotovenie znaleckého posudku vrátane správ z o.z. TENENET. Útoky otca na matku neostávajú len v slovnej rovine, ale viackrát volal na matku políciu a podával nedôvodné podnety na úrad sociálnym pracovníčkam. Vynakladá množstvo úsilia, aby situácia mala čo najmenší dosah na syna, ktorý tým nepochybne trpí, hoci sa stará o dieťa nepretržite od jeho narodenia, je vykresľovaná zo strany otca ako chorá žena, ktorá sa o dieťa nevie postarať. Pri rozhodovaní sa súd odklonil od záveru znalca, ktorý odporučil po zvážení všetkých skutočností, styk realizovať v párnom týždni od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a napriek tomu styk otca so synom určil vo štvrtok. Za podstatné matka pokladá otcom tvrdené zdravotné komplikácie dieťaťa s vyprázdňovaním v čase, keď je u otca. Dôvodom na tento nepriaznivý zdravotný stav môže byť práve skutočnosť, že otec sa pred dieťaťom vyjadruje na adresu matky výslovne negatívne. Dieťa psychicky nedokáže tento rozpor spracovať, čo sa môže prejaviť somaticky - problémom s vyprázdňovaním. Matka si nevie predstaviť dieťa u otca v dvojtýždňových intervaloch vzhľadom na to, že u dieťaťa v tak nízkom veku nie je vhodné odlúčenie matky počas dvoch týždňov. Navrhuje počas letných prázdnin styk otca so synom upraviť po týždňoch tak, aby sa skrátila doba, počas ktorej by mohlo zo strany otca dochádzať k manipulácii dieťaťa a vytvárania negatívneho obrazu o matke. Zároveň žiadala zohľadniť, že O. oslavuje v mesiaci júl (XX.XX.) narodeniny a navrhovanou úpravou by sa dosiahlo, že narodeniny bude tráviť každý rok u otca. Matka v podanom odvolaní ďalej vytykala, že súd sa odklonil od znaleckého posudku. Znalec odporučil styk otca s dieťaťom realizovať každý párný týždeň v kalendárnom roku od piatka od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. Napriek tomu súd styk otca s dieťaťom určil od štvrtka. Zo znaleckého posudku a výsluchu znalca aj zo správ o.z. TENENET vyplynulo, že sa javí sporné, či otec je schopný poskytnúť dieťaťu takú výchovu, ktorá bude nabádať k rešpektovaniu matky ako plnohodnotného rodiča a nie naopak. Z tohto dôvodu matka žiadala upraviť styk otca s dieťaťom počas letných prázdnin v týždňových intervaloch, v mesiaci júl v druhom týždni od pondelka 10:00 hod do nedele 15:00 hod. a v štvrtom týždni od pondelka 10:00 hod. do nedele 15:00 hod. a v mesiaci august v druhom týždni od pondelka 10:00 hod. do nedele 15:00 hod. a v štvrtom týždni od pondelka 10:00 hod. do nedele 15:00 hod.

3. Otec v odvolaní proti rozsudku prvoinštančného súdu žiadal zmeniť rozsudok prvoinštančného súdu, zveriť maloletého O. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, zaviazat matku na náhradu trov znaleckého dokazovania, prípadne rozsudok prvoinštančného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Vytykal prvoinštančnému súdu, že neuviedol, že počas konania došlo k zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa, ktoré začalo navštevovať materskú školu. Poukázal na znalecký posudok PhDr. Marty Halašovej, PhD. č. 51/2021, ktorá uviedla, že vzťah maloletého k obidvom rodičom je zachovaný. Obidvoch rodičov vníma ako rodinu. Pri otcovi je pokojný, spokojný a usmievavý. Vhodne saturuje jeho vývinové potreby. K obidvom rodičom má pozitívne citové väzby, nemožno hovoriť o silnejšom citovom vzťahu k jednému z rodičov alebo že by jedného z rodičov preferoval. Pre zdravý vývin je potrebné primerane porovnateľne rozvíjať vzťahy s príbuzenstvom z obidvoch strán rodičov. Odporučila rozšírenie starostlivosti otca o maloletého, u ktorého sa cíti bezpečne a isto, vyhľadáva jeho blízkosť, obracia sa na otca so svojimi nápadmi, otcom je citlivo usmerňovaný a motivovaný. Výchovné prostredie u svojho otca dobre pozná, chodíva do otcovej domácnosti pravidelne. Maloletý pomenúva členov otcovej rodiny. Uvedené je v zhode s odborným vyjadrením znalkyne PhDr. Aleny Kopányovej, PhD. a znaleckým posudkom Mgr. Moravčíka. Rozdielnosti znaleckých posudkov sú jasne a zreteľne identifikovateľné z negativistického nastavenia znalca Mgr. Moravčíka voči osobe otca. Znalec sa podľa otca v súdnej sieni správal nedôstojne voči osobe otca a jeho právneho zástupcu. Pôsobil arogantne. Na otázky kladené advokátom otca odpovedal vyhýbavo. Z predchádzajúcich posudkov do posudku

vyberal len sekvencie, ktoré boli v neprospech otca, vyberal jednotlivé vety a vytrhával ich z kontextu, čím stratili celistvosť. Neobstojí tvrdenie súdu, že otec nepreukázal zmenu pomerov, nakoľko maloletý začal navštevovať materskú školu, čím je daná zmena pomerov. Nestotožnil sa ani s konštatáciou o nepreukázaní tvrdení otca o zanedbávaní starostlivosti zo strany matky, nakoľko s predloženými dôkazmi otcom sa súd nezaoberal. Nezaoberal sa ani konaním matky, ktorá od rozhodnutia Okresného súdu Žilina pravidelne vytvárala obštrukcie, bránila otcovi v komunikácii s dieťaťom, nedávala mu informácie o maloleťom v čase, keď bola hospitalizovaná. Žiadnym spôsobom súd nezisťoval, na koho strane je prekážka v komunikácii rodičov. Otec je presvedčený, že kolízny opatrovník, resp. jeho zamestnankyňa háji záujmy matky pred záujmami maloletého dieťaťa. Neprofesionálne sa správali i zamestnanci TENENET o.z. Nekriticky preberali tvrdenia matky, zaoberali sa hlavne jej osobou. Vo svojich podaniach si sami odporujú. Má za to, že v danej veci sú splnené zákonné podmienky na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorí majú vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o dieťa. Maloletý má k obojmu silnú citovú väzbu, teda obaja rodičia by sa mali podieľať na jeho výchove. Nedostatočná komunikácia rodičov sama o sebe nie je prekážkou striedavej osobnej starostlivosti, ak sú splnené ďalšie predpoklady. Dôvody zamietnutia návrhu na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti neboli žiadnym spôsobom preukázané a neexistujú ani následky v správaní dieťaťa, ktoré by takéto tvrdenia preukazovali. V tejto súvislosti poukazoval na nález Ústavného súdu ČR I.ÚS 3065/21. Nestotožnil sa tiež s rozhodnutím prvoinštančného súdu, pokiaľ uložil otcovi uhradiť štátu trovy znaleckého dokazovania. Nie otec, ale matka žiadala o vykonanie tohto dôkazu, nakoľko otec predložil znalecký posudok vypracovaný PhDr. Martou Halašovou, PhD. Otec tiež predložil odborné vyjadrenie PhDr. V. G., PhD.

4. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu otca a matky proti rozsudku prvoinštančného súdu uviedol, že otec dieťaťa neustále manipuluje syna proti matke, zle o nej rozpráva. Orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálne kurately podal niekoľko podnetov na matku, kde spochybňoval jej zdravotný stav a spôsobilosť starať sa o dieťa. Všetky podnety boli neopodstatnené. Prejavoval a stále prejavuje silnú nevráživosť voči matke a nemá zábrany o tom hovoriť aj pred dieťaťom, čo dieťa zraňuje a privádza ho do stresu. Znalec uvádza, že je potrebná kontrola, aby matka sledovala aj najmenšiu zmenu správania dieťaťa. Ide o nevhodné správanie otca k dieťaťu, ktoré uvádza aj psychológ k akreditovanému subjektu TANENET, o.z. - bozkávanie otca so synom „francúzskym“ bozkom. Z týchto dôvodov neodporúčal rozširovať styk otca s dieťaťom, práve naopak má za to, že styk je potrebné obmedziť. Je v najlepšom záujme dieťaťa, aby vyrastalo v pokojnom a bezpečnom prostredí. Stotožnil sa so záverom znalca o nevhodnosti striedavej osobnej starostlivosti. Navrhol upraviť stretávanie otca so synom každý druhý víkend, párny týždeň od soboty 09:00 hod. do nedele 15:00 hod. Neodporučil upravovať ani letné prázdniny a sviatky. Uviedol, že otec mal možnosť, aby mal syna počas leta 2021 počas jedného týždňa, no ani tento jeden týždeň nevyužil a s dieťaťom nebol. Matka nebránila styku otca so synom. Dodržiavala rozsudok súdu. Do pozornosti dal aj znalecký posudok PhDr. Halašovej najmä v časti diagnostiky otca. Ďalej uviedol, že podľa otca maloletý sa počas doby, keď je u otca nevyprázdňuje. Matka takýto problém s dieťaťom nemá, varí, dieťa je zvyknuté na túto stravu. U matky dieťa jedáva s chuťou, čoho boli svedkami pri sociálnych zisťovaníach v jej domácnosti. Otec uvádza výtok u maloletého dieťaťa, ktorý údajne zistil na bielizni. Dieťa bolo na vyšetrení 12.04.2021, žiadny výtok zistený nebol. Keď mal maloletý problém so sparenou sedacou časťou, otec síce lekára navštívil, avšak predpísanú masť v lekárni nevybral, recept nechal na vrátnici u pani doktorky. Pokiaľ sa týka znaleckého posudku od PhDr. Halašovej, táto hovorila len s otcom, matku nevidela, nerozprávala sa s ňou, vedela len to, čo o nej povedal otec. PhDr. Halašová nemala k dispozícii správu z akreditovaného subjektu TENENET, o.z. a ani v znaleckom posudku sa o nich nezmienila.

5. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca trvala v celom rozsahu na svojom podanom odvolaní. Uviedla, že pokiaľ malo dieťa zdravotný problém, matka ho bezodkladne riešila, zabezpečila mu riadnu lekársku starostlivosť. Absolvovala s dieťaťom u pediatra všetky povinné prehliadky a vyšetrenia. Vždy postupovala podľa odporúčaní lekárov. Vyjadrenie lekára, že váha dieťaťa je na spodnej hranici normy, znamená, že dieťa je v norme, i keď na spodnej hranici. Dieťaťu zabezpečuje a pripravuje vyváženú a pestrú stravu, dieťa sa stravuje pravidelne a netrpí nechutenstvom. Ohlásenými kontrolami pracovníkov z ÚPSVaR bolo preukázané, že domácnosť matky je udržiavaná, čistá, navyiac matka mala navarené aj napečené. Poprela, že by dieťa nebolo dojčené, čo vyplýva i z prepúšťacej správy z pôrodnice, popôrodnou depresiou matka netrpela. Nepravdivé údaje otec pediatričke uvádzal i o hmotnosti dieťaťa pri narodení. Taktiež dieťa u matky žiaden problém s vyprázdňovaním nikdy nemalo ani nemá a ani vyšetrením dieťaťa sa nepotvrdili žiadne patologické nálezy. Z fotografií intímnych partií maloletého,

ktoré predložil súdu otec, nie je preukázané nič. Ďalej uviedla, že v rámci vypracovania súkromného znaleckého posudku nebola pri vyšetrení prítomná a znalec nemohol skúmať vzájomnú interakciu medzi rodičmi. Mgr. Ivan Moravčík výslovne v znaleckom posudku uviedol, že dieťa je otcom výrazne manipulované. Otec dieťaťa nesúhlasí s nikým, kto má na vec iný názor ako je jeho názor. Neguje všetko, čo nie je v súlade s jeho presvedčením. Otec sa dožaduje informácie ohľadom matky aj od učiteľky v materskej škole, ktorú maloletý O. navštevuje. Rovnako tak si zisťuje u jej zamestnávateľa, či je v práci. Odvolanie a jeho odvolacie dôvody sú zhodné s námietkami otca v priebehu konania. Nepredložil žiadne nové skutočnosti ani dôkazy. Otec na matku privolával viackrát policajné hliadky. Tvrdenia otca preukázané neboli. Aj keď súhlasí, aby otec mal možnosť podieľať sa na výchove dieťaťa prostredníctvom styku, žiadala tento obmedziť na každý párnny týždeň od piatka od 17:00 hod. do nedele 17:00 hod. a taktiež počas letných prázdnin umožniť otcovi styk v týždňových intervaloch a vzhľadom na vek dieťaťa nie počas trvania dvoch týždňov v kuse. Ďalej doručila oznámenie, v ktorom uviedla, že maloletý O. trávil narodeniny u svojho otca 16.07.2022, avšak i ona ako matka mala záujem s maloletým narodeniny osláviť po návrate od otca a preto na nedeľu 17.07.2022 pripravila oslavu narodením v kruhu rodiny, známych a priateľov. Dňa 17.07. matka spoločne s pozvanými hosťami čakali na príchod dieťaťa, ktorého mal otec odovzdať o 17:00 hod. O 16:59 hod. poslal otec matke správu „že ho preháňa a O. priviesť nemôže“, privezie ho zajtra. Po prijatí sa matka snažila otca kontaktovať, bezúspešne. Volala na políciu, príslušníci PZ vykonali ohliadku a potvrdili, že O. sa nachádza v domácnosti otca v prítomnosti starých rodičov a otcovej sestry a je v poriadku. Starí rodičia O. hliadke PZ uviedli, že otec dieťaťa išiel na pohotovosť z dôvodu zdravotných obtiaží. Napriek tomu následne zo sociálnej siete Facebook zistila, že otec matku po celý čas zavádzal, nehovoril pravdu, nemal žiadne zdravotné ťažkosti, v deň 17.07.2022 trávil písaním ako rozhodca na futbalovom turnaji v D. U.. Preukázal vyslovene negativisticky a nerešpektujúci postoj voči matke, ktorý sa pretavil na úmyselné zmarenie pripravovanej oslavy narodením dieťaťa v spoločnosti matky, jej rodiny a známych.

6. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal vec v intenciách ust. § 65 až § 67 CMP a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario odvolaním napadnuté rozhodnutie prvoinštančného súdu ako správne postupom podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

7. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že prvoinštančný súd vykonal dostatočné dokazovanie, z výsledkov vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam, vyvodil správny právny záver, svoje rozhodnutie náležitým a vyčerpávajúcim spôsobom odôvodnil. Matka v podanom odvolaní vytyka súdu, že sa odklonil od odporúčaní znalca uvedených v znaleckom posudku. Otec v podanom odvolaní vytykal, že súd hodnotil dôkazy smerujúce v prospech matky, ním uvádzanými skutočnosťami sa nezaoberal, pri rozhodovaní na ne neprihliadal. Napriek tomu, že maloletý O. nastúpil do materskej školy, uviedol, že zmena v pomeroch účastníkov nenastala. Kolízny opatrovník žiadal styk otca obmedziť, hoci odvolanie proti rozsudku prvoinštančného súdu nepodal.

8. Odvolací súd vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania, predovšetkým znaleckého posudku podaného Mgr. Moravčíkom zohľadniac správy TENENET, o.z., kolízneho opatrovníka, Mesta H., lekárske správy rodičmi v priebehu konania predložené, jednotlivé dôkazy, ktoré boli v konaní vykonané vyhodnotil tak jednotlivo ako i vo vzájomných súvislostiach a dospel k záveru, že rozsudok prvoinštančného súdu, ktorým súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom zodpovedá zistenému skutkovému stavu a najlepšiemu záujmu maloletého dieťaťa. Z vykonaného dokazovania bolo na jednej strane nesporne preukázané, že otec pôsobí manipulatívne na maloleté dieťa, podkopáva dôveru dieťaťa k matke, výrazne negatívne vplyva na formovanie postojov a vytváranie úsudku dieťaťa o matke. Na druhej strane bolo z vykonaného dokazovania preukázané, že vzťah maloletého O. k obom rodičom je vrelý, city a emócie sú prejavované ku každému rodičovi bez prítomnosti negatívnych faktorov. Maloletý ma s oboma rodičmi dobrú vzťahovú väzbu, je emočne dobre sýtený z oboch strán. Rodičovské zručnosti matky dokážu plnohodnotne saturovať všetky potreby maloletého, poskytuje mu pocit bezpečia a komunikuje s ním tak, aby sa o neho nerozvinula traumatická reakcia v dôsledku odlúčenia rodičov. Má tendenciu zmiernovať následky rozchodu rodičov a vytvára podmienky na možnú spoluprácu. Rodičovské schopnosti otca sú primárne orientované na synov výkon, zručnosti, schopnosti a vzhľad, má syna úprimne rád, prejavuje mu dostatok podpory a stimulácie. Pôsobí na neho motivačne, stupňuje náročnosť tak, aby dosiahol maloletý čo najväčší úspech. Na druhej strane otec nie je schopný nadhľadu, nevie sa oslobodiť v súvislosti s predchádzajúcim vzťahom s O. matkou. Prostredníctvom syna vedome/ nevedome trestá jeho matku za zlyhanie vzťahu, čiastočne syna používa ako nástroj na vysporiadanie sa s touto situáciou.

9. Vo väzbe na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade i napriek námietkam matky a odporúčaníu kolízneho opatrovníka nie je dôvod na zúženie styku počas bežného týždňa, tento upraviť od piatka do nedele, v zmysle návrhu kolízneho opatrovníka od soboty do nedele, nakoľko pokiaľ i z vykonaného dokazovania vyplynuli určité neštandardné postupy otca vo vzťahu k synovi, resp. určité excesy, znalec nevyjadril potrebu obmedzenia styku otca s dieťaťom, resp. zamedzenia tohto styku. Znalec odporučil styk otca počas bežného týždňa realizovať každý párný týždeň v kalendárnom roku od piatka do nedele a ani súdom vykonaný posun úpravy styku v každom párnom kalendárnom týždni od štvrtka do nedele nie je tak závažným zásahom do záujmov maloletého dieťaťa, pre ktorý by bolo potrebné v tejto časti rozsudok prvoinštančného súdu meniť. Tak matka ako i znalec odporučili, aby sa styk otca s dieťaťom realizoval i počas vianočných, veľkonočných sviatkov a taktiež počas letných prázdnin. Sám znalec dokonca odporučil, aby sa počas letných prázdnin styk otca s O. realizoval v priebehu dvoch týždňov, teda v dvojtyždňových intervaloch a prvoinštančný súd v rozhodnutí len prevzal takto nastavený model odporúčaný znalcom. Na druhej strane odvolací súd po preskúmaní rozsudku prvoinštančného súdu o úprave styku otca s dieťaťom počas letných prázdnin dospel k záveru, že pokiaľ by sa styk realizoval každý rok od 15.07. do 31.07. vzhľadom na to, že maloletý O. má narodeniny 16.07., tieto by každý rok trávil so svojim otcom. Za spravodlivé preto považoval v tejto časti rozsudok prvoinštančného súdu zmeniť a upraviť styk otca s maloletým O. osobitne počas párneho kalendárneho roka a nepárneho kalendárneho roka, kedy by v párnom kalendárnom roku styk otca prebiehal od 15.07. od 10:00 hod. do 31.07. do 15:00 hod. a od 15.08. od 10:00 hod. do 31.08. do 15:00 hod. a v každom nepárnom roku od 01.07. od 10:00 hod. do 15.07. do 15:00 hod. a od 01.08. od 10:00 hod. do 15.08. do 15:00 hod.

10. Napriek námietkam otca uvedeným v podanom odvolaní odvolací súd mal za to, že v danom prípade vzhľadom na závery znalca vyslovené v znaleckom posudku nie je vhodné zveriť maloletého O. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. V znaleckom posudku znalec podrobne popísal skutočnosti, ktoré ho vedú k vysloveniu tohto záveru. Napokon tento záver znalca zodpovedá i výsledkom ďalších v konaní vykonaných dôkazov. Odvolací súd vzhľadom na vek maloletého O. zohľadňoval nielen vzdialenosť bydlísk oboch rodičov, ich nedostatočnú komunikáciu, ale najmä neštandardné správanie otca v konkrétnych situáciách tak, ako boli výsledkami vykonaného dokazovania preukázané. Snaha otca dieťa manipulovať, vytvárať v jeho očiach negatívny obraz o matke, i samotné skutočnosti uvádzané otcom, že dieťa má v domácnosti otca problémy s vyprázdňovaním, jednoznačne naznačujú diskomfort dieťaťa, vyplývajúci z psychickej nepohody. Na druhej strane odvolací súd ocenil skutočnosť vyplývajúcu zo znaleckého posudku o tom, že rodičovské schopnosti otca sú primárne orientované na synov výkon, zručnosti, schopnosti, syna má úprimne rád, prejavuje mu dostatok podpory a stimulácie. Motivačne stupňuje náročnosť na syna tak, aby dosiahol čo najväčší úspech. Negatívny vplyv otca na syna matka vyvažuje jej prístupom, schopnosťou načítať potreby a emócie dieťaťa tým, že si uvedomuje, že otec plní dôležitú úlohu v živote dieťaťa. Nikdy nebránila otcovi, aby s dieťaťom styk realizoval.

11. V kontexte s uvedeným odvolací súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia dospel k záveru, že rozsudok prvoinštančného súdu je vyváženým kompromisom zohľadňujúcim jednak záujmy maloletého O., ako i možnosť výchovného pôsobenia otca na rozvoj jeho osobnosti. Z výsledkov vykonaného dokazovania totiž v konečnom dôsledku vyplynulo, že i keď každý z rodičov pristupuje k výchove O. a pôsobeniu na jeho osobnosť inak, v konečnom dôsledku sledujú obaja rovnaký cieľ, a to vytvoriť synovi čo najlepší predpoklad na rozvoj jeho osobnosti a obaja mu vytvárajú k tomu priaznivé podmienky. Za takto zisteného stavu odvolací súd nepovažoval aktuálne za potrebné zužovať styk otca s maloletým O., či už v zmysle návrhu matky alebo kolízneho opatrovníka, nakoľko skrátenie styku otca so synom počas párneho týždňa o jeden deň nemôže mať tak závažný dopad na zdravý fyzický, psychický vývoj dieťaťa a ak podľa stanoveného harmonogramu úpravy styku počas každého párneho kalendárneho týždňa dieťa u otca strávi nepretržite celý víkend. Na druhej strane i odvolací súd sa stotožnil s postupom prvoinštančného súdu, pokiaľ nevyhovel návrhu otca na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti, resp. do starostlivosti otca s ohľadom na dokazovaním preukázané manipulatívne praktiky otca vo vzťahu k synovi a snahu otca vzbudiť v maloletom synovi negatívne emócie k osobe matky. K úprave styku počas letných prázdnin, ktoré odvolací súd umožnil otcovi v dvojtyždňových intervaloch, odvolací súd dodáva, že zohľadňoval predovšetkým možnosť oboch rodičov stráviť so synom dovolenku dlhšiu ako 7 dní a zároveň vytvorenie možnosti naplánovanie

a realizáciu jednotlivých aktivít tak, aby prebehli bez zbytočného časového obmedzovania a s tým spojeného stresu.

12. Vzhľadom na spravodlivé usporiadanie vzťahov medzi rodičmi odvolací súd zmenil rozsudok prvoinštančného súdu vo výroku VI. a každému z rodičov uložil uhradiť trovy znaleckého dokazovania vo výške 396,45 Eur. Znalecké dokazovanie bolo nariadené sice v konaní začatom na návrh otca, avšak na základe návrhu matky a bolo vykonané predovšetkým pre umožnenie rozhodnutia sledujúceho najlepší záujem dieťaťa.

13. Žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov odvolacieho konania v zmysle ust. § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP odvolací súd vzhľadom na povahu konania nepriznal. §

14. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca/ alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)