

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 20P/228/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715211963  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715211963.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou v právnej veci navrhovateľky F. U., C. Y., M., Y., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom Y. XXXX/XX, I., D. G. X. X, C. - I. proti odporcovi I. U., nar.XX.X.XXXX, bytom C.. D.. M. XXXX/XX, I., D. G. D. Ú. T. D. U. B. G. M., za účasti maloletej Y. U., nar.XX.XX.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin v konaní o rozvod manželstva a o úpravu práv a povinností rodičov k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode takto

### rozhodol:

Manželstvo navrhovateľky F. U., M. Y., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom Y. XXXX/XX, I., D. G. X. X, C. a odporcu I. U., nar.XX.X.XXXX, bytom C.. D.. M. XXXX/XX, I. uzavreté dňa XX.XX.XXXX v Turčianskej galérii v Martine a zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Mesta Martin vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XXX s a r o z v á d z a.

O úprave práv a povinností rodičov k maloletej Y. U. na čas po rozvode súd rozhodol takto:

Maloletá Y. U., nar.XX.XX.XXXX s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec je p o v i n n ý platiť na maloletú Y. U., nar.XX.XX.XXXX výživné vo výške 125,- Eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Vo zvyšku súd návrh matky z a m i e t a.

Styk otca s maloletou Y. U. súd n e u p r a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 21.8.2015 žiadala zveriť mal. Y. do svojej výchovy, tiež žiadala zmenu jej priezviska na Y., čo si samozrejme zmení aj ona, výživné navrhla 250 Eur mesačne odo dňa podania žiadosti. Uviedla, že s odporcom uzavrela manželstvo dňa XX.XX.XXXX, pričom u nej to bolo druhé manželstvo. Pred uzavretím manželstva sa im narodila dcéra Y. a odporca bol vo výkone trestu kvôli restom z minulosti asi šesť mesiacov, vtedy bývala u jeho rodičov aj s dcérou z prvého manželstva W. Y.. Po príchode z výkonu sa odsťahovali do prenájmu a s pomocou jej rodičov začal odporca podnikať na živnosť jej otca - taxi, auto požičovňa, disko bar. Dňa 27.5.2009 ho zatkli a odvtedy bola s ním len v písomnom kontakte. Neplatil lízingy, poisťky, zdravotné poistenie, niekoľko telefonov, reklamy, čo prinieslo jej rodine niekoľko exekúcií, zablokovanie účtov, dlžoby vystúpili až na okolo 80.000 Eur. Pred dvomi rokmi sa s ním osobne stretla, keď ho prepustili a snažila sa mu vysvetliť celú situáciu a dohodnúť sa, čo sa nedalo a nedá, nakoľko má pochybnosť o jeho psychickom

zdraví, nevníma realitu. Po dvoch týždňoch od prepustenia z niekoľkoročného trestu ho zase zatkli a bol vo výkone trestu asi osem mesiacov. Celú dobu si neplnil vyživovaciu povinnosť. Jej rodina zdedila nehnuteľnosť, čím vyrovnala časť dlžôb a ďalšie dodnes splácajú. Žije štyri roky v spoločnej domácnosti s novým partnerom, ktorý jej pomáha so všetkým od výchovy až po financie, dcéra ho volá ocino. Žijú v Pezinku, sú zamestnaní, deti tam navštevujú školy, sú šťastná rodina až na jednu vec a to dodnes trvajúce manželstvo s odporcom.

Na výzvu súdu doplnila návrh a uviedla, že nikdy nemali adresu spoločného bydliska, žiadala o rozvod manželstva, ktoré neplnilo svoju funkciu niekoľko rokov a v podstate uviedla rovnaké skutočnosti ako v pôvodnom návrhu.

Odporca sa k návrhu na výzvu súdu písomne nevyjadril a nezúčastnil sa nariadeného pojednávania. Prvú zásielku súdu obsahujúcu návrh, uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka, výzvu na vyjadrenie k návrhu a poučenie o právach a povinnostiach účastníka konania si prevzal dňa 11.11.2015 na adrese trvalého pobytu. Zásielku s predvolaním na pojednávanie nariadené na deň 7.6.2016 a poučenie o predložení listinných dôkazov si už na tejto adrese neprevzal a zásielka sa vrátila s tým, že si ju neprevzal v odbernej lehote. Bola mu doručovaná aj cestou Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok, kde si ju prevzal dňa 24.5.2016. Súd postupoval podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), vec prejednal a rozhodol bez vyjadrenia a vypočutia odporcu, prihliadol na obsah spisu a vykonané dôkazy. Nerozhodnutie vo veci by, podľa názoru súdu, nebolo v súlade so záujmami navrhovateľky a mal. Y., keď manželstvo dlhodobo pre opakované výkony trestu odporcu neplní svoj účel a vzhľadom na niekoľko rokov trvajúci nový vzťah navrhovateľky nie je možné očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Navrhovateľka na pojednávaní zotrvala na návrhu v celom rozsahu s tým, aby styk otca s mal. Y. upravovaný nebol. Tretí rok býva v Pezinku s dcérami a partnerom, obidvaja sú zamestnaní, ona denne dochádza do Bratislavy, dcéry chodia do školy v Pezinku. Z manželstva ostali len dlhy, žiadny majetok nenadobudli.

Kolízny opatrovník sa pridržiaval písomne podanej správy a jej záverov, navrhol v prípade rozvodu manželstva mal. Y. zveriť do osobnej starostlivosti matky, styk neupravovať a výšku výživného ponechal na zvážení súdu prihliadajúc na možnosti a schopnosti oboch rodičov a potreby maloletej.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s návrhom a jeho doplnením, so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok z prešetrenia rodinných pomerov navrhovateľky zo dňa 2.6.2016, s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi navrhovateľky a čiastočne odporcu, s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľkou a vyžiadanými súdom a so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 20P/227/2013 mal. W. Y..

Takto vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že účastníci uzavreli manželstvo dňa 13.12.2008, obaja sú slovenskej národnosti a slovenskej štátnej príslušnosti, u navrhovateľky ide o druhé a u odporcu o prvé manželstvo, z ktorého sa narodila mal. Y. dňa 15.10.2008, spoločné trvalé bydlisko nikdy nemali a bývali v prenajatom byte, každý mal trvalý pobyt u svojich rodičov.

V súčasnosti býva navrhovateľka spolu s dcérami W. Z. Y. a novým partnerom v meste Pezinok v prenajatom 3-izbovom rodinnom dome, kde nájom vrátane energií a ostatných poplatkov spolu 650 Eur platí partner. Partner je zamestnaný ako distribútor v E-diety, s.r.o., Pezinok a navrhovateľka od 1.10.2014 v trvalom pracovnom pomere na dobu neurčitú u zamestnávateľa Hramesa, s.r.o., Bratislava v pracovnom zaradení čašníčka, povinnosti si plní k spokojnosti, predtým pracovala od 8.8.2014 do 30.9.2014 na dohodu o pracovnej činnosti, za tri mesiace roka 2014 mala priemernú čistú mesačnú mzdu 415,60 Eur, 401,87 Eur za rok 2015 a 443,08 Eur za 4 mesiace roka 2016, nečerpala dávky pracovnej neschopnosti, ani ošetrovanie člena rodiny. Prídavky na dve deti poberá z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin po 23,52 Eur. Nespláca žiadne úvery, ani pôžičky, má len exekúciu na platenie škody spôsobenej dopravnou nehodou so zrážkami od 37,53 Eur po 59,53 Eur, keď nemala zaplatené zákonné poistenie. Platí investičné životné poistenie v Basler Lebensversicherungs-AG mal. Y. i mal. W. po 20 Eur mesačne a rodinné úrazové poistenie všetkých štyroch v Uniqua poisťovni ročne 120 Eur. Na mal. W. Y., nar.XX.X.XXXX dostáva výživné 110 Eur ako je určené, navštevuje 8. triedu Základnej školy v Pezinku. Mal. Y. navštevuje 3. triedu Základnej školy s materskou školou Orešie, stravuje sa v školskej jedálni s platbou do 25 Eur mesačne. Na začiatku školského roka okrem výdavkov na základné školské

potreby a pomôcky boli aj platby ZRPŠ 8 Eur, triedneho fondu 10 Eur, pracovných zošitov angličtiny, matematiky a slovenčiny od 6 Eur do 8 Eur za zošit. Bola v škole v prírode s platbou 50 Eur. Začala chodiť aj na dramatický krúžok, kde bol poplatok 10 Eur, ale ju to prestalo baviť a už nechodí. Vo voľnom čase rada a veľa číta, má doma mnoho kníh, chodí aj do knižnice, kde sa platí členské 2 Eur na školský rok. Tiež sa venuje počítaču, chodí na kolieskových korčuliach, bicykuje. Zdravotné problémy nemá, nie je sledovaná v žiadnej odbornej ambulancii. S otcom sa naposledy stretla pred tromi rokmi po návrate z výkonu trestu, minulý rok jej poslal po svojej matke knihy.

Odporca je od 8.2.2016 vo výkone trestu odňatia slobody s predpokladaným koncom 6.10.2016, keď bol trestným rozkazom sp.zn. OT/13/2016 uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere dva roky, keď viedol osobné motorové vozidlo a opakovane sa odmietol podrobiť dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu a lekárskeho vyšetreniu odberom krvi. V rokoch 2014, 2015 a 2016 nebol zaradený do evidencie poberateľov štátnych dávok z úradu práce.

Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

Podľa § 23 ods. 2 prvá veta Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas p rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho nude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 32 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sú povinní spravovať majetok maloletého dieťaťa s náležitou starostlivosťou.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraviť rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Po zhodnotení dokazovania a dôslednom zvážení súd vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, zisteného a preukázaného skutkového stavu rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, manželstvo F. U. Z. I. U. rozviedol, na čas po rozvode zveril mal. Y. do osobnej starostlivosti navrhovateľky - matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok, odporcovi - otcovi uložil povinnosť platiť výživné 125 Eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva, neupravil styk otca s maloletou a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. Pri rozhodovaní každý dôkaz zhodnotil jednotlivo, všetky vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na výpovede účastníkov a skutočnosti, ktoré neboli sporné, o ktorých nemal pochybnosti a zo stavu v čase vyhlásenia.

Súd dospel, rovnako ako navrhovateľka k presvedčeniu, že manželstvo je hlboko a trvalo rozvrátené, v podstate manželia spolu žili len veľmi málo, lebo odporca bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, k návrhu sa ani nevyjadril a zrejme mu na manželstve nezáleží. Navrhovateľka nemieni obnoviť manželské spolužitie, má nového partnera, na ktorého sa môže spoľahnúť a ktorý jej vo všetkom pomáha. V stave, v akom sa manželstvo nachádza, nie je na prospech účastníkov, ani ich maloletej dcéry a je v záujme všetkých, aby bolo ukončené rozvodom. Neplní a ani nemôže plniť svoj účel a funkcie, ktoré by malo plniť, intenzita rozvratu je vysoká, nezmeniteľná a nenapraviteľná.

Pri rozhodovaní o osobnej starostlivosti o mal. Y. súd vychádzal z vykonaného dokazovania, ktorým mal preukázané, že osobnú každodennú starostlivosť v podstate od narodenia zabezpečuje matka, aktuálne spoločne so svojim novým partnerom, ktorého maloletá považuje za otca, lebo s nimi žije viac rokov a otec maloletú videl naposledy, keď mala osem mesiacov a asi pred tromi rokmi, keď sa vrátil z dlhšie trvajúceho výkonu trestu. Prostredie v prenajatom rodinnom dome v Pezinku je pre výchovu

a zabezpečenia primeranej starostlivosti a zdravého vývinu vhodné, maloletá spolu so sestrou W. má zariadenú vlastnú detskú izbu, ktorá je prispôbena ich potrebám a majú zabezpečený priestor na odpočinok, na prípravu do školy a na osobné záujmy. Hygiena v domácnosti je na vysokej úrovni, neboli zistené nedostatky.

Pri určovaní výšky výživného súd vychádzal zo zásady rovnakej životnej úrovne rodičov a detí, keď rozsah výživného v účinnom Zákone o rodine výslovne stanovený nie je, vyplýva však zo všeobecne uznávaného hľadiska, že výživným má byť dieťaťu zabezpečená taká životná úroveň, ktorá zodpovedá sociálnemu postaveniu rodičov a ktorú by dieťaťu rodičia zabezpečovali, keby žili v spoločnej domácnosti a má plniť nielen základnú vyživovaciu povinnosť, ale má prispievať na celkový všestranný fyzický a psychický vývoj maloletého dieťaťa. Zohľadnil individuálne odôvodnené potreby mal. Y., ktoré sú dané jej vekom, uspokojovaním bežných hmotných potrieb, ako sú strava, oblečenie, obutie, hygienické a kozmetické potreby, ale aj uspokojovaním školských výdavkov v súvislosti s plnením povinnej školskej dochádzky na prvom stupni základnej školy a výdavkov na záujmové aktivity (knihy, šport). Tiež prihliadol na možnosti a schopnosti otca, ktoré sa nepodarilo podrobne zistiť, lebo v posledných rokoch bol opakovane vo výkone trestu a medzitým, minimálne od roku 2014 sa ani nezaevidoval na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a nepožiadaval o dávku v hmotnej núdzi, nebol vedený ako poistenec v sociálnej poisťovni. Potom rozhodujúcimi a určujúcimi boli odôvodnené potreby maloletej, ktorým zodpovedá výživné, ktoré súd určil otcovi. Otec by si mal uvedomiť svoju zodpovednosť voči maloletej dcére, ktorá nemôže byť poškodená jeho opakovaným nezodpovedným správaním, protispoločenským konaním, v dôsledku ktorého jeho finančné a zárobkové pomery, jeho celková situácia a možnosti sú nepriaznivé. Je len na ňom či si uvedené uvedomí a po návrate z výkonu trestu si zabezpečí dostatočný príjem a začne sa správať ako zodpovedný otec a zabezpečovať výživu mal. Y..

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 144 O.s.p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod manželstva. Súd však môže priznať náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov. Navrhovateľka si žiadne trovy neuplatnila a preto súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, trojmo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).