

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7C/91/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616204239
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616204239.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpený JUDr. Barborou Korenecovou, advokátkou so sídlom Slnečná 765/3, 900 45 Malinovo, proti žalovanému: B. Ž.V., T. XX. XX. XXXX, H. XXX XX H. XXX, o zaplatenie sumy 74,- eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 74,- eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 74,- eur od 8. 7. 2015 až do zaplatenia, ktorú je povinný splácať v mesačných splátkach po 10,- eur, ktoré bude platiť vždy do 20.-tého dňa v mesiaci na účet žalobcu vopred, pod okamžitou stratou výhod splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

V prevyšujúcej časti súd žalobu zamieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojim návrhom podaným na tunajší súd domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým súd určí žalovanému povinnosť zaplatiť sumu vo výške 574,54 eur a nahradiť trovy konania.

V odôvodnení návrhu uviedol, že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere pod č. XXXXXXXXXX zo dňa 9. 5. 2013 žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 300,- eur, pričom žalovaný sa zaviazal požičanú sumu vrátiť a zaplatiť odplatu vo výške 132,12 eur a úrok vo výške 97,88 eur, t. j. zaplatiť celkovú čiastku 530,- eur. Odplata za poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 132,12 eur predstavovala ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN) 97,96 %, ktorá bola vypočítaná v zmysle Zákona o spotrebiteľských úveroch, a to podľa vzorca uvedeného vo všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľských úverov. Úrok bol dojednaný na 39,15 % ročne z poskytnutého úveru, čo predstavuje sumu 97,88 eur. Úroková sadzba úveru bola dojednaná fixne na celé obdobie a nie je naviazaná na žiaden index, ani referenčnú úrokovú sadzbu.

Žalovaný sa zaviazal zaplatiť titulom poskytnutého úveru sumu 530,- eur do 18. 3. 2014 na účet veriteľa, alebo v hotovosti mandatárovi. Dlh mal byť zaplatený v 10 splátkach po 53,- eur vždy k 18. dňu v mesiaci počnúc dňom 18. 6. 2013.

Žalovaný z poskytnutého úveru uhradil 106,- eur. Nakoľko porušil podmienky zmluvy, a to nedodržaním splátkového kalendára, žalobca mu oznámil, že stratil výhodu splátok, dlh sa tak stal splatným a žalovaný bol vyzvaný na úhradu celého dlhu. Dlh sa takto stal splatným dňa 19. 3. 2014, od toho času žalovaný je v omeškaní, a preto sa žalobca domáha aj zaplatenia zákonného úroku z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalovaný sa podpísaním Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zaviazal uhradiť

žalobcovi aj ďalšie náklady, a to najmä trovy mediácie, rozhodcovského konania, súdneho konania, trovy exekúcie a iné preukázateľne vynaložené náklady pri uplatňovaní práva žalobcu.

S poukazom na vyššie uvedené sa žalobca domáha od žalovaného zaplata celkovej dlžnej sumy vo výške 574,54 eur, ktorá suma predstavuje:

a/ istinu vo výške 74,- eur,

b/ známy úrok vo výške 163,18 eur, ktorý pozostáva z:

- úroku vo výške 39,15 % ročne zo sumy 300,- eur od 10. 5. 2013 do 18. 6. 2013 v sume 12,87 eur,
- úroku vo výške 39,15 % ročne zo sumy 247,- eur od 19. 6. 2013 do 20. 8. 2013 v sume 16,69 eur,
- úroku vo výške 39,15 % ročne zo sumy 194,- eur od 21. 8. 2013 do 6. 3. 2015 v sume 117,16 eur,
- úroku vo výške 39,15 % ročne zo sumy 154,- eur od 7. 3. 2015 do 8. 4. 2015 v sume 5,45 eur,
- úroku vo výške 39,15 % ročne zo sumy 114,- eur od 9. 4. 2015 do 7. 7. 2015 v sume 11,01 eur,

c/ známy úrok z omeškania vo výške 11,49 eur, ktorý pozostáva z:

- úroku vo výške 5 % ročne zo sumy 194,- eur od 19. 3. 2014 do 6. 3. 2015 v sume 9,39 eur,
- úroku vo výške 5 % ročne zo sumy 154,- eur od 7. 3. 2015 do 8. 4. 2015 v sume 0,70 eur,
- úroku vo výške 5 % ročne zo sumy 114,- eur od 9. 4. 2015 do 7. 7. 2015 v sume 1,40 eur,

d/ poplatok vo výške 132,12 eur,

e/ poplatok za upomienky 10,- eur,

f/ zmluvnú pokutu vo výške 33,- eur,

g/ úrok vo výške 39,15 % ročne zo sumy 74,- eur od 8. 7. 2015 do zaplata,

h/ úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 74,- eur od 8. 7. 2015 do zaplata

ch/ a trovy mediálneho konania vo výške 150,75 eur.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa žalobca nezúčastnil, svoju neúčast písomne ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci za jeho neprítomnosti.

Žalovaný bol na pojednávaní osobne prítomný. Súhlasil so zaplatením dlhu, avšak len čo do istiny 74,- eur. Vo zvyšnej časti navrhoval žalobu zamietnuť z dôvodu, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere v časti dojednaných jednotlivých príslušenstiev k základnej istine je neplatná, nakoľko je v rozpore so zákonnými predpismi na ochranu spotrebiteľa. Poukázal na nekalé praktiky žalobcu ako nebankového subjektu, ktoré využíval pri uzatváraní spotrebiteľských úverov, na ktoré poukázalo Ministerstvo spravodlivosti SR. Daný úver žalovaný považuje za bezúročný a bez poplatkov. Ďalej uviedol, že v čase, keď úver podpisoval, mal len minimálnu mzdu, takže žalobca si nedostatočne preskúmal, či on ako spotrebiteľ bude schopný túto pôžičku splácať, už aj vzhľadom na to, že v čase jej podpisovania mal už uzavreté ďalšie dva úverové zmluvy. Poukázal na nekalé praktiky, ktoré žalobca pri uzatváraní zmluvy využíval, a to stanovený ročný úrok vo výške 39,15 %, údaj o RPMN, drobné písmená, ktoré žalobca používal v texte zmluvy, nezákonné dojednanie splátkového kalendára, atď. V dokumente Dohoda o plnení v splátkach je uvedená RPMN vo výške 287,77 %. V poslednej vete bodu 3 je uvedené, že výška priemernej hodnoty ročnej RPMN na poskytnutý spotrebiteľský úver platnej ku dňu podpisania zmluvy je vo výške 36,73 %. Uvedený text, ako aj text v bode 07 a bode 10 Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru žalovaný hodnotí ako úmyselne vytvorený výrazný nepomer medzi zmluvnými stranami. Žalovaný ďalej v písomnom vyjadrení poukázal na jednotlivé rozhodnutia Krajského súdu v Prešove (sp. zn. 2Co 137/2010, sp. zn. 6Co 113/2010, sp. zn. 17C 112/2010) a iné, ktoré okrem iného poukazujú na nekalé praktiky, ktoré žalobca využíva pri uzatváraní jednotlivých spotrebiteľských zmlúv a z uvedených dôvodov navrhuje teda okrem základnej istiny vo výške 74,- eur žalobu vo zvyšnom nároku zamietnuť.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 1b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z. ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- c) iným veriteľom právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, 6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,
- f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o

spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,

j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,

k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov

a) ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Prevedeným dokazovaním, vychádzajúc z obsahu žalobného návrhu, jeho odôvodnenia a predovšetkým dôkazných listín k nemu predložených, a to výpisu z obchodného registra žalobcu, Zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 9. 5. 2013, Dohody o plnení v splátkach zo dňa 9. 5. 2013, všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru body 01 až 17 súd zistil, že nárok žalobcu je opodstatnený len čiastočne.

Vzal za preukázané, že dňa 9. 5. 2013 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 300,- eur. Ďalej zmluva obsahuje dojednanie o zaplatení celkových nákladov úveru pevnou sumou 230,- eur, takže žalovaný má zaplatiť celkovú čiastku spolu vo výške 530,- eur. Ďalej je v zmluve v bode 2 uvedené, že celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom sú tvorené súčinom úroku vo výške 39,15 % ročne, čo predstavuje sumu 97,88 eur a administratívnych nákladov na vypracovanie a uzavretie zmluvy so všetkou administratívou s tou spojenou vo výške 132,12 eur. Ďalej je uvedené, že spotrebiteľ sa zaväzuje zaplatiť celkovú čiastku 530,- eur do 18. 3. 2014 na účet veriteľa. V bode 3. je uvedené, že

výška RPMN sa vypočítala v zmysle Zákona o spotrebiteľských úveroch podľa vzorca uvedeného vo VPP a je vo výške 97,96 %. Priemerná hodnota ročnej RPMN bola dohodnutá na 36,73 %.

Okrem tejto Zmluvy o spotrebiteľskom úvere žalovaný podpísal ďalšie samostatné tlačivo, a to Dohodu o plnení v splátkach uzavretú k predmetnej zmluve, v ktorej je v bode 2 uvedené, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 9. 5. 2013 sa mení tak, že spotrebiteľ sa zaväzuje veriteľovi uhradiť celkovú čiastku 530,- eur v 10 pravidelných mesačných splátkach po 53,- eur vždy k 18. dňu v mesiaci. RPMN je v tejto dohode určená vo výške 287,77 %, pričom sa tam uvádza, že tak isto sa vypočítala v zmysle Zákona o spotrebiteľských úveroch podľa vzorca uvedeného vo VPP. V Dohode sa ďalej uvádza, že spotrebiteľ svojím podpisom potvrdzuje prevzatie 10 ks vkladových listov a že berie na vedomie, že výška priemernej hodnoty ročnej RPMN ku dňu podpísania zmluvy je 36,73 %.

Z dokazovania súd zistil a vzal za preukázané, že žalobca poskytol žalovanému finančné prostriedky vo výške 300,- eur, žalovaný doposiaľ uhradil sumu 106,- eur a predmetnou žalobou sa žalobca domáha od žalovaného zaplatať ďalšej sumy celkovo vo výške 574,54 eur. Po spočítaní s doposiaľ zaplatenou sumou 106,- eur by tak žalovaný zaplatil žalobcovi 680,54 eur. Po posúdení výšky ročnej úrokovej sadzby, ktorá bola v zmysle zmluvy vo výške 39,15 % a RPMN vo výške 97,96 %, dospel súd k záveru, že tieto podstatným spôsobom prevyšujú priemerné sadzby za spotrebiteľské úvery požadované bankami v danom období. Podľa štatistických údajov Národnej banky Slovenska (zdroj z internetovej stránky www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>>) priemerná úroková miera z úverov obchodných bánk v čase uzatvorenia úverovej zmluvy, t. j. v mesiaci máj 2013 predstavovala výšku 13 % a RPMN predstavovala výšku 29,20 %. Žalobcom požadovaný úrok 39,15 % je takto viac ako trojnásobný a RPMN vo výške 97,96 % (v Dohode o plnení v splátkach je výška RPMN vo výške 287,77 %) je tak isto viac ako trojnásobok určený Národnou bankou Slovenska, teda obe tieto položky prevyšujú odplatu požadovanú bankami pri spotrebiteľských úveroch.

V tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozhodnutie NS ČR č. 21 Cdo 1484/2004, v zmysle ktorého neprimeranou, a teda odporujúcou dobrým mravom, je spravidla taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru uplatňovanú bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Vzhľadom na neprimeraný rozdiel odplaty dohodnutej účastníkmi konania v úverovej zmluve a odplaty z úveru v bankách, má súd zato, že odplata bola dohodnutá v rozpore s dobrými mravmi, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, teda neplatnú.

V ďalšom sa súd v celom rozsahu stotožňuje s právnym stanoviskom žalovaného v odpore s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, predovšetkým § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z., § 9 ods. 2 písm. f/, k/ citovaného zákona, s poukazom na komunitárnu úpravu ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS. Vzhľadom na vyššie uvedené súd konštatuje, že úverová zmluva zo dňa 9. 5. 2013 neobsahuje správny údaj o ročnej úrokovej sadzbe, konečnú výšku úveru, konečnú splatnosť úveru, výšku, počet a termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov v zmysle § 9 ods. 2 písm. f/, g/, j/, k/ zákona č. 129/2010 Z. z., a preto podľa § 11 ods. 1 uvedeného zákona platí, že predmetný spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov. Žalobca má preto nárok len na zaplatať čistej istiny vo výške 74,- eur (ostatné žalobcom požadované platby zo sumy 574,54 eur sú v rozpore so zákonnými predpismi na ochranu spotrebiteľa) s príslušenstvom, teda so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne.

Na základe vyššie uvedeného súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 74,- eur s príslušenstvom a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

S poukazom na nepriaznivú finančnú situáciu žalovaného súd vyhovel jeho žiadosti v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. a umožnil mu zaplatiť dlžnú sumu s prísl. v mesačných splátkach po 10,- eur pod stratou výhod splátok, čo znamená, že pokiaľ bude žalovaný s omeškaním čo i len jednej splátky, celý dlh sa stane splatným.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia Vlády SR č. 87/95 Z. z. v znení platnom od 1. 2. 2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko žalovaný sa nezaplatením zvyšnej sumy dostal do omeškania, súd priznal žalobcovi ním požadovaný zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovení § 142 ods. 2 O.s.p. a vyriekol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko žalobca mal v konaní len čiastočný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.