

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 2T/68/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416010263
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Toma
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6416010263.1

Rozhodnutie

Okresný súd v Žiari nad Hronom samosudcom JUDr. Miroslavom Tomom, na verejnom zasadnutí konanom dňa 8.6.2016, v trestnej veci proti obvinenému L. V., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o návrhu Okresného prokurátora v Žiari nad Hronom zo 11.5.2016, spis. zn. 1Pv 114/16/6613, na schválenie dohody o vine a treste, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por., súd dohodu o vine a treste, ktorá znie takto:

Obvinený L. V.,

nar. XX.X.XXXX P. Ž. B. V., trvale bytom Ž.N. B. V., D.. U. Č.. XXX/XX, čiastočný invalidný dôchodca, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová

je v i n n ý, ž e

hoci dňa 5.2.2016 v Žiari nad Hronom prevzal výzvu na nástup do výkonu trestu odňatia slobody v trvaní jedného roka, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T 122/2014 zo dňa 8.12.2014, právoplatným dňom 8.12.2014, podľa ktorej mal do výkonu trestu nastúpiť dňa 19.2.2015 do 14,00 hod., do výkonu trestu však bezdôvodne nenastúpil a bol do výkonu trestu dodaný až dňa 4.11.2015 príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Žiar nad Hronom,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona číslo 300/2005 Z. z.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

s c h v a ľ u j e.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Žiari nad Hronom podal dňa 11.5.2016, podľa § 233 ods. 1, 2 písm.a), b) Tr. por., v trestnej veci obvineného L. V., návrh na schválenie dohody o vine a treste, pod sp. zn. 1Pv 114/16/6613.

Podľa § 333 ods. 1 písm. a) Tr. por., návrh dohody o vine a treste na súde preskúma predseda senátu a podľa jeho obsahu a podľa obsahu spisu určí termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Na verejnom zasadnutí podľa § 333 ods. 3 Tr. por., súd zistil formou otázok, či obvinený L. V. a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol áno, b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uviedol áno, c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený uviedol áno, d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uviedol áno, e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol áno, f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obvinený uviedol áno, g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obvinený uviedol áno, h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, obvinený uviedol áno, i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený uviedol áno, j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh dohody o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol áno.

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por., ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási ...

Pretože obvinený odpovedal na všetky otázky „áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto ju podľa § 334 ods. 4 Tr. por., schválil.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. por. (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).