

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 16C/27/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113203168
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Hanzlíková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2113203168.19

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Janou Hanzlíkovou v právnej veci žalobcov: 1. VM., proti žalovanej: T. o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e zmier účastníkov v nasledovnom znení:

1. Súd zrušuje a vyporiadava podielové spoluvlastníctvo účastníkov k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území O., a to:

Do výlučného vlastníctva žalobkyne 1 V. sa prikazujú:

parcela registra „C“ č. XXXX/XX-orná pôda vo výmere XXXX mX, č. XXXX/XX ostatná plocha o výmere XX mX, č. XXXX/XX - orná pôda o výmere XXXX mX, parcela registra „C“ č. XXXX/XX - orná pôda o výmere XXXX mX, parcela registra „C“ č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere XX mX, v celosti, celkovo o výmere XXXXX mX

Do výlučného vlastníctva žalobcu X L. sa prikazujú:

parcela registra „C“ č. XXXX/XX - orná pôda o výmere XXXX mX, č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere XXX mX, č. XXXX/XX - orná pôda o výmere XXXX mX, parcela registra „C“ č. XXXX/XX - orná pôda o výmere XXXX mX, parcela registra „C“ č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere XXX mX, v celosti, celkovo o výmere XXXX mX.

Do výlučného vlastníctva žalovanej T.j sa prikazujú:

parcela registra „C“ č. XXXX/XX - orná pôda o výmere XXXX mX, č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere XX mX, č. XXXX/XX - orná pôda o výmere XXXX mX, parcela registra „C“ č. XXXX/XX - orná pôda o výmere XXXX mX, parcela registra „C“ č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere XX mX, v celosti, celkovo o výmere XXXX mX.

X. Geometrický plán č. XXC/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX (posudok č. XX/XXXX) a č. XXC/XX/XXXX-XXX zo dňa XX. X. XXXX (posudok č. XX/XXXX) vypracovaný IZ. je súčasťou tohto uznesenia.

3. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

4. Účastníci sú povinní zaplatiť na účet Okresného súdu Trnava trovy štátu, a to žalobcovia v 1. a 2. rade každý vo výške 236,58 eur a žalovaná vo výške 157,72 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobcovia sa podanou žalobou domáhali zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva v k. p. O. - orná pôda vo výmere 24857 m² a to reálnou deľbou.

Znalkyňa InU. vypracovala vo veci posudok č. 11/2014, GP č. 16C 27/2013 zo dňa 1. 12. 2014, ktorým navrhla rozdelenie parcely registra „E“ č. XXXX tak, vznikli novovytvorené parcely registra „C“ - parc. č. XXXX/XX - orná pôda o výmere XXXX m², parc. č. XXXX/XX - orná pôda o výmere XXXX m², parc. č. XXXX/XX - orná pôda o výmere XXXX m², parc. č. XXXX/XX - orná pôda o výmere XX m², parc. č. XXXX/XX - orná pôda o výmere XXX m², parc. č. XXXX/XX - orná pôda o výmere XX m², do výlučného vlastníctva žalobkyne X VM. bude prikázaná parc. reg. „C“ č. XXXX/XX-orná pôda o výmere XXXX m², parc. reg. „C“ č. XXXX/XX- ostatná plocha o výmere XX m², celkovo o výmere XXXX m², žalobcu X L. parc. reg. „C“ č. XXXX/XX - orná pôda o výmere XXXX m², parc. reg. „C“ č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere XXX m², celkovo o výmere XXXX m², v prospech žalovanej parc. reg. „C“ č. XXXX/XX - orná pôda o výmere XXXX m², parc. reg. „C“ č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 48 m², celkovo o výmere 2998 m².

Znalkyňa D. vypracovala tiež znalecký posudok č. 17/2015, ktorého prílohou je GP č. 16C 27/2013-225 zo dňa 23. 9. 2015. V tomto uviedla, že reálne rozdelenie parcely reg. „E“ č. XXXX v k. ú. O. LV č. XXXX ako pozemok registra „E“ o výmere XXXXX m² bolo vykonané obnovením jej pôvodných vlastníckych hraníc pozemkov registra „C“ č. XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X podľa GP č. XXC XX/XXXX-XXX na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva časti pôvodnej parc. č. XXXX /nové parc. č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX/. Jedná sa o výmeru XXXXX m². Zbytok výmery o veľkosti XXX m², ktorej vlastnícke hranice by mali byť obnovené do parcely registra „C“ č. XXXX/X zostane zapísaná na LV v nezmenenom spoluvlastníctve účastníkov konania. Reálne rozdelenie časti parc. reg. „E“ č. XXXX bolo vykonané obnovením pôvodných vlastníckych hraníc do parciel registra „C“ č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X podľa podielov účastníkov, pričom vznikli parcely registra „C“ - parc. č. XXXX/XX - orná pôda o výmere XXXX m², parc. č. XXXX/XX - orná pôda o výmere XXXX m², parc. č. XXXX/XX - orná pôda o výmere XXXX m², parc. č. XXXX/XX - orná pôda o výmere XXXX m², parc. č. XXXX/XX - orná pôda o výmere XXXX m², parc. č. XXXX/XX - orná pôda o výmere XXXXm², parc. č. XXXX/XX - orná pôda o výmere XX m², parc. č. XXXX/XX - orná pôda o výmere XXX m², parc. č. XXXX/XX - orná pôda o výmere XX m², spolu o výmere XXXXX m². Spoluvlastníckemu podielu X/X vzhľadom k celku z výmery XXXXX m² zodpovedá výmere XXXXX m², spoluvlastníckemu podielu X/X vzhľadom k celku z výmery XXXXX m² zodpovedá výmera XXXX m², spoluvlastníckemu podielu X/X vzhľadom k celku z výmery XXXXX m² zodpovedá výmera XXXX m².

Znalkyňa navrhla spôsob vyporiadania tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a s týmto účastníci súhlasili.

Predmetom konania je zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva reálnou deľbou.

Podľa § 142 ods. 1 Obč. zák. ak nedôjde k dohode spoluvlastníkov, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom, prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výtazok rozdelí podľa podielov.

Z citovaného ustanovenia zákona vyplýva, že žiadny zo spoluvlastníkov nemôže byť spravodlivo nútený, aby v spoluvlastníckom vzťahu zotrval proti svojej vôli. Ak nepríde k zrušeniu a vyporiadaniu spoluvlastníctva dohodou, zruší podielové spoluvlastníctvo a uskutoční vyporiadanie na návrh ktoréhokoľvek zo spoluvlastníkov súd, výška spoluvlastníckeho podielu nerozhoduje. Súd nie je pri vyporiadaní viazaný návrhom - petitom tak, že podľa okolností konkrétneho prípadu môže rozhodnúť o vyporiadaní aj iným spôsobom, než ktorý je spoluvlastníkom navrhovaný. Zákon preferuje pri vyporiadaní reálne rozdelenie veci podľa výšky podielov.. Reálne rozdelenie je najvhodnejším spôsobom vyporiadania spoluvlastníckych vzťahov, teda primárne je tento spôsob potrebné použiť tam, kde je to

dobre možné. Reálne rozdelené podiely majú zásadne zodpovedať výške spoluvlastníckych podielov, pričom finančné vyrovnanie podielov nie je vylúčené.

V danom prípade bolo možné nehnuteľnosť reálne rozdeliť, teda do úvahy prichádzala najvhodnejšia forma zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva.

V priebehu konania došlo k uzavretiu zmieru účastníkov.

Podľa § 99 ods. 1 O. s. p. ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Podľa § 99 ods. 2 O. s. p. súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje. Podľa § 99 ods. 3 O. s. p. schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku.

V súlade s citovaným ustanovením zákona súd schválil zmier, ktorú je v súlade so zákonom a vykonaným dokazovaním.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. b/ O. s. p.

Podľa § 148 ods. 1 O. s. p. súd zaviazal účastníkov na zaplatenie trov štátu titulom znalečného, ktoré predstavujú spolu 630,88 eur, žalovaná je oslobodená od platenia súdnych poplatkov v podiele 50%, teda súd v tomto pomere rozdelil náhradu trov štátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.