

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/431/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715214389
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715214389.3

Rozhodnutie

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu REALITY-OBCHODNÁ, a. s., so sídlom v Bánovciach nad Bebravou, Trenčianska cesta 647/24, IČO: 36 347 493, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. AŽALTOVIČ & PARTNERS s.r.o. so sídlom v Trenčíne, Potočná 650/135B, IČO: 36 857 882 proti žalovanému D. I., P. XX. XX. XXXX, Y. P., N. U. XXXX/XX v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam takto

rozhodol:

I. Určuje sa, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľností vedených Okresným úradom Martin, katastrálny odbor, obec Martin na LV č. XXXX pre katastrálne územie Martin ako parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape ako parc. č. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 2028 m², parc. č. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1160 m² a stavby: predajňa so súp. č. XXXX stojaca na parc. č. XXXX/XXX.

II. Žalovaný je žalobcovi povinný nahradiť trovy konania v sume 512,61 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou tunajšom súde dňa 20. 10. 2015 sa žalobca proti žalovanému domáhal určenia, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností uvedených vo výrokovej časti tohto rozsudku.

2. Žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že žalobca ako predávajúci dňa 02. 11. 2006 so žalovaným ako kupujúcim uzavrel kúpnu zmluvu, na základe ktorej predal žalovanému okrem iného i nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX v k. ú. Martin za celkovú cenu za všetky predávané nehnuteľnosti uvedené v kúpnej zmluve 679 469,56 €, pôvodne 20 469 700 Sk. Vklad o katastra nehnuteľnosti bol povolený 20. 11. 2006 pod V 4045/2006. Žalovaný však uzavretím kúpnej zmluvy porušil, hoci nie vedome zákonné povinnosti, ktoré boli vtedy stanovené ust. § 196a ods. 1 Obch. zák., podľa ktorého platí, že spoločnosť môže poskytnúť úver, pôžičku, previesť alebo poskytnúť do užívania majetok spoločnosti alebo zabezpečiť záväzok členovi predstavenstva prokuristovi alebo inej osobe, ktorá je oprávnená konať za spoločnosť a osobám im blízkym alebo osobám, ktoré konajú na ich účet, len na základe predchádzajúceho súhlasu dozornej rady a za podmienok obvyklých v bežnom obchodnom styku.

3. Kúpna zmluva z 02. 11. 2006 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným, vzhľadom na porušenie vyššie citovaného ustanovenia Obchodného zákonníka je neplatná v zmysle § 39 Obč. zák.. Ako žalobca poukázal na skutočnosť, rovnaký názor vyslovil Okresný súd Trenčín v rozsudku sp. zn. 20C/331/2013 zo dňa 10. 10. 2014, Okresný súd Piešťany v rozsudku sp. zn. 6C/20/2014 zo dňa 28. 01. 2015, či Okresný súd Lučenec v rozsudku sp. zn. 13C/33/2015 zo dňa 12. 03. 2015, ale aj ďalšie okresné sudy, ktoré vydali rozsudky žalobcom v žalobe uvedené.

4. V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval.

5. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním zo dňa 21. 03. 2016, ktoré na súd došlo 30. 03. 2016, v ktorom uviedol, že nárok žalobcu nepopiera a nenamieta nič proti skutočnostiam uvedeným v návrhu na začatie konania, z tohto dôvodu súdu nezasielal žiadne dôkazy, nežiadal ich doplnenie a zároveň súhlasil s tým, aby bola vec rozhodnutá v jeho neprítomnosti.

6. Na pojednávaní dňa 08. 06. 2016 súd preto vykonal dokazovanie čítaním listín pripojených do súdneho spisu žalobcom a takto vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav veci:

7. Podľa výpisu z LV č. XXXX pre k. ú. Martin je žalovaný vlastníkom nehnuteľností, ktoré sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Z kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený pod V 4045/2006 Správou katastra Martin dňa 20. 11. 2006 súd zistil, že žalobca tieto nehnuteľnosti odpredal, mimo iných tam uvedených nehnuteľností, žalovanému za celkovú kúpnu cenu 20 469 700 Sk.

8. Súd si vyžiadal aj kópiu spisu Správy katastra Martin č. V 4045/2006, avšak Okresný úrad Martin, katastrálny odbor súdu na jeho výzvu oznámil, že spis bol zaslaný do Centrálného elektronického registratúrneho strediska v Liptovskom Mikuláši, ktoré je z technických príčin momentálne mimo prevádzky a nie je možné požadovaný spis súdu zaslať.

9. Medzi účastníkmi boli nesporné tvrdenia žalobcu v žalobe uvedené a totiž, že k predaju sporných nehnuteľností nebol udelený súhlas dozornej rady žalobcu. Z výpisu z Obchodného registra žalobcu mal súd preukázané, že žalovaný v čase uzavretia zmluvy bol predsedom predstavenstva žalujúcej obchodnej spoločnosti.

10. Právne postavenie akciovej spoločnosti upravovali v tom čase ust. § 154 až § 220a Obch. zák., medzi ktorými v tom čase oprávnenie spoločnosti poskytnúť úver, pôžičku, resp. previesť, či poskytnúť do užívania majetok upravovalo aj ust. § 196a Obch. zák. (zák. č. 513/1991 Zb.).

11. Podľa § 196a ods. 1 Obch. zák., spoločnosť môže poskytnúť úver, pôžičku, previesť alebo poskytnúť do užívania majetok spoločnosti alebo zabezpečiť záväzok členovi predstavenstva, prokuristovi alebo inej osobe, ktorá je oprávnená konať za spoločnosť, a osobám im blízkym alebo osobám, ktoré konajú na ich účet, len na základe predchádzajúceho súhlasu dozornej rady a za podmienok obvyklých v bežnom obchodnom styku.

12. Medzi účastníkmi bolo nesporné, že k uzavretiu spornej kúpnej zmluvy nebol udelený súhlas dozornej rady žalobcu.

13. Podľa § 39 Obč. zák. (zák. č. 40/1964 Zb.), ktorého základné ustanovenia týkajúce sa platnosti právnych úkonov je nutné aplikovať aj na vzťah medzi účastníkmi konania, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

14. V tomto prípade bola kúpna zmluva, ktorou žalobca na žalovaného previedol nehnuteľnosti uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, neplatná pre porušenie ust. § 196a ods. 1 Obch. zák. a preto nemohli v dôsledku takto neplatnej kúpnej zmluvy nastať právne účinky ňou zamýšľané, a totiž nemohlo byť ňou platne prevedené vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam na žalovaného.

15. Súd preto určil, že nie žalovaný (na ktorého meno sú predmetné nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre k. ú. Martin) ale naopak žalobca je vlastníkom predmetných nehnuteľností.

16. Naliehavý právny záujem žalobcu na takomto určení vyžadovaný ust. § 80 písm. c/ O. s. p. platného v čase rozhodovania súdu, je nutné vidieť skutočnosti, že bez takéhoto určenia by žalobca nemohol dosiahnuť zmenu zápisu vlastníckeho práva v prospech svojej osoby v Katastri nehnuteľností.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. účinného do 30. 06. 2016 a žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný priznal náhradu účelne vynaložených trov konania. Trovy žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku zo žalobného návrhu v sume 99,50 € a z trov právneho zastúpenia, ktoré boli vyčíslené a priznané podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Trovy právneho zastúpenia sú tvorené odmenou právneho zástupcu žalobcu za 2 úkony právnej služby po 64,53 €, z režijného paušálu za 2 úkony právnej služby

po 8,39 € (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie žaloby) a z odmeny za účasť na pojednávaní Okresného súdu Martin dňa 08. 06. 2016 v sume 66 €, za ktorý úkon patrí režijný paušál 8,58 €. K trovám právneho zastúpenia patria aj cestovné náhrady pri ceste právneho zástupcu žalobcu na pojednávanie pred Okresným súdom Martin zo sídla advokáta a späť osobným motorovým vozidlom Škoda Octavia evidenčné číslo X. XXX-T., pri priemernej cene PHM 1,014 € za liter a priemernej spotrebe 4,5 litra na 100 km, kde celkové výdavky na PHM predstavujú sumu 9,50 €, náhrada za stratu času strávený pri ceste na pojednávanie pred Okresným súdom Martin a späť za 6 polhodín pri sadzbe 12,71 € za polhodinu, predstavujú spolu 76,26 € a paušálna náhrada za použitie motorového vozidla vypočítaná podľa ust. 1 Opatrenia č. 632/2008 Z. z. pri sume základnej náhrady 0,183 € za 1 km, v počte najjazdených kilometrov 208, predstavuje celkovo sumu 38,06 €. Celková suma náhrad cestovných výdavkov a náhrady za stratu času zvýšená o 20 % DPH predstavuje sumu 148,58 €. Spolu s odmenou právneho zástupcu žalobcu za úkony právnych služieb a zo zaplateným súdnym poplatkom potom celkové trovy konania predstavujú sumu 512,61 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.