

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16C/239/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415207488
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415207488.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, vo veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom, Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený J.. J. Š., D., Q. X, Y..N.. P. XXX, P., proti žalovanej: X. J., V.. XX.XX.XXXX, B. P. R. Š., t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou R.. E. Š., O. N. T. V. O.Á., o zaplatenie 93,56 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 93,56 eur,
s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 20,16 eur, od 19.05.2012 do zaplatenia,
s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 58,45 eur, od 19.06.2012 do zaplatenia,
s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 14,95 eur, od 19.04.2012 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 77,48 eur, k rukám právneho zástupcu žalobcu, ktoré pozostávajú z iných trov - súdneho poplatku vo výške 17,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 13.04.2015 domáhal voči žalovanej vydania platobného rozkazu na zaplatenie sumy 93,56 eur s 9% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 20,16 eur od 19.05.2012 do zaplatenia, s 9% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 58,45 eur od 19.06.2012 do zaplatenia, s 9% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 14,95 eur od 19.04.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom porušenia zmluvných povinností žalovanou vyplývajúcich jej zo zmluvy o pripojení.

Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 16C/239/2015-30 zo dňa 24.06.2015, ktorý však nenadobudol právoplatnosť, pretože sa ho nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk a uznesením zo dňa 06.06.2016 bol platobný rozkaz zrušený.

Súd pre toto konanie ustanovil žalovanej opatrovníčku na ochranu jej záujmov podľa § 29 ods. 2, 5, 6 OSP. Zásielky určené žalovanej sa vrátili súdu z adresy v zmysle žaloby s poznámkou, že adresát je neznámy. Následne súd doručoval písomnosti žalovanej prostredníctvom OR PZ SR V. O., ktoré súdu oznámilo, že žalovaná sa na adrese Š., Y. XX, nezdržuje, je odcestovaná na dlhšiu dobu E. Č.F. I.. Súd vykonal dokazovanie týkajúce sa pobytu žalovanej a na základe správ mal preukázané, že žalovaná má od XX.XX.XXXX hlásený trvalý pobyt R. Š., bez udania konkrétnej adresy. Žalovaná nie je vo výkone väzby ani trestu, nie je evidovaná ako zamestnanec v evidencii Sociálnej poisťovne. Miesto pobytu žalovanej sa súdu nepodarilo zistiť ani cestou rodinných príslušníkov, nakoľko sestra žalovanej nemá vedomosť o inej adrese miesta pobytu žalovanej a nesúhlasila s ustanovením za opatrovníčku. Zo správy Obvodného soudu pro Prahu 7, mal súd preukázané, že v centrálnej evidencii osôb v ČR nie sú vedené žiadne záznamy o žalovanej.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. s poukazom na ustanovenie § 115 a ods. 2 O.s.p. súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli dňa 25.05.2016 a zvesené dňa 07.06.2016, oznámenie zverejnené na internetovej stránke súdu dňa 30.05.2016.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou a predložených listinných dôkazov: dohoda o zmene Zmluvy o pripojení, Dodatok k zmluve o pripojení, žiadosť o zmenu zmluvy o pripojení, dodatky zo dňa 02.10.2009, 27.09.2007, zmluva o pripojení zo dňa 21.06.2005, dodatok ku zmluve o pripojení, faktúra č. 7205989703, ktorou boli žalovanej vyfakturované mesačné poplatky a iné poplatky a služby vo výške 61,95 eur za fakturované obdobie od 01.05.2012 do 31.05.2012 s dátumom splatnosti 18.06.2012, faktúra č. 7203550206, ktorou boli žalovanej vyfakturované mesačné poplatky vo výške 14,95 eur za fakturované obdobie od 01.03.2012 do 31.03.2012 s dátumom splatnosti 18.04.2012, faktúra č. 7204756048, ktorou boli žalovanej vyfakturované mesačné poplatky vo výške 20,16 eur za fakturované obdobie od 01.04.2012 do 30.04.2012 s dátumom splatnosti 18.05.2012, zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014, protokol o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok a listinné dôkazy ohľadne zisťovania pobytu žalovanej a zistil tento skutkový a právny stav:

Predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou Zmluvu o pripojení. V zmysle zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá jej umožnila využívať poskytované telekomunikačné služby v programe 55 Viac. Žalovaná využívala poskytované telekomunikačné služby, na základe čoho jej boli vyúčtované mesačné poplatky, hlasové služby a nehlasové služby, faktúra č. 7205989703, ktorou boli žalovanej vyfakturované mesačné poplatky a iné poplatky a služby vo výške 61,95 eur za fakturované obdobie od 01.05.2012 do 31.05.2012 s dátumom splatnosti 18.06.2012, faktúra č. 7203550206, ktorou boli žalovanej vyfakturované mesačné poplatky vo výške 14,95 eur za fakturované obdobie od 01.03.2012 do 31.03.2012 s dátumom splatnosti 18.04.2012, faktúra č. 7204756048, ktorou boli žalovanej vyfakturované mesačné poplatky vo výške 20,16 eur za fakturované obdobie od 01.04.2012 do 30.04.2012 s dátumom splatnosti 18.05.2012. Žalovaná nezaplatila cenu poskytnutých služieb v zmysle vystavených faktúr.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014 postúpil postupca Slovak Telekom, a.s. Bratislava na žalobcu pohľadávku voči žalovanej tak, ako je uvedená v prílohách zmluvy o postúpení.

V obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1 je od 01.04. 1999 zapísaná obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava s prideleným IČOm : 35 763 469. Z výpisu z obchodného registra bolo ďalej zistené, že Slovak Telekom, a.s., Bratislava na základe zmluvy o zlúčení zo dňa 17.06.2010 je univerzálnym právnym nástupcom celého imania všetkých práv a povinností, záväzkov a pohľadávok zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 35 705 019. Tieto skutočnosti sú zrejmé aj z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava 1 na obchodnú spoločnosť T - Mobile Slovensko, a.s., naposledy so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava a s IČOm: 35 705 019, ktorá bola dňa 01.07.2010 dobrovoľne vymazaná z obchodného registra.

Aktívna legitímácia žalobcu je daná a vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj s odkazom na tarifu.

Podľa § 52 ods. (1) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. (3) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. (1) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods. (3) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

Podľa § 53 ods. (4) Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. (1) Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. (2) Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Z vyššie označených dôkazov vyplýva, že medzi účastníkmi došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o pripojení v znení dodatkov podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z.. Na ich základe žalovaná nezaplatila predchodcovi žalobcu poskytnuté služby v celkovej výške 93,56 eur. Je si potrebné ďalej uvedomiť, že zmluvný vzťah medzi účastníkmi založený zmluvou o pripojení, je bezpochyby potrebné posudzovať ako vzťahy spotrebiteľské. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci svojej spotrebiteľskej činnosti alebo v rámci inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1,3,4 OZ v znení od 01.01.2008).

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, pretože súd považoval za jednoznačne preukázané, že medzi účastníkmi bola uzavretá zmluva o pripojení, ktorú súd vyhodnotil ako zmluvu spotrebiteľskú. Predchodca žalobcu si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy splnil a umožnil žalovanej využívať telekomunikačné služby a žalovaná bola povinná zaplatiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb, ktoré jej boli vyfakturované faktúrami tak, ako je vyššie uvedené. Žalovaná porušila zmluvné povinnosti tým, že nezaplatila riadne a včas cenu poskytnutých služieb. Súd nezistil žiadne neprijateľné podmienky a preto zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej pohľadávky tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Vzhľadom na to, že sa jedná o peňažné plnenie súd priznal

žalobcovi i príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v platnom znení s tým, že žalovaná je v omeškani nasledujúce dni po splatnosti jednotlivých faktúr.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal ich účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech, t.j. žalobcovi a žalovaná je povinná zaplatiť trovy konania vo výške 77,48 eur, ktoré pozostávajú z iných trov - súdneho poplatku vo výške 17,50 eur, a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur. Súd priznal právnomu zástupcovi žalobcu trovy právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení noviel podľa § 10 ods. 1, § 13a, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3, kde jeden úkon právnej pomoci je 16,60 eur (prevzatie vecí, podanie žaloby), 2 x režijný paušál á 8,39 eur + 20% DPH. Žalovaná je povinná zaplatiť trovy konania podľa § 149 ods. 1 O.s.p. a lehotu splatnosti súd určil podľa § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.