

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3C/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616200049
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616200049.1

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Ladislavom Lóškom v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi U. L., A.. XX.XX.XXXX, S. W. H. G. XXXX/XX, D., Š. E. X., E. N. XXX,XX B. X. F., S.

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť 139,45 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,75% ročne zo sumy 41,02 Eur od 19.02.2013 do zaplataenia, 8,75% ročne zo sumy 26,21 Eur od 18.03.2013 do zaplataenia, 8,75% ročne zo sumy 26,21 Eur od 18.04.2013 do zaplataenia, 8,5% ročne zo sumy 46,01 Eur od 19.05.2013 do zaplataenia.

Návrh v časti o zaplataenie sumy 166,69 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 166,69 Eur od 19.06.2013 do zaplataenia sa z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Konanie v časti o zaplataenie 240 Eur s prísl. sa z a s t a v u j e .

Slovenská pošta, a.s. v r á t i navrhovateľovi podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. časť súdneho poplatku, ktorý bol zaplataený na účet Slovenskej pošty dňa 01.02.2016 vo výške 7,80 Eur.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 15.12.2015, súdu doručeným dňa 05.01.2016 domáhal zaplataenia istiny 546,14 Eur spolu s úrokmi z omeškania a trovami konania. Pohľadávku voči odporcovi získal na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 medzi spol. Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 (ďalej len "právny predchodca") a navrhovateľom.

2. Právny predchodca a odporca uzatvorili v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o elektronických komunikáciách") dňa 07.02.2012 zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len "zmluva"), predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách. Na základe zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi telekomunikačné služby, špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo všeobecných podmienkach. Odporca sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v cenníku.

3. Právny predchodca navrhovateľa odporcovi vyúčtoval cenu za poskytnuté služby v súlade s platnými cenovými podmienkami, a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 18.02.2013 v sume 41,02 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 17.03.2013 v sume 26,21 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX,

splatnou dňa 17.04.2013 v sume 26,21 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 18.05.2013 v sume 46,01 Eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 18.06.2013 v sume 406,69 Eur.

4. Neuhradením faktúry v lehote jej splatnosti sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal do omeškania. Na základe uvedeného navrhovateľ v konaní žiadal okrem zaplatenia istiny zaviazat' odporcu aj na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania z dlžnej sumy v súlade s § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka.

5. Navrhovateľ sa pojednávania nezúčastnil, svoju neprítomnosť ospravedlnil listom zo dňa 01.06.2016, zároveň súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. Preto súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa.

6. Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že mala uzavretú zmluvu so spoločnosťou SlovakTelekom a.s., a neplatila z toho dôvodu, že nemala dostatok finančných prostriedkov. Požiadala navrhovateľa o poskytnutie splátkového kalendára.

7. Súd vykonal vo veci dokazovanie prečítaním návrhu na začatie konania zo dňa 15.12.2015, zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 07.02.2012, všeobecných podmienok, faktúry č. XXXXXXXXXXXX spolu s jej podrobným mesačným výpisom, faktúry č. XXXXXXXXXXXX spolu s jej podrobným mesačným výpisom, faktúry č. XXXXXXXXXXXX spolu s jej podrobným mesačným výpisom, faktúry č. XXXXXXXXXXXX spolu s jej podrobným mesačným výpisom, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, zmluvy o postúpení pohľadávok, pokusu o zmier zo dňa 01.12.2015, ospravedlnenia neúčasti na pojednávaní zo dňa 01.06.2016.

8. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o elektronických komunikáciách") sa zmluvou o poskytovaní verejných služieb podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

9. Ustanovenia § 52 a nasl. Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník") obsahujú úpravu spotrebiteľských zmlúv. V zmysle § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorým účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

11. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

12. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch za neplatnú, z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

14. V § 488 Občianskeho zákonníka je upravené, že záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

15. Z ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka vyplýva, že záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

16. V zmysle ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Tým je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., v zmysle zákona č. 586/2008 Z. z. (ďalej len "NV č. 87/1995 Z. z."). Podľa § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. V zmysle § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

19. Na základe § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

20. Aktívna vecná legitímácia navrhovateľa v konaní vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi navrhovateľom ako postupníkom a postupcom Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469.

21. Z pripojených listinných dôkazov mal súd preukázané, odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.02.2012 (ďalej len "zmluva"). Predmetom zmluvy bolo poskytovanie služby Magio Internet Optik právnym predchodcom navrhovateľa v prospech odporcu s viazanosťou 24 mesiacov. V prípade, že účastník vypovie zmluvu počas doby viazanosti alebo inak poruší zmluvný záväzok doby viazanosti využívatel' poruší zmluvný záväzok doby viazanosti využívať službu vo zvolenom programe, zaväzuje sa uhradiť zmluvnú pokutu 220 Eur. V zmluve si zmluvné strany dojednali zmluvnú pokutu Belkin N+ Router v sume 20 Eur a zmluvnú pokutu v prípade nevrátenia, poškodenia HAG v sume 166,69 Eur podľa cenníka pre poskytovanie služieb. V zmluve v ostatných ustanoveniach je upravené, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky, Osobitné podmienky ako aj Cenník.

22. Odporcovi bola faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 18.02.2013 v sume 41,02 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 17.03.2013 v sume 26,21 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 17.04.2013 v sume 26,21 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 18.05.2013 v sume 46,01 Eur vyúčtovaná cena služieb v celkovej výške 139,45 Eur. Tento však dlžnú sumu v lehote splatnosti neuhradil.

23. Tým, že odporca porušil svoje povinnosti upravené v zmluve, právny predchodca mu v zmysle tohto ustanovenia spoplatnil zmluvnú pokutu v sume 220Eur za Magio internet Optik a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 18.06.2013. V tejto faktúre mu právny predchodca zároveň spoplatnil aj

pokutu za Belkin/Optik WiFi router 20 Eur a pokutu za nevrátenie/poškodenie HAG 165,97 Eur. Celková výška zmluvnej pokuty vyúčtovanej faktúrou bola 406,69 Eur.

24. Výzvou zo dňa 04.02.2016 bol navrhovateľ vyzvaný, aby súdu oznámil, či súhlasí s vydaním platobného rozkazu len v časti, v ktorej návrh nie je v rozpore so zákonom, teda bez zmluvnej pokuty vo výške 240,- eur (pokuta Magio internet Optik 220,- eur, pokuta Belkin/Optik WiFi router 20,- eur), dojednanej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, ktoré súd považuje za neprijateľné zmluvné podmienky (rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 15C/159/2014 zo dňa 05.09.2014, rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 13C/174/2014 zo dňa 23.09.2014, rozsudok Okresného súdu Skalica sp. zn. 5C/165/2013 zo dňa 17.09.2013). Taktiež bol navrhovateľ vyzvaný vyjadriť sa, či trvá na zmluvnej pokute za nevrátenie alebo poškodenie HAG v sume 165,97 Eur, ak áno nech preukáže jej písomné dojednanie.

25. Dňa 23.05.2016 navrhovateľ doručil súdu čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania v časti o zaplatenie 240 Eur. Zároveň navrhovateľ doručil súdu výňatok z Cenníka pre poskytovanie služieb spolu s vyznačenou zmluvnou pokutou za nevrátenie/poškodenie HAG.

26. Podľa § 96 ods. 1, 3 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

27. Z dôvodu, že navrhovateľ po podaní návrhu zobral návrh čiastočne späť o zaplatenie sumy 240 Eur súd konanie v tejto časti zastavil v zmysle § 96 ods. 1, 3 O. s. p.

28. Keďže odporca je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci svojej obchodnej ani podnikateľskej činnosti, súd v rámci konania posudzoval Zmluvu o poskytovaní verejných služieb ako aj zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ uzavretú medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcu ako zmluvu spotrebiteľskú.

29. Navrhovateľ si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 166,69 Eur, za nevrátenie/poškodenie v zmysle Cenníka pre poskytovanie služieb.

30. Ustanovenia § 544 a nasl. Občianskeho zákonníka upravujú zákonné podmienky pre platné dojednanie zmluvnej pokuty. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, možno zmluvnú pokutu dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Nakoľko Cenník pre poskytovanie služieb nebol účastníkmi konania osobitne podpísaný, nie je splnená zákonná požiadavka písomnej formy dojednanej zmluvnej pokuty za nevrátenie/poškodenie HAG v sume 166,69 Eur v zmysle citovaného ustanovenia (obdobne napr. rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/132/2012 zo dňa 13.06.2013).

31. Vzhľadom na uvedené súd v časti uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 166,69,- Eur za nevrátenie/poškodenie HAG zamietol.

32. Z predložených faktúr č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, mal súd preukázané, že ku dňu podania návrhu na začatie konania bol odporca dlžný navrhovateľovi sumu v celkovej výške 139,45 Eur. Keďže odporca dlžnú sumu v lehote splatnosti neuhradil, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku a navrhovateľovi vniklo právo aj na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle ustanovenia § 3 NV SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 8,75% ročne zo sumy 41,02 Eur od 19.02.2013 do zaplatenia, 8,75% ročne zo sumy 26,21 Eur od 18.03.2013 do zaplatenia, 8,75% ročne zo sumy 26,21 Eur od 18.04.2013 do zaplatenia, 8,5% ročne zo sumy 46,01 Eur od 19.05.2013 do zaplatenia

33. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. vzhľadom na to, že navrhovateľ má iba čiastočný úspech súd rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

34. Pretože navrhovateľ v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vzal návrh na začatie konania späť pred prvým pojednávaním, súd mu vráti rozdiel medzi pôvodne zaplateným súdnym poplatkom a poplatkom, ktorý má zaplatiť z návrhu o zaplatenie 306,14 Eur s príslušenstvom, vo výške 14,50 Eur, krátený o 6,70 eur, t.j. vo výške 7,80 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.

35. Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

36. Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.