

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 12C/39/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316201187  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tomášová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8316201187.1

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci žalobcu: Poľnolesy Dubina, s.r.o., 094 08 Ruská Poruba 93, IČO: 36 493 422, zast. JUDr. Róbertom Slamkom, advokátom, AK Radlinského 1735/29, 026 01 Dolný Kubín, proti žalovaným: 1.) K. C., nar. XX.X.XXXX, A. XX, XXX XX I., zastúpená manželom M. C., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXXX/XX, XXX XX I., 2.) B. I., nar. XX.XX.XXXX, V. XXXX/XX, XXX XX I., 3.) B. A., nar. XX.X.XXXX, XXX XX O. 4, 4.) I. C., nar. XX.X.XXXX, XXX XX O. XX, zastúpená dcérou Q. C., nar. X.X.XXXX, bytom M. XXXX/XX, XXX XX I., 6.) O. Č., nar. X.X.XXXX, XXX XX O. 45, 7.) B. K., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXXX/X, XXX XX I., 8.) Q. E., nar. X.X.XXXX, XXX XX O. č. XX, 9.) Q. C., nar. X.X.XXXX, XXX XX O. XX, 10.) M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/XX, XXX XX I., 11.) I. C., nar. X.X.XXXX, O. XXXX/X, XXX XX I., 12.) Q. V., nar. XX.X.XXXX, XXX XX M.. XXX, 13.) Q. C., nar. X.X.XXXX, M. XXXX/XX, XXX XX I., 14.) Š. C., nar. X.X.XXXX, bytom E. XX, XXX XX I., 15.) K. W., nar. X.X.XXXX, L. XXXX/XX, XXX XX I., 16.) B. M., nar. XX.XX.XXXX, L. XXXX/XX, XXX XX I., 17.) B. A., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX O. 23, 18.) B. M., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX O. XX, 19.) Ľ. M., nar. X.X.XXXX, XXX XX O. XX, 20.) M. K., nar. XX.X.XXXX, L. X/XXXX, XXX XX I., 21.) I. K., nar. XX.X.XXXX, XXX XX L. X, 22.) M. C., nar. XX.X.XXXX, L. XX, XXX XX I., 23.) M. Y., nar. XX.X.XXXX, XXX XX W. XX, 24.) M. Z., nar. XX.X.XXXX, XXX XX W. 14, 25.) B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX O. 53, zastúpený dcérou Ľ. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/X, A., 26.) Q. C., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX O. XX, zastúpená dcérou Ľ. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/X, 27.) B. K., nar. XX.XX.XXXX, A.. X. M. XX/XX, XXX XX Z. G. E. 1, 28.) B. A., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXXX/X, XXX XX I., 29.) M. Č., nar. X.X.XXXX, C. XXX/XX, XXX XX M., 30.) B. K., nar. XX.X.XXXX, bytom XXXXX J. XX, 31.) Q. K., nar. X.X.XXXX, bytom V.. I. XXXX/X, XXX XX I., 32.) M. Z., nar. X.X.XXXX, bytom B. XXXX/XX, XXX XX Z. G. E. X, 33.) Z. C., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX O. XX, 34.) B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX O. XX, 35.) B. C., nar. X.X.XXXX, bytom K. XX, XXX XX K. 5, 36.) B. I., nar. XX.X.XXXX, G.. A. XXXX/XX, XXX XX I., 37.) M. M., nar. XX.XX.XXXX, I. XX, XXX XX I., žalovaní v 2., 3., 7., 11., 13., 15., 17., 18., 19., 20., 22., 24, 27., 30., 31. 34., 36. a v 37.rade všetci zastúpení JUDr. Marekom Bujdošom, advokátom, Hlinky 262/6, 091 01 Stropkov, o určenie neplatnosti práv. úkonu, a o určenie, že nájomné zmluvy sú platné a účinné, takto

### rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 16.03.2015 domáhal voči žalovaným určenia neplatnosti právneho úkonu - hromadného odstúpenia od zmlúv a určenia, že nájomné zmluvy sú platné. Voči pôvodne žalovanej v 5. rade Ľ. C. žalobca zobral žalobu v priebehu súdneho konania späť. Pôvodné konanie bolo vedené pod sp. z. 11C/53/2015.

Tunajší súd uznesením č.k. 11C/53/2015-220 zo dňa 17.09.2015 konanie proti žalovanej v 5. rade zastavil, v prevyšujúcej časti vylúčil návrh žalobcu na samostatné konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.01.2016.

Vo vylúčenej časti je konanie vedené pod sp. zn. 12C/39/20166.

Žalobca písomne dňa 12.05.2016 zobral žalobu v celom rozsahu späť, žiadal konanie zastaviť a nepriznať nárok na náhradu trov konania účastníkom konania.

Žalovaní v 2., 3., 4., 6., 7., 8., 9., 11., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20., 22., 23., 24., 27., 30., 31., 34., 35., 36., písomne vyslovili svoj súhlas so späťvzatím žaloby a s tým, aby žiadnemu z účastníkov nebol priznaný nárok na náhradu trov konania.

Žalovaní v 1., 10., 12., 21., 25., 26., 28., 29., 32. a 33 rade sa k návrhu žalobcu na späťvzatie žaloby nevyjadrili a teda nevyslovili svoj nesúhlas s týmto procesným úkonom žalobcu.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu (§ 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku).

Keďže žalobca zobral svoju žalobu v celom rozsahu späť, žalovaní, tak ako je to vyššie uvedené, so späťvzatím žaloby vyslovili súhlas, súd konanie podľa vyššie uvedených zákonných ustanovení zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.