

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/30/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116201773
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6116201773.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom Československej armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 247 85 199, v konaní zastúpeného Advokátska kancelária Gallo s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, Martin, IČO: 36 715 352 proti odporcovi Q. H., A.. XX. XX. XXXX, W. F. W. XX, W. W., št. občanovi SR, o zaplatenie 3 347,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 01.02.2016 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 3 347,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 3 204,29 Eur od 19. 11. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca (Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653) uzatvoril s odporcom dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť odporcovi úver vo výške 4 979,09 Eur. Odporca sa zaviazal splácať úver v pravidelných mesačných splátkach po dobu 71 mesiacov v sume 113,56 Eur. Úver bol odporcovi poskytnutý jednorazovo, bezhotovostne. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. Vzhľadom na to, že odporca porušil povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, právny predchodca navrhovateľa po predchádzajúcej výzve odporcovi dňa XX. XX. XXXX písomne oznámil, že vyhlasuje predčasnú splatnosť úveru a žiada o okamžité splatenie úveru. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou dňa 29. 10. 2014 medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, bola pohľadávka voči odporcovi zo zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 12. 12. 2008 postúpená na navrhovateľa o čom bol odporca upovedomený oznámením o postúpení pohľadávky. Celkový dlh odporcu vo výške 3 347,70 Eur pozostáva z istiny vo výške 2 592,74 Eur, úroku vo výške 611,55 Eur, úroku z omeškania vo výške 143,41 Eur. Navrhovateľ si zároveň uplatnil zákonný úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 3 204,29 Eur (istina + úrok) od 19. 11. 2014 do zaplatenia.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti odporcu.

Súd vykonal dokazovanie pripojenými listinnými dôkazmi a to zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX, všeobecnými obchodnými podmienkami, výzvou zo dňa 08. 09.

2014, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 06. 10. 2014 s fotokópiu plnej zásielky, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 11. 11. 2014, predžalobnou výzvou zo dňa 11. 01. 2016, výpisom z úverového účtu od 01. 01. 2009 do 31. 12. 2015, sadzobníkom poplatkov, písomným vyjadrením navrhovateľa zo dňa 30. 03. 2016, výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa a zistil tento skutkový stav:

Dňa 12. 12. 2008 došlo k uzatvoreniu zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX v zmysle § 497 až § 507 Obchodného zákonníka medzi právnym predchodcom navrhovateľa (Slovenská sporiteľňa, a.s.) - bankou a odporcom - dlžníkom. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie splátkového úveru odporcovi vo výške 150 000,- Sk (4 979,09 Eur) s fixnou úrokovou sadzbou do splatnosti vo výške 16,95 % ročne v deň podpisu zmluvy, pri RPMN 20,67 %, priemernej RPMN 17,05 %. Odporca sa úver zaviazal zaplatiť v 71 mesačných splátkach vo výške 3 421,- Sk (113,56 Eur) splatných k 20. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 20. 01. 2009 a konečnou splatnosťou úveru dňa 20. 11. 2014. Úver bol poskytnutý za spracovateľský poplatok 3 699,- Sk (122,78 Eur) a zmluvné strany sa dohodli na poplatku za správu úveru vo výške 1,99 Eur mesačne. Celkové náklady odporcu spojené s úverom tak predstavujú 98 007,30 Sk (3 253,25 Eur). V čl. II. bod 2 zmluvy je vyhlásenie dlžníka, že sa oboznámil so súčasťami úverovej zmluvy, ktorými sú VOP, úverové podmienky, sadzobník a podmienky určené zverejnením, za ktorých sa bankový produkt v zmysle úverovej zmluvy poskytuje, súhlasí s nimi a zväzuje sa ich dodržiavať.

Podľa bodu 7.6.1 písm. a) VOP, ak dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany klienta alebo ak je klient v omeškaní so splatením splátky úveru, ktoré trvá viac ako 3 mesiace, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere a klient je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

Z prehľadu transakcií na úverom účte odporcu za obdobie od 01. 01. 2009 do 31.12. 2015 (č.l. 38 až 47 spisu) a z písomného vyjadrenia navrhovateľa vyplýva, že odporca čerpal úver vo výške 4 979,09 Eur, ktorý riadne nesplácal, preto mu právny predchodca navrhovateľa účtoval poplatky za upomienky a úroky z omeškania. Odporca celkom zaplatil sumu 5 687,22 Eur (sčítaním plusových položiek označených ako „splátka“), započítanú na poplatky (za správu úveru vo výške 139,46 Eur, za upomienky vo výške 444,72 Eur), úroky, úroky z omeškania a istinu. Poslednú úhradu vykonal odporca dňa 20. 05. 2013, následne úver nesplácal.

Listom zo dňa 08. 09. 2014 právny predchodca navrhovateľa vyzval odporcu na úhradu dlhu ku dňu 07. 09. 2014 vo výške 2 463,50 Eur s upozornením na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pohľadávky, ak odporca neuhradí dlžnú sumu v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Odporca na výzvu nereagoval, preto právny predchodca navrhovateľa vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 03. 10. 2014, ktorú skutočnosť oznámil odporcovi listom zo dňa 06. 10. 2014 a zároveň ho vyzval k splateniu pohľadávky vo výške 3 306,06 Eur spolu s príslušenstvom v lehote 15 dní od prevzatia tohto oznámenia.

Podľa tvrdenia navrhovateľa na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 29. 10. 2014 medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, postupca postúpil na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX vo výške 3 347,70 Eur. Predmetná zmluva o postúpení pohľadávok nebola predložená.

Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 11. 11. 2014 vyplýva, že Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpila navrhovateľovi pohľadávku z úverovej zmluvy č. 342024897 vo výške 3 347,70 Eur s príslušenstvom zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 29. 10. 2014 a túto skutočnosť oznámila odporcovi predmetným listom. Doručenkou, resp. iný doklad o doručení oznámenia o postúpení pohľadávky odporcovi navrhovateľ nepredložil.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie:

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom od 01. 04. 2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1,2,3 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 853 ods. 1 OZ občianskoprávne vzťahy, pokiaľ nie sú osobitne upravené ani týmto ani iným zákonom, sa spravujú ustanoveniami tohto zákona, ktoré upravujú vzťahy obsahom aj účelom im najbližšie.

Podľa § 566 ods. 2 OZ, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách (v znení účinnom v čase postúpenia) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa (Slovenská sporiteľňa, a.s.) ako veriteľom - bankou a odporcom ako dlžníkom bola dňa 12. 12. 2008 uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere, ktorá je vzhľadom na povahu zmluvných strán zmluvou spotrebiteľskou (v zmysle § 52 OZ), preto je potrebné posudzovať ju v režime Občianskeho zákonníka (v zmysle § 52 ods. 2 veta tretia OZ) ale aj zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Na základe predmetnej zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo výške 4 979,09 Eur s fixnou úrokovou sadzbou 16,95 % ročne, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 71 pravidelných mesačných splátkach po 113,56 Eur splatných k 20. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 20. 01. 2009 a konečnou splatnosťou úveru dňa 20. 11. 2014. V dôsledku omeškania sa odporcu s úhradou jednej splátky úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, právny predchodca navrhovateľa vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 03. 10. 2014 v súlade s § 53 ods. 9 OZ a bodom 7.6.1 písm. a) VOP.

Súd preskúmaním zmluvy zistil, že neobsahuje náležitosť v zmysle § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase jej uzatvorenia, v dôsledku čoho sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. Z predloženej zmluvy totiž nie je zrejme, aká časť mesačnej splátky je určená na úhradu istiny, aká časť na úhradu úroku. Právny predchodca navrhovateľa do zmluvy zakomponoval len celkovú splátku, z ktorej nie je možné zistiť jej jednotlivé zložky. Účelom tohto ustanovenia (§ 4 ods. 2 písm. i) je pritom informácia pre spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany, aby vedel rozlíšiť ako bude s jeho splátkou naložené, aká časť splátky bude použitá na istinu úveru, úrok, prípadne poplatky (rovnaký záver bol vyslovený napr. v rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19Co/66/2015 zo dňa 01. 12. 2015, Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/127/2015 zo dňa 20. 04. 2015, Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/755/2014 zo dňa 25.09.2014, a taktiež k tomuto záveru o nutnosti rozlíšiť v zmluve o spotrebiteľskom úvere mesačnú splátku na jej jednotlivé zložky dospelo občianskoprávne kolégium Krajského súdu v Banskej Bystrici dňa 18. 11. 2015).

V konaní bolo preukázané, že odporca čerpal úver vo výške 4 979,09 Eur, pričom ešte pred zosplatením úveru zaplatil 5 687,22 Eur započítaných právnym predchodcom navrhovateľa na istinu, úroky, úroky z omeškania a poplatky. Súď však túto sumu v súlade s § 853 ods. 1 OZ v spojení s § 566 ods. 2 OZ započítal iba na istinu, t.j. úver poskytnutý odporcovi (rovnako napr. Krajský súd v Banskej Bystrici v

rozsudku sp. zn. 17Co/464/2013 zo dňa 16. 10. 2013). Keďže odporca už čerpané finančné prostriedky vrátil, súd návrh vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru v celom rozsahu zamietol.

Súd má ďalej za to, že navrhovateľ nepreukázal svoju aktívnu legitímáciu v konaní, v tomto smere neunesol dôkazné bremeno v zmysle § 120 ods. 1 O.s.p. V konaní sa navrhovateľ ako postupník domáha voči odporcovi zaplata pohľadávky, ktorú mal nadobudnúť od postupcu - banky na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 29. 10. 2014, avšak túto súdu nepredložil. V spise je iba oznámenie postupcu zo dňa 11. 11. 2014 adresované odporcovi, avšak navrhovateľ nepredložil doklad o jeho doručení odporcovi, preto uvedená listina nepreukazuje nadobudnutie pohľadávky uplatňovanej navrhovateľom v tomto konaní a nevyvoláva následok predvídaný v § 526 OZ (R 119/2013). Bolo teda povinnosťou navrhovateľa doložiť písomnú zmluvu o postúpení pohľadávky v zmysle § 524 OZ. Okrem toho pri tzv. bankových úveroch, kde postupcom pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky na tretiu osobu, je ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách vo vzťahu k ustanoveniu § 524 OZ právnu normou lex specialis, ktorá sa uplatní prednostne a stanovuje zákonné podmienky platného postúpenia pohľadávky banky na tretiu osobu, ktorá nie je bankou, pričom vyžaduje ich súčasne splnenie a to: 1/ klient nesplnil riadne a včas, čo i len časť svojho splatného záväzku voči banke, 2/ omeškanie klienta trvá nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, 3/ na zaplata omeškanej časti peňažného záväzku bol klient písomne vyzvaný (viď napr. uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 15Co/511/2015 zo dňa 09. 12. 2015). Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 06. 10. 2014 vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa zároveň vyzval odporcu na splata celej pohľadávky, pričom k postúpeniu pohľadávky došlo zmluvou zo dňa 29. 10. 2014, t.j. pred uplynutím 90 kalendárnych dní od výzvy dlžníkovi na zaplata omeškanej záväzku. Nakoľko zákon o bankách vyžaduje pre platné postúpenie pohľadávky banky na tretiu osobu kumulatívne splnenie podmienok v zmysle § 92 ods. 8, nepreukázaním jednej z týchto podmienok nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky na navrhovateľa (§ 39 OZ).

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že nakoľko úspešný odporca návrh na náhradu trov konania nepodal, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.