

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6C/58/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5311202039
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5311202039.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca v konaní pred samosudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v právnej veci navrhovateľa: O2 Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863, právne zast. Mgr. Ľudovítom Pavelom, usadeným euroadvokátom, adresa na doručovanie Mlynská 2, 040 01 Košice, proti odporcovi: K. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/XX, Č., v konaní zastúpený súdom ustanoveným opatrovníkom Mesto Č., o zaplatenie 942,88 Eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 53,79 Eur a úroky z omeškania 9 % ročne zo sumy 10,78 Eur od 15.5.2009 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 7,19 Eur od 12.6.2009 do zaplatenia, úroky 9 % ročne zo sumy 32,32 Eur od 10.7.2009 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 3,50 Eur od 13.8.2009 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti o zaplatenie sumy 414,03 Eur a úroku z omeškania 9 % ročne zo sumy 414,03 Eur od 6.8.2009 do zaplatenia, návrh navrhovateľa z a m i e t a .

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 14.3.2011 domáhal, aby súd označeného odporcu zaviazal povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 942,88 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z jednotlivito vyúčtovaných faktúr počítaných od splatnosti tej ktorej konkrétnej faktúry do zaplatenia a náhrady trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku a trov právneho zastúpenia. Navrhovateľ na základe výzvy súdu uhradil súdny poplatok za podaný návrh v sume 56,50 eur.

O podanom návrhu súd rozhodol rozsudkom 6C 58/2011 - 57 dňa 24.5.2011, kedy zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 475,06 Eur s príslušným úrokom z omeškania keď mal preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom bola dňa 12.03.2008 uzatvorená Zmluva o pripojení, predmetom ktorej bola aktivácia SIM karty a používanie programu služieb Pre mňa 130. Odporcovi bolo poskytnuté zľavnené telekomunikačné zariadenie typ MT Sony Ericsson K550i black, pričom sa zaviazal využívať poskytované služby po dobu 24 mesiacov. Pre prípad porušenia zmluvných podmienok, v Dodatku 2.2 bola stanovená povinnosť odporcu zaplatiť plnú pokutu vo výške 11.464,71 Sk. Vzhľadom k tomu, že odporca si neplnil povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, navrhovateľ vyfakturoval odporcovi sumy 36,05 Eur + 22,25 Eur + 32,73 Eur + 3,50 Eur (celkovo 94,50 Eur) za nezaplatené služby a hovorné a faktúrou č. 5100672202 sumu 11.465 (380,56 Eur) z titulu uplatnenej zmluvnej pokuty podľa článku 2.2 Dodatku. Ďalej mal preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom bola dňa 19.04.2008 uzatvorená Zmluva o pripojení a dodatok k predmetnej zmluve predmetom ktorej bola aktivácia SIM karty a na základe ktorej odporca nadobudol od navrhovateľa zľavnené telekomunikačné zariadenie typ MT Nokia N6300.

Ďalej mal preukázané, že už po 12-tich mesiacov po uzavretí zmluvy odporca prestal pravidelne v lehote splatnosti uhrádzať služby spojené s využívaním mobilného telefónu. Vo vzťahu k uvedenému zmluvnému dojednaniu nárok navrhovateľa na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 414,03 Eur s príslušným úrokom z omeškania zamietol, keďže navrhovateľ v konaní si celkovo uplatňoval nárok na zaplataenie Zmluvnej pokuty v celkovej sume 794,59 Eur a je preto postačujúce, aby odporca uhradil len jednu z uplatnených pokút vo výške 380,56 Eur. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a pomerne neúspešného odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 28,25 Eur z titulu zaplataeného súdneho poplatku a 69,81 Eur z titulu trov právneho zastúpenia. Uznesením zo dňa 28.10.2011 súd opravil výrokovú časť rozsudku vo výroku II, kedy návrh navrhovateľa, aby odporca bol zaviazaný zaplatiť ďalších 414,03 e spolu s úrokom z omeškania zamietol.

Proti rozsudku okresného súdu vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti návrh zamietol, podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Odvolací súd uznesením č. k. 7Co/77/2016-147 rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti návrh na zaplataenie 467,82 Eur spolu s úrokom z omeškania zamietol, v spojení s opravným uznesením z 28. októbra 2011 a vo výroku o trovách konania zrušil a v tomto rozsahu mu vec vrátil na ďalšie konanie. Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým žalobnému návrhu navrhovateľa na zaplataenie sumy 475,06 Eur spolu s príslušným úrokom z omeškania vyhovel zostal nedotknutý.

Odvolací súd v odôvodnení uznesenia konštatoval, že v rozsudku okresného súdu absentuje vyhodnotenie (§ 157 ods. 2 O.s.p.), z akého dôvodu nepriznal navrhovateľovi uplatnený nárok za služby, ktoré vyúčtoval odporcovi faktúrou č. 12309624 vo výške 10,78 Eur, faktúrou č. 1002614245 vo výške 7,19 Eur, faktúrou č. 12865382 vo výške 32,32 Eur, faktúrou č. 1003279116 vo výške 3,50 Eur, v celkovej výške 53,79 Eur, keď v uvedenej časti nárok navrhovateľa, bez uvedenia dôvodu, zamietol. Na základe uvedených skutočností, keďže v postupe okresného súdu došlo k tzv. inej vade konania, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, okresný súd zistené skutkové okolnosti nevyhodnotil spôsobom uvedeným v § 132 O.s.p. a odôvodnenie rozsudku okresného súdu nezodpovedá podmienkam uvedeným v § 157 ods. 2 O.s.p., preto v tomto rozsahu odvolací súd vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil navrhovateľ a ani jeho právny zástupca, ktorý neúčast' ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 1.6.2016, pričom požiadal, aby súd pojednával a rozhodol bez prítomnosti navrhovateľa a na základe listinných dôkazov. Pojednávanie v danej veci sa zúčastnil opatrovník odporcu. Súd doplnil dokazovanie a dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom:

Predmetom konania po zrušení rozsudku zo dňa 24.5.2011 v spojení s opravným uznesením zo dňa 28.10.2011 zostal nárok navrhovateľa voči odporcovi uplatnený z titulu neuhradených faktúr za služby, ktoré vyúčtoval odporcovi faktúrou č. 12309624 vo výške 10,78 Eur, faktúrou č. 1002614245 vo výške 7,19 Eur, faktúrou č. 12865382 vo výške 32,32 Eur, faktúrou č. 1003279116 vo výške 3,50 Eur, v celkovej výške 53,79 Eur ako i nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty v sume 414,03 € vyúčtovanú faktúrou zo dňa 5.8.2009 č. faktúry 5100595936.

Odporca vo výpovedi na pojednávaní (24.5.2011) uviedol, že je toho názoru, že za jeden telefón takého obrovské sumy na zmluvných pokutách považuje za neprimerané, pretože v podstate má faktúry ako také uhradené, akurát že tieto faktúry uhradil oneskorene, čo vo výpovedi i uznal. Pri uzatvorení zmluvy s mobilným operátorom nebol špeciálne upozornený na možnosť uloženia zmluvnej pokuty pri porušení zmluvných povinností a preto nepovažuje takýto postoj navrhovateľa za rovnovážny voči nemu ako spotrebiteľovi. Uviedol, že si nepamätá ku ktorému dátumu a ani akým spôsobom bol zmluvný vzťah ukončený.

Súd ustanovil odporcovi opatrovníka na hájenie jeho záujmov, nakoľko sa v mieste bydliska nezdržiaval a miesto jeho pobytu bolo neznáme a preto v súlade s § 29 O.s.p. bol opatrovníkom odporcu ustanovené Mesto Č. podľa miesta posledného pobytu odporcu.

Opatrovník vo vyjadrení na pojednávaní zotrval na predchádzajúcom vyjadrení (aj keď súdu žiadne doručené nebolo).

Z listinných dôkazov oboznámených už na pojednávaní 24.5.2011 vo vzťahu k aktuálnemu predmetu sporu mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. a odporca uzatvorili dňa 19.4.2008 na základe žiadosti o uzavretie zmluvy o pripojení uzatvorili zmluvu, resp. dohodu medzi záujemcom - odporcom a navrhovateľom predmetom ktorej bola i aktivácia SIM karty a celulárneho čísla 0948 532 812 s programom služieb Pre mňa 130.

V zmysle dodatku k uvedenej zmluve zo dňa 19.4.2008 odporca nadobudol od navrhovateľa zľavnené telekomunikačné zariadenie typ MT Nokia N6300 za zvýhodnených podmienok a zároveň sa odporca zaviazal na využívanie dohodnutých mesačných programov po dobu 24 mesiacov (od 19.4.2008 do 19.4.2010). Zároveň si záväzne objednal v zmluve špecifikované služby navrhovateľa a zaviazal sa riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a dodatku k tejto zmluve, najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb.

V bode 2.2 dodatku bola stanovená povinnosť odporcu zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 414,03 € (12473,07 Sk) pre prípad porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.2 dodatku (najmä ale nielen zaplataenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku vedeného v bode 2.2 dodatku).

Odporca neuhradil služby, ktoré navrhovateľ účtoval odporcovi nasledovnými faktúrami:

- faktúrou č. 1002309624 zo dňa 27.4.2009 splatnou dňa 14.5.2009 sumu 10,78 € (č.l. 24-25 spisu),
- faktúrou č. 1002614245 zo dňa 27.5.2009 splatnou dňa 11.6.2009 sumu 7,19 € (č.l. 26-27 spisu),
- faktúrou č. 1002865382 zo dňa 9.7.2009 splatnou dňa 9.7.2009 sumu 32,32 € (č.l. 28-29 spisu),
- faktúrou č. 1003270916 zo dňa 28.7.2009 splatnou dňa 12.8.2009 sumu 3,50 € (č.l. 30-31 spisu),

Celkom za neuhradené služby a poplatky neuhradil odporca 53,79 €

Podľa ust. § 42 ods.1 písm. a) cit. zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplataenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ust. § 42 ods.4 písm. a) a b) cit. zákona č. 610/2003 Z. z. účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami a platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 43 ods.1, 2 cit. zákona č. 610/2003 Z. z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 544 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len Obč. zák.):

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinného k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikla platná zmluva o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Ďalej v konaní nevyšla najavo skutočnosť, že by si odporca riadne a včas splnil svoju povinnosť, vyplývajúcu mu z uzatvorenej zmluvy a dodatku a to zaplatiť navrhovateľovi vyúčtovanú sumu za dodané služby. Vykonaným dokazovaním z predložených faktúr navrhovateľa ako i výpovede odporcu mal súd preukázané, že odporca neuhradil tieto vyúčtované služby a to ani dodatočne na základe výzvy od navrhovateľa. Z predložených faktúr mal súd preukázané nesplnenie povinnosti zo strany odporcu, kedy odporca na službách poskytnutých navrhovateľom v súvislosti s používaním mobilného telefónu s telefónnym číslom 0948 532 812 dlhoval čiastku 53,79 eur za nezaplatené služby a hovorné, ktoré vyúčtoval odporcovi navrhovateľ vyššie citovanými faktúrami.

V tomto smere súd konštatoval, že navrhovateľ preukázal dôvodnosť svojho nároku a odporca ku dňu rozhodovania nepreukázal, že by od podania návrhu došlo k úhrade týchto dlžných faktúr a preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel v časti o zaplatenie istiny 53,79 eur (suma nezaplatených faktúr vyčíslených jednotlivo t.j. 10,78 € + 7,19 € + 32,32 € + 3,50 €) ako skutkovo a právne dôvodnému a s poukazom na vyššie cit. ust. § 42 ods. 4 písm. a), b) v nadväznosti na ust. § 42 ods.1 písm. a) a ust. § 43 ods.1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z.

Nakoľko odporca sa preukázateľne dostal do omeškania, súd priznal navrhovateľovi i úrok z omeškania za čas omeškania odporcu vo výške 9% ročne zo sumy jednotlivých faktúr odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti so zreteľom na skutočnosť, že odporca cit. zmluvy uzatváral ako nepodnikateľ (a teda v postavení spotrebiteľa v zmysle ust. § 52 ods. 4 Obč. zák.), ustanovenej v zmysle cit. ust. § 517 ods. 2 Obč. zák. v spojení s ust. § 3 cit. nar. vl. SR č. 87/1995 Z. z.

Zvyšnou časťou nároku navrhovateľa bolo zaplatenie sumy 414,03 € a úroku z omeškania z tejto sumy 9% ročne od 6.8.2009 do zaplatenia, ktorému nároku navrhovateľa súd nevyhovel a v tejto časti nárok zamietol, ktoré rozhodnutie súd odôvodňuje nasledovne:

Je nepochybné, že faktúrou č. 5100595936 zo dňa 29.7.2009 splatnou dňa 5.8.2009 sumu 414,03 € (č.l. 32-33 spisu) si vyúčtoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi nárok na zmluvnú pokutu, ktorý nárok odôvodňoval tým, že došlo k porušeniu všeobecných podmienok. Právny predchodca navrhovateľa Telefónica O2Slovakia, s.r.o. a odporca uzatvorili 19.4.2008 zmluvu o pripojení, na základe ktorej sa dodávateľ(Telefónica O2 Slovakia, s.r.o.) zaviazala poskytovať odporcovi elektronické služby v programe „Pre mňa130“. K zmluve dňa 19.4.2008 uzavreli i dodatok ktorým bol odporcovi odpredaný mobilný telefón Nokia N6300 s tým, že odporca v čl. II sa zaviazal užívať mesačný program po dobu 24 mesiacov v súlade s podmienkami dodatku a v bode 2.2 sa zaviazal, že počas doby viazanosti zotrvá v zmluvnom vzťahu s poskytovateľom a neuskutoční žiaden úkon smerujúci k ukončeniu platnosti zmluvy pred uplynutím doby viazanosti, nepožiadá o vypojenie z prevádzky a nedopustí sa takého konania, na základe ktorého by poskytovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo zmluvu vypovedať. Podľa čl.2 bod 3 dohody, ak účastník poruší niektorú z povinností dodatku, zaväzuje sa uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 12.473,07 Sk.

Je potrebné uviesť, že zmluvná pokuta nie je príslušenstvom pohľadávky, ale aj samostatným majetkovým nárokom na rozdiel od úrokov z omeškania. Účelom zmluvnej pokuty je donútiť dlžníka, aby si riadne plnil svoje záväzky. Naviac náležitou dohodou o zmluvnej pokute je stanovenie výšky pokuty a spôsob, akým bola stanovená. Povinnosťou súdu je však prihliadnuť na to, za akých okolností sa zmluvná pokuta uzatvárala, na zabezpečenie akých povinností zo strany druhého účastníka a zmluvy mala zmluvná pokuta plniť svoj zabezpečovací charakter a v konečnom dôsledku, či zmluvná pokuta je primeraná okolnostiam záväzkovo právneho vzťahu a zodpovedá miere porušenia povinnosti zo strany účastníka zmluvného vzťahu.

Zmluvná pokuta bola dohodnutá medzi účastníkmi tak, že ak účastník poruší niektorú z povinností podľa dodatku, záujemca, resp. účastník sa zaväzuje uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 12473,07 Sk, pričom účastník je povinný nahradiť aj škodu (súvisiacu s porušením povinnosti) prevyšujúcu zmluvnú pokutu.

Za nepochybnú skutočnosť považuje to, že navrhovateľ právo na zmluvnú pokutu odvíja od § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka a od spotrebiteľskej zmluvy (zmluvy o pripojenie a dodatku k zmluve), ktoré ako typové zmluvy sú uzatvárané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy, a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejde o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie. Navrhovateľ ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporcom ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednávaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách. Zmluva o pripojení v zmysle § 43 zákona je svojim charakterom občianskoprávnou zmluvou, hoc v Občianskom zákonníku nie je výslovne ako spotrebiteľská zmluva upravená (uvedené platí tak zo znenia § 52 ods. 1 OZ pred novelou č. 568/2007 Z. z., ako i po uvedenej novele s účinnosťou od 01.01.2008). Vzťah medzi Občianskym zákonníkom a zákonom má povahu vzťahu všeobecného predpisu (lex generalis) a osobitného predpisu (lex specialis). Je nepochybné, že navrhovateľ i jeho právny predchodca pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ s poukazom na predmet podnikania a odporca vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je zásada, podľa ktorej nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Z hľadiska posúdenia nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách si stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu.

Súd v tomto smere poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011, ktorým v obdobnej veci u iného operátora - poskytovateľa telekomunikačných služieb Krajský súd v Prešove zamietol nároky zo zmluvnej podmienky s obdobnou úpravou vzhľadom na právoplatný rozsudok, ktorým bolo rozhodnuté o neplatnosti dohody o zmluvnej pokute z dôvodu neprijateľnosti takejto zmluvnej podmienky. Takýto záver rozhodnutia súdu má za následok i ďalší dopad, že nemožno nárok uplatnený na základe „už vyslovenej“ neprijateľnej zmluvnej podmienky priznať. Zmluvná pokuta je dojednaná v súdnej veci ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy, na ktorú sa vzťahuje okrem iných predpisov i osobitná úprava v Občianskom zákonníku, a to v § 52 a nasl. Neprimerane vysoká zmluvná pokuta nereflektujúca na charakter, rozsah a závažnosť porušenej povinnosti je sankcionovaná absolútnou neplatnosťou takéhoto dojednania ako neprijateľná zmluvná podmienka, v spotrebiteľských zmluvách preto nie je možné využiť tzv. moderačné právo upravené v § 545a Občianskeho zákonníka. Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať - moderovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Z tohto dôvodu súd zamietol nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty vyúčtovanej odporcovi faktúrou č. 5100595936 zo dňa 29.7.2009 v sume 414,03 € (splatná 05.08.2009). Nakoľko nepriznal navrhovateľovi uplatnenú sumu z titulu zmluvnej pokuty, rovnako tak nepriznal navrhovateľovi ani nárok na úrok z omeškania, ktorú skutočnosť uviedol i vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., s prihliadnutím na úspech navrhovateľa a taktiež i úspech odporcu, kedy ani jeden z účastníkov nebol v tomto konaní plne úspešným. Navrhovateľ si uplatnil nárok v celkovej sume 942,88 €, úspešným bol v sume 528,85 € čo predstavuje úspech 56,08 % neúspešným bol v sume 414,03 € t.j. v pomere 43,91 % ktorá suma predstavuje úspech odporcu. Vzhľadom na toto matematické percentuálne zhodnotenie úspechu a neúspechu je súd toho názoru, že nepatrí žiadnemu z účastníkov náhrada trov konania a preto im náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia