

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 6C/197/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3215202532
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Anovčín
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2016:3215202532.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom Mgr. Markom Anovčinom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, Bratislava, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: O. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale B. XXX/X, U., t. č. na neznámom mieste, zastúpený Mgr. Tatianou Lachovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, o zaplatenie 1 911,56 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1 378,50 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1 378,50 eur od 06.07.2012 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Consumer Finance Holding, a.s. (právny predchodca žalobcu) sa žalobou podanou dňa 12.06.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 1 911,56 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 06.07.2012 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 23.01.2012 uzatvoril so žalovaným zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky vo výške 3 243,- eur. Žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku v pravidelných 10 mesačných splátkach v sume 166,85 eur. Žalovaný uhradil sumu 1 621,50 eur a vzhľadom na to, že porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 23.06.2012 vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 1 911,56 eur.

Uznesením č. k. 6C/197/2015 - 48 zo dňa 25.11.2015 súd pripustil zmenu na strane žalobcu a novým žalobcom sa stala spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803 (ďalej len žalobca), z dôvodu, že žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanej na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 01.10.2015.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to zmluvy o pôžičke, podmienok k zmluve o pôžičke, všeobecných obchodných podmienok (ďalej len VOP), predžalobnej upomienky, doručenky, prehľadu splátok a úhrad a zmluvou o postúpení pohľadávok.

Z predložených dôkazov zistil súd tento skutkový stav. Právny predchodca žalobcu uzatvoril dňa 23.01.2012 so žalovaným zmluvu o pôžičke, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 1 378,50 eur na financovanie spotrebného tovaru, ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť 10 mesačnými splátkami po 166,85 eur (vrátane poistenia), pričom celkové náklady spotrebiteľa boli 243,- eur. Konečná

splatnosť bola dohodnutá na november 2012. Žalovaný uhradil akontáciu 1 621,50 eur a z pôžičky nič neuhradil. Listom zo dňa 23.06.2012, označeným ako „predžalobná upomienka“ vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 1 735,26 eur v lehote 3 dní od doručenia tohto listu žalovanému. Žalovaný list prevzal dňa 02.07.2012. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Zmluvou o postúpení pohľadávok postúpil právny predchodca žalobcu pohľadávku voči žalovanému žalobcovi.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom ku dňu 23.01.2012), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z. (v znení do 31.01.2013). Podľa § 3 ods. 1 uvedeného nariadenia výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh je dôvodný iba v časti. Na základe predložených listinných dôkazov dospel súd k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným na základe zmluvy, je vzťahom občianskoprávnym, na ktorý je potrebné aplikovať predpisy občianskeho práva, pričom ide o spotrebiteľskú zmluvu, keďže právny predchodca žalobcu je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaný je spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Je teda nepochybné, že uzavretá zmluva o pôžičke zo dňa 23.01.2012 je zmluvou spotrebiteľskou. Vzhľadom k tomu, že predmetom zmluvy je poskytnutie pôžičky v sume 1 378,50 eur splatnej v 10 mesačných splátkach, ide zároveň o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z.

V zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať okrem iných náležitostí aj uvedenie výšky, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom

s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Zmluva o pôžičke obsahuje výšku splátky a počet splátok, neobsahuje však termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Nedostatok tohto údaju má za následok, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca má teda na podklade takejto zmluvy o pôžičke právo len na vrátenie istiny bez akýchkoľvek dodatočných platieb od žalovaného na úrokoch a poplatkoch. Z vykonaného dokazovania nepochybne vyplýva, že istina úveru bola v sume 1 378,50 eur a nie 3 243,- eur. Žalovaný uhradil akontáciu a zo sumy pôžičky nič neuhradil. Keďže sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, súd zaviazal žalovaného zaplatiť sumu istiny úveru vo výške 1 378,50 eur. Vo zvyšku súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Pôžička sa stala splatnou v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka dňa 05.07.2012 v celosti, t. j. na tretí deň od doručenia výzvy veriteľa žalovanému z dôvodu omeškania žalovaného. Keďže žalovaný je so zaplatením dlžnej sumy v omeškaní, priznal súd žalobcovi aj úrok z omeškania. Žalovaný nezaplatil dlžnú sumu v lehote splatnosti, a preto patrí žalobcovi od 06.07.2012 úrok z omeškania vo výške, ktorá je kogentne daná predpismi občianskeho práva. V prvý deň omeškania bol úrok z omeškania stanovený nariadením vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania. V prvý deň omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 1 %, a preto žalobcovi patrí úrok z omeškania vo výške 9 % ročne, ktorý mu súd priznal z dlžnej sumy až do zaplatenia. Dlžnú sumu je žalovaný povinný zaplatiť spolu s príslušenstvom žalobcovi, keďže tomuto bola pohľadávka voči žalovanému platne postúpená spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.

V súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku určil súd žalovanému lehotu na plnenie do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Žalobca a aj žalovaný boli v konaní len čiastočne úspešní, pričom u žiadneho z nich nejde o neúspech len v nepatrnej časti, a preto súd rozhodol, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k nasledovným vadám (§221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku):

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

- bol odvolacím súdom schválený zmier.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.