

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 1C/88/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816202137  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dominik Prielomek  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5816202137.1

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľa: Friendly Finance Slovakia s.r.o., so sídlom Hlavná 104, Košice, IČO: 47 243 368, zastúpený Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom so sídlom ul. Janka Kráľa 7, Banská Bystrica, IČO: 40887481, proti odporcovi: I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, L., v konaní o zaplatenie 279,07 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie vedené na Okresnom súde pod sp. zn. 1C/88/2016 z a s t a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 24.03.2016, sa navrhovateľ žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť uhradiť istinu vo výške 279,07 Eur s príslušenstvom a trovy konania. Medzi účastníkmi konania došlo dňa 17.07.2014 k uzavretiu rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, po určitom čase odporca porušil povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, preto podal navrhovateľ návrh na zaplatenie pohľadávky na príslušný súd.

Súd zistil, že uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 3K/3/2015-28 zo dňa 24.03.2015 bol vyhlásený konkurz na majetok odporcu.

Podľa § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o konkurze a reštrukturalizácii) Súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

Podľa § 104 ods. 1 Zákona NR SR č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov Občiansky súdny poriadok (ďalej len O.s.p.) Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Súdne konanie začalo dorúčením návrhu navrhovateľa na Okresný súd Námestovo dňa 03.05.2016. Konkurz na majetok odporcu bol vyhlásený dňa 24.03.2015, čiže skôr ako bolo začaté toto konanie a preto je potrebné na toto konanie aplikovať § 47 ods. 4 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, podľa ktorého je možné po vyhlásení konkurzu začať súdne konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie.

Pri podaní návrhu neboli splnené podmienky podľa § 47 ods. 4 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, teda nie je možné začať konanie po vyhlásení konkurzu na majetok odporcu a preto súd konanie zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c), tak ako to je uvedené vo výroku rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka je odvolanie vždy prípustné (§ 374 ods. 4 O.s.p.). Odvolanie možno podať na tunajší súd do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

Podľa § 205 ods. 1,2 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a ),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. (§ 205 ods. 3 O.s.p.).