

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 9C/37/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815201069  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815201069.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, so sídlom Olejkárska ul. č. 1, 814 52 Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, P. O. BOX 75, 820 09 Bratislava 29 proti žalovanému Q. Q., K.. XX. XX. XXXX, O. P., X. XXX, t. č. ÚVTOS Košice - Šaca, Budovateľská 1, o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobcovi 70,70 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd z a v ä z u j e žalovaného uhradiť žalobcovi trovy konania v sume 16,50 Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku a v sume 29,99 Eur z titulu trov právneho zastúpenia žalobcu advokátom, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal zaplatenia 70,70 Eur istiny ako aj náhrady trov konania od žalovaného.

Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil nasledovne:

Žalovaný sa na výzvu revízora (zamestnanca žalobcu povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) dňa 03. 07. 2014 na linke MHD č. 201 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto žalobcovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok na zaplatenie cestovného v sume 0,70 Eur a postihu v sume 70,00 Eur. Žalovaný bol bezvýsledne vyzvaný k úhrade žalovanej sumy pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie zo dňa 12. 08. 2014.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz sp. zn. 9C/37/2015-13 zo dňa 31. 07. 2015, ktorý uznesením tunajšieho súdu zo dňa 07. 12. 2015 bol zrušený, pretože platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Súd uznesením zo dňa 07.12.2015 ustanovil otca žalovaného za opatrovníka pre žalovaného, t. č. nachádzajúceho sa na neznámom mieste, ktorý bude neprítomného účastníka zastupovať v tomto konaní a pri doručovaní rozhodnutia súdu. Proti predmetnému uzneseniu podal otec žalovaného v zákonnej lehote odvolanie.

Súd následne uznesením zo dňa 19.04.2016 zrušil uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 9C/37/2015 - 26 zo dňa 07. 12. 2015, ktorým súd ustanovil žalovanému za opatrovníka otca žalovaného, pre konanie o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie zo dňa 12.08.2014, podacím hárkom.

Žalobca počas celého konania trval na podanej žalobe.

V zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V zmysle § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 200ea ods. 1 a § 115a ods. 2 O.s.p., nakoľko ide o drobný spor.

Podľa § 14 ods. 1, písm. d) Zák. č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 Zák. č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify.

Podľa § 17 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

V zmysle § 8 ods. 5 zák. č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

V zmysle § 8 ods. 6 zák. č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaný cestovné nezaplatil, cestoval bez cestovného lístka a takto mu vznikla povinnosť zaplatiť 100-násobok základného cestovného v zmysle vyššie cit. ustanovení, ako aj cenu cestovného lístka. Súd mal za to, že návrh žalobcu je dôvodný a opodstatnený, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého úspešný účastník má právo na náhradu účelne vynaložených trov konania.

V danom prípade trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia žalobcu advokátom za 2 úkony právnych služieb /prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd/ po 16,60 Eur za každý úkon v zmysle § 10 ods. 1 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. K trovám právneho zastúpenia patrí aj paušálna náhrada právneho zástupcu po 8,39 Eur za každý úkon v zmysle § 16 ods. 3 cit. vyhl. a 20 % DPH podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky.

Za úkon - zaslanie Pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom - súd náhradu trov konania nepriznal, pretože už z povahy uvedeného úkonu je zrejmé, že ide o úkon vykonaný pred

začatím súdneho konania a takto odmenu za tento úkon právnej služby nie je možné považovať za trovy súdneho konania.

Celkové trovy právneho zastúpenia žalobcu činia 59,98 Eur.

V zmysle § 150 ods. 2 O. s. p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

V danom prípade celkové trovy konania činia 76,48 Eur, teda prevyšujú uplatnenú pohľadávku, sú neprimerané voči pohľadávke, preto v zmysle § 150 ods. 2 O. s. p. súd pristúpil k ich zníženiu a žalovaného zaviazal k náhrade trov konania v sume 46,49 Eur pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku žalobcom v sume 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia žalobcu za jeden úkon právnej služby v sume 29,99 Eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, možno odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.