

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/392/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815219598
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815219598.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa M.B.A Financie, s. r. o., ul. Vysoká č. 19, Bratislava, IČO: 36754404, zast. JUDr. Ľudmilou Jurčovou, advokátkou, ul. Michalská č. 9, Bratislava proti odporcovi N. F., nar. X. X. XXXX, bytom ul. S. č. XX/X, B., o zaplatenie 145,12 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 145,12 eur s 5,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 145,12 eur od 11.11.2013 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 10 eur, najneskôr do 28. dňa kalendárneho mesiaca s účinnosťou od septembra 2016 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania 11,55 eur, a to v lehote do 31.1.2017.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi k rukám právneho zástupcu trovy právneho zastúpenia 62,98 eur, a to v lehote do 31.1.2017.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 16. 12. 2015, podaným prostredníctvom právnej zástupkyne domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 145,12 eur s príslušenstvom.

Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 7C 392/2015 - 27 zo 28. 1. 2016, proti ktorému v zákonnej 15 dňovej lehote podal odporca.

Na pojednávaní dňa 7. 6. 2016 odporca nárok navrhovateľa o zaplatenie 145,12.- eur s 5,5 % úrokom z omeškania zo sumy 145,12 eur od 11. 11. 2013 uznal čo do základu aj výšky, čo potvrdil vlastnoručným podpisom do súdnej zápisnice.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Dňa 7. 6. 2016 odporca nárok navrhovateľa o zaplatenie 145,12 eur s 5,5 % úrokom z omeškania zo sumy 145,12 eur od 11. 11. 2013 uznal čo do základu aj výšky, preto súd vo veci rozhodol rozsudkom na základe uznania nároku a v jeho odôvodnení uviedol iba predmet konania a ďalej ustanovenia zákona,

podľa ktorých rozhodol. Súd vo veci rozhodol podľa § 801 ods. 2, § 803 ods. 1, § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p. veta prvá, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať.

Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia 89,97 eur (príprava a prevzatie zastúpenia 16,60 eur plus 8,39 eur režijný paušál, podanie návrhu 16,60 eur plus 8,39 eur režijný paušál, vyjadrenie k odporu 16,60 eur plus 8,39 eur režijný paušál, 20 % DPH zo sumy 74,97 eur, t. j. 14,99 eur).

Súd zisťoval, či na strane odporcu sú dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by súd navrhovateľovi náhradu trov celkom alebo sčasti nepriznal.

Odporca dosahuje priemerný mesačný netto zárobok 500.- eur, z ktorého platí výživné na maloleté dieťa 100.- eur mesačne, partnerke na úhradu nákladov na stravu prispieva sumou 50.- eur mesačne. Má aj ďalšie záväzky a po ich úhrade mu na zaplatenie nákladov na jeho odôvodnené potreby zostáva suma len okolo 50.- eur. Má zdravotné problémy, z ktorého titulu za predpísané lieky mesačne platí 5.- eur až 10.- eur.

Sociálne, zárobkové pomery na strane odporcu sú na takej úrovni, že zaplatením plnej náhrady trov konania navrhovateľovi by sa dostal do stavu hmotnej núdze. Po úhrade svojich záväzkov mu na základné potreby ako je strava, oblečenie, lieky, zostáva len suma okolo 50.- eur. Na druhej strane, však súd nemohol nechať bez povšimnutia to, že navrhovateľ pri uplatnení svojich práv, v konaní vynaložil finančné prostriedky na zabezpečenie si kvalifikovaného právneho zástupcu, na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu. Súd pomery na strane odporcu zohľadnil pri uplatnení moderačného práva tak, že navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 70 %, čo je suma 11,55 eur (70 % zo sumy 16,50 eur) a náhradu trov právneho zastúpenia 62,98 eur (70 % zo sumy 89,97 eur).

Na zaplatenie dlžnej sumy s príslušenstvom s poukazom na nepriaznivú situáciu na strane odporcu mu súd povolil splátky po 10.- eur mesačne a na zaplatenie trov konania lehotu do 31. 1. 2017.

Poučenie:

Proti výrokovej časti rozsudku o uznaní nároku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti ostatnej výrokovej časti možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 O.s.p.).