

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4C/113/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415207225
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8415207225.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v právnej veci žalobkyne AB 1 B. V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, reg. č. 560 07 043, zastúpenej Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s. r. o., so sídlom Trenčín, Piaristická 707/25, IČO: 47 234 679, proti žalovanému H. Q., W.. XX.X.XXXX, M. F. Q., R. XX, o zaplatenie 416,19 eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi 239,10 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne od 25.3.2016 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .
- III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa žalobou podanou na tunajší súd dňa 5.10.2015 sa s poukazom na úverovú zmluvu z 31.8.2013 domáhala na žalovanom zaplatenia 416,19 eur, kapitalizovaných úrokov z omeškania vo výške 24,59 eur a úrokov z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 416,19 eur od 22.9.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Zástupca žalobkyne žalobu odôvodnil tvrdeniami, že právny predchodca žalobkyne obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Teplická 74343/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, dňa 31.8.2013 uzavrela so žalovaným úverovú zmluvu č.4308131988, neoddeliteľnou súčasťou ktorej sú zmluvné úverové podmienky tejto spoločnosti. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru žalovanému vo výške 369 eur. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 18 pravidelných mesačných splátkach splatných podľa zmluvy vo výške po 29,97 eur.

Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom výpise čerpania, splátok a úhrad. V zmysle Hlavy úverových zmluvných podmienok s názvom „Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru“ právna predchodkyňa žalobkyne listom z 22.7.2014 vyzvala žalovaného k splateniu celého zostatku úveru pozostávajúceho z nezaplatených splatných splátok, upomienky a zmluvnej pokuty, a zo zosplatených budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Žalobkyňa ku dňu podania žaloby evidovala dlh žalovaného nasledovne: istinu vo výške 86,67 eur, úroky z úveru vo výške 48,02 eur, zosplatenú istinu úveru vo výške 216,41 eur, poistenie Bill protection vo výške 12 eur, upomienka II. vo výške 24 eur, upomienka II. vo výške 12 eur a zmluvnú pokutu vo výške 17 eur, spolu 416,19 eur. Výška žalobou uplatnených úrokov z omeškania vychádza zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, tzn. k 8.8.2014 (15. deň odo dňa odoslania výzvy žalovanému na splateniu celého úveru), a predstavuje 0,15% + 5 percentuálnych bodov. Suma kapitalizovaných úrokov vo výške 24,59 eur pozostáva zo sumy 21,89 eur predstavujúcej úroky z omeškania zo sumy 426,19 eur za dobu od 8.8.2014 do 6.8.2015 a zo sumy 2,70 eur predstavujúcej úroky zo sumy 416,19 eur za dobu od 7.8.2015 do 21.9.2015, teda do dňa vyhotovenia žaloby.

Aktívnu legitímáciu žalobkyne v konaní zástupca žalobkyne dôvodil zmluvou o postúpení pohľadávok spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Teplická 74343/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, na žalobkyňu z 22.7.2014.

V rámci prípravy pojednávania súd 24.3.2016 doručil žalobu a jej prílohy žalovanému na vyjadrenie v lehote 15 dní. Žalovaný sa k žalobe v stanovenej lehote nevyjadril.

Súd v súlade s ustanovením § 115a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ustanovením § 200ea Občianskeho súdneho poriadku (drobné spory) vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania len na základe listinných dôkazov označených a predložených zástupcom žalobkyne.

Podľa § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa § 153 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Oboznámením listinných dôkazov v spise označených a predložených zástupcom žalobkyne súd dospel k nasledovným skutkovým zisteniam:

Z listinného dôkazu označeného ako „Zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom úvere“ č. 43031319885000 súd zistil, že dňa 31.8.2013 uzavrela obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Teplická 74343/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, so žalovaným zmluvu o úvere - druh úveru: účelový úver/úhrada tovaru TV zn. Samsung (body 41.-43. zmluvy) vo výške 369 eur (bod 50. zmluvy). Celková čiastka splatná žalovaným bola dohodnutá sumou 503,46 eur (bod 49.zmluvy). Žalovaný sa v zmluve zaviazal spoločnosti zaplatiť 18 mesačných splátok (bod 53. zmluvy) vo výške po 29,97 eur (bod 52. zmluvy) s lehotou splatnosti prvej splátky 31.10.2013 (bod 58.zmluvy), splatnosťou nasledujúcich splátok vždy do 30. dňa v kalendárnom mesiaci (bod 59. zmluvy) a termínom konečnej splatnosti úveru 30.3.2015 (bod 61. zmluvy). Zmluva o úvere obsahuje údaje o ročnej úrokovej sadzbe 37,10 % (bod. 54. zmluvy), o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) 44,9 % (bod. 55. zmluvy), a údaj o priemernej hodnote RPMN 46,06 % (bod 56. zmluvy).

Pod bodmi 78. - 80. zmluvy o úvere je drobným podstatne menším písmom ako je písmo u základných údajov v zmluve uvedené (okrem iného), že neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. a že klient svojim podpisom potvrdzuje, že prevzal tieto úverové podmienky, je s nimi oboznámený, všetky ich ustanovenia sú zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť nimi viazaný. Žalobkyňa spolu so žalobou predložila súdu v listinnej podobe aj úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. - DUO (spotrebiteľský úver a revolvingový úver) platné od 1.1.2013 (ďalej len zmluvné úverové podmienky).

Z listinného dôkazu označeného ako „Výpis čerpania, splátok a úhrad“ úveru č. zmluvy 4308131988 súd zistil, že vo výpise je zaznamenané čerpanie úveru vo výške 369 eur, a to dňa 31.8.2013. Ako dátum splatnosti 1. splátky je uvedený deň 31.10.2013, ďalších splátok vždy 30. deň nasledujúceho kalendárneho mesiaca počnúc 30.11.2013. Podľa údajov vo výpise žalovaný neplatil dojednané splátky pravidelne v lehote splatnosti a v dojednanej výške. V lehote splatnosti a v dohodnutej výške zaplatil iba prvú splátku (30.9.2013). Následne za dobu od zaplatenia tejto prvej splátky do 21.9.2015 zaplatil ešte celkom 4 úhrady, a to 6.11.2013 úhradu vo výške 29,97 eur, 31.3.2014 úhradu vo výške 29,97 eur, 29.4.2014 úhradu vo výške 30 eur a 6.8.2015 úhradu vo výške 10 eur. Celkom teda žalovaný za dobu od 31.8.2013 do 21.9.2015 zaplatil 129,91 eur. K dátumu 22.7.2014 je vo výpise zaznamenané zosplatnenie celého úveru s tým, že dlh žalovaného na istine k tomuto dátumu predstavoval 152,59 eur, na úrokoch z úveru 104,10 eur, zosplatnená istina predstavovala 216,41 eur a úroky z omeškania 24,50 eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Zmluva o úvere uzavretá podľa cit. ust. § 497 Obchodného zákonníka patrí medzi absolútne obchodné záväzkové vzťahy, tzn. že v zásade sa spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu subjektov. Tento absolútny charakter však stráca v prípade, ak jedným z účastníkov je spotrebiteľ. V takomto prípade si záväzkový vzťah založený zmluvou úvere síce naďalej zachováva svoj obchodný charakter, zároveň však nadobudne aj charakter spotrebiteľský, ktorý sa prejaví v tom, že sa neho budú aplikovať aj ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Pôjde teda o spotrebiteľský obchodný záväzkový vzťah, ktorý z hľadiska právneho režimu bude mať zmiešaný charakter.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere v prejednávanej veci (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch) zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi

spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

V prejednávanej veci súd vychádzajúc z internetového výpisu z obchodného registra mal za to, že obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. so sídlom Teplická 74343/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, ako veriteľ v predmetnom úverovom vzťahu so žalovaným, úver žalovanému ponúkla v rámci svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko jedným z predmetov jej podnikania bolo a je poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom, a že žalovaný úverovú zmluvu uzavrel ako spotrebiteľ. Zo žiadnych údajov v úverovej zmluve nevyplýva, že by žalovaný zmluvu uzatváral v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Naopak, žalobkyňa sama v žalobe tvrdí, že v prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský úver. Preto súd vychádzal zo záveru, že zmluva o úvere z 31.8.2013 je zmluvou spotrebiteľskou a na úverový vzťah založený touto zmluvou aplikoval zákon o spotrebiteľských úveroch ako špeciálny zákon (lex specialis) k Obchodnému zákonníku.

Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Podľa § 9 ods.1 veta prvá zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide i finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu;

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktorú sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y)
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods.1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

V prejednávanej veci v zmluve o spotrebiteľskom úvere absentujú niektoré podstatné náležitosti, ktoré podľa zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať. V zmluve absentuje uvedenie adresy predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť (§ 9 ods. 2 písm. c) zákona o spotrebiteľských úveroch) a údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch). V zmluve je tiež nesprávne v neprospech spotrebiteľa uvedená RPMN. Vychádzajúc z citovaného § 11 písm. b) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch zákon uvedených náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako aj nesprávne uvedenie RPMN v neprospech spotrebiteľa nespája s následkom neplatnosti zmluvy. Poskytuje však spotrebiteľovi ochranu v takej forme, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Preto súd v prejednávanej veci spotrebiteľský úver považoval za bezúročný a bez poplatkov.

K jednotlivým dôvodom, pre ktoré súd spotrebiteľský úver v prejednávanej veci považoval za bezúročný a bez poplatkov súd udáva:

Pokiaľ ide o absenciu adresy predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť (§ 9 ods. 2 písm. c) zákona o spotrebiteľských úveroch), zmluva o úvere obsahuje údaje o predajcovi tovaru, ktorý je totožný s finančným agentom uvedeným v zmluve, ktorými je spoločnosť CENTRODOM s.r.o., miesto podnikania Vojňany 44, IČO: 46 363 246 (body 67. a 76. zmluvy). Uvedenie obchodného mena, sídla a identifikačného čísla predajcu a finančného agenta, ktorý za predajcu konal, však nemožno považovať za údaj týkajúci sa podstatnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplývajúci zo zákona o spotrebiteľských úveroch, na základe ktorého by žalovaný ako spotrebiteľ nadobudol vedomosť, že u toho tohto predajcu alebo tohto finančného agenta si môže uplatniť

reklamáciu alebo sťažnosť (porovnaj napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove z 3.12.2014 sp. zn. 4Co 138/2014, rozsudok Krajského súdu v Trnave z 24.11.2014 sp. zn. 23Co 354/2013 a ďalšie).

V otázke absencie údajov o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch) súd poukazuje na vcelku ustálenú súdnu prax (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24Co 499/2014 z 15.4.2015, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10Co 77/2013z 22.5.2014, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24CoE 313/2010 z 9.8.2011 a ďalšie). Podľa záverov prijatých súdmi v týchto rozhodnutiach majú na zreteli primárny účel právnej úpravy normami spotrebiteľského práva (ktorým je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka právneho vzťahu) § 9 ods. 2 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa zodpovedá iba taký výklad tohto ustanovenia, podľa ktorého každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami „výška“, „počet“ a „termíny“ splátok sa viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť. Teda ako k istine, tak i k úrokom, a tiež k prípadným iným poplatkom a doplnkovým službám. Naplneniu uvedeného účelu preto nemôže učiniť zadosť zmluva neobsahujúca aj vyčíslenie čiastkových súm reprezentujúcich jednotlivé čiastkové položky. Odchylnosť takejto úpravy spotrebiteľských úverov od úpravy úverov všeobecne je práve prejavom zvýšenej pozornosti venovanej ochrane spotrebiteľa, ktorý pri rozhodovaní, či zmluvu uzavrie, by nemal byť zavádzaný nie celkom jasnými údajmi, z ktorých nemusí byť schopný vyvodiť, aké bude skutočné navýšenie sumy, ktorú si požičiava, a ktorú bude veriteľovi povinný zaplatiť.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere v prejednávanej veci obsahuje iba údaje o počte splátok 18 (bod 53. zmluvy), o celkovej výške jednej mesačnej splátky 29,97 eur (bod 52. zmluvy), a o výške ročnej úrokovej sadzby 37,10% (bod. 54. zmluvy) Z takéhoto dojednania minimálne nie je zrejmé, aká výška splátky pripadá na úver a aká na splátky úrokov. Z obsahu zmluvy a úverových zmluvných podmienok však nie je tiež zrejmé, či v splátkach je zahrnuté ako doplnková služba poistenie.

Podľa úverových zmluvných podmienok (§ 1 hlava 5.) : „...Klient súhlasí s tým, že poplatok za vedenie úverového účtu je zahrnutý do splátok úveru. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie účtu, úroky a príp. úhrada za poistenie (ďalej iba „splátka), ak z údajov nevyplýva inak“.

Podľa § 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

V prejednávanej veci zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere žiadny poplatok za vedenie úverového účtu nevyplýva. Pokiaľ však ide o poistenie, v bode 60. Zmluvy označenom ako „Doplnkové služby“ je drobným písmom menším ako ostatné podstatné údaje v zmluvy uvedené: „BALÍČEK PREMIUM. Klient podpisom zmluvy súhlasí s tým, aby bol poistníkom poistený pre prípad dlhodobej pracovnej neschopnosti, straty pravidelného zdroja príjmu a ďalej pre prípad invalidity alebo smrti následkom úrazu. Úhrada za poistenie PREMIUM 2,00 EUR (7,14% z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia)“. Žalobkyňa sa žalobou domáha poistenia označeného ako „Poistenie Bill protection“ vo výške 12 eur.

Za tejto situácie zo zmluvy o úvere a ani z výsledkov vykonaného dokazovania nie je zrejmé, či a aké poistné, v akej výške a v akých splátkach mal žalovaný platiť, a ani to, či a prípadne aká časť mesačnej splátky pripadla na toto poistenie. Žalobkyňa v tomto smere neuviedla žiadne tvrdenia. Navyiac, celková čiastka, ktorú sa žalovaný v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zmluvy zaviazal zaplatiť, tzn. 503,46 eur (bod 49. zmluvy) nezodpovedá násobku počtu splátok a ich výšky (18 splátok x 29,97 eur = 539,46 eur).

V zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená RPMN 44,9 % (bod 55. zmluvy). Správna výška RPMN podľa kalkulátora na <<http://ekonomika.sme.sk/kalkulacky/spotrebitelesky-uver-rpmn-rpsn.php>> je však 66,58%. RPMN je jedným zo základných údajov zmluvy, ktorý má slúžiť spotrebiteľovi pri rozhodovaní o návrhu zmluvy, pretože vyjadruje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom vyjadrené ročným percentom z celkovej výšky úveru. Aby spotrebiteľ mohol vyhodnotiť výhodnosť resp. nevýhodnosť úveru v porovnaní s inými porovnateľnými úvermi na trhu, musí mať už v čase uzatvárania zmluvy správnu informáciu o výške RPMN. Uvedenie správnej výšky RPMN zákon o spotrebiteľských úveroch považuje za tak dôležitý údaj, že s jej nesprávnosťou na neprospech spotrebiteľa spája následok o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru (§ 11 ods. 1 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch).

V prejednávanej veci súd nepovažoval za spornú skutočnosť, že žalovanému na základe zmluvy o úvere z 31.8.2013 bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 369 eur. Podľa žalobkyňou predloženého výpisu čerpania, splátok a úhrad, ktorý žalovaný nespochybnil, žalovaný doposiaľ na splatenie úveru zaplatil úhrady v celkovej výške 129,91 eur. Keďže úver súd považoval za bezúročný a bez poplatkov, žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu zodpovedajúcu rozdielu medzi výškou poskytnutých peňažných prostriedkov na úver a výškou peňažných prostriedkov zaplatených žalovaným na úver, čo predstavuje sumu 239,10 eur (369 eur - 129,91 eur). V prevyšujúcej časti nároky žalobkyne na zaplatenie istiny úveru, úrokov z úveru, ako aj poistného vo výške 12 eur vzhľadom na vyššie uvedené skutkové a právne závery ako nedôvodné zamietol.

Súd mal za to, že aktívna legitímácia žalobkyne v konaní vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok 22.7.2014.

Súd za nedôvodné považoval aj nároky žalobkyne na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 17 eur a sumy celkom 36 eur za upomienky. Preto žalobu aj v tejto časti zamietol.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Žalobkyňa neuviedla žiadne tvrdenia a z vykonaného dokazovania nevyšlo najavo, že by nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 17 eur mal svoj základ v písomnom dojednaní účastníkov zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súd tiež dáva do pozornosti judikatúru súdov v tomto smere, podľa ktorej dojednanie o zmluvnej pokute v spotrebiteľskej zmluve nemôže byť súčasťou všeobecných podmienok (porovnaj Nález ÚS ČR z 11.11.2013 sp. zn. I. ÚS 3512/2011, rozsudok Okresného súdu Cheb z 31.5.2010 sp. zn. 15 C 410/2009 a pod).

Žalobkyňa v konaní neuviedla tvrdenia a z vykonaného dokazovania nevyšlo najavo, že by žalobkyňa alebo jej právna predchodkyňa bola vystavila akékoľvek upomienky adresované žalovanému, a ani skutočnosti preukazujúce právny základ nároku žalobkyne na zaplatenie sumy celkom 36 eur na základe upomienok II.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v účinnom od 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa §10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013.

V prejednávanej veci úverový záväzkový vzťah vznikol 31.8.2013. Preto výška úrokov z omeškania sa riadi nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.2.2013. Žalobkyňa si žalobou uplatnila nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,15 % ročne od 8.8.2014 do zaplatenia. Súd jej priznal úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanému tzn. od 25.3.2016, nakoľko žalobkyňa nepreukázala a vykonaným dokazovaním nevyšlo najavo, že by právna predchodkyňa žalobkyne bola splnila všetky zákonné podmienky pre vznik práva požadovať na žalovanom pre nesplnenie niektorej splátky úveru zaplatenie celého úveru tak, ako to vyžadujú ust. § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 písm. 9 Občianskeho zákonníka. Žalobkyňa v

tomto smere ani neuviedla žiadne tvrdenia. Preto súd vychádzal z ust. § 563 Občianskeho zákonníka a vychádzal z prvého požiadania veriteľa o splatenie úveru, splatného v celej výške dňom splatnosti poslednej splátky 30.3.2015, za ktoré považoval doručenie žaloby žalovanému. Preto žalobkyni priznal úroky z omeškania od 25.3.2016 vo výške 5 % ročne, ktorá zodpovedá výške stanovenej citovaným hmotnoprávnymi ustanoveniami. V prevyšujúcej časti žalobu aj ohľadne úrokov z omeškania zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Žalovaná a žalovaný boli v konaní úspešní pomerne. Keďže pomer úspech oboch je vcelku rovnaký (239,10 eur: 177,80 eur) súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).