

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 14P/88/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722201647  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8722201647.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. Marián Furman, vo veci mal. Y. Y., K.. XX.X.XXXX U. Q.. Y. Y., K.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, mal. deti rodičov matky: Q. Y. , K.. XX.X.XXXX, O. V., G.O. XXXX/XX a otca: Š. Y., K.. XX.X.XXXX, O. V., T.. XX. U. XXX/XX, v konaní začatom na návrh matky o zvýšenie výživného na mal. deti , takto

### rozhodol:

I. Z v y š u j e výživné zo strany otca určené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 14P/179/2017-26 zo dňa 20.3.2018 na mal. Y. Y., K.. XX.X.XXXX zo sumy 130,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne a na mal. Y. Y., K.. XX.X.XXXX zo sumy 120,- eur mesačne na sumu 130,- eur mesačne od 1.9.2022, ktoré je otec povinný platiť do rúk matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

II. V prevyšujúcej časti návrh matky z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom zo 7.6.2022 žiadala zvýšiť výživné na mal. Y. zo sumy 130,- eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne a na mal. Y. zo sumy 120,- eur mesačne na sumu 180,- eur mesačne, na obe deti počnúc dňom 1.6.2022.

2. Ďalej uviedla, že u mal. Y. Y. sa zvýšili náklady sa v súvislosti prirodzeným rastom a návštevou Základnej umeleckej školy, ktorú navštevuje 9.-ty rok a je absolventom ZUŠ Letná - výtvarný odbor. Zvýšili sa náklady spojené s jeho nástupom na strednú školu a v súvislosti s ukončením základnej školy. Je potrebné začať nosiť strojček na zuby, ktorý mu odporučila obvodná zubná lekárka, na konzultáciu k čeľustnému ortopédovi je objednaný 13.6.2022. U mal. Y. Y. sa zvýšili náklady spojené s jeho nástupom na druhý stupeň základnej školy od 1.9.2021, ako aj so záujmom o hru na gitare, ktorej sa venuje už tri roky a taktiež s prirodzeným rastom. Spoločné náklady vznikli v súvislosti s opatreniami súvisiacimi s ochorením Covid-19, kedy u oboch vznikla potreba technického zabezpečenia na vyučovanie a to v podobe kúpy počítačov za účelom dištančného vzdelávania. Dokúpenie jedného pracovného stola pre Y., kancelárske stoličky pre oboch synov. Taktiež náklady na ochranné rúška a respirátory, analgetiká, probiotiká a vitamíny. Poukázala aj na skutočnosť, že k poslednému zvýšeniu výživného došlo v roku 2018, teda uplynulo viac ako 4 roky. Bolo to obdobie rôznych opatrení, kedy v čase zákazu vychádzania obom deťom zabezpečovala celodennú stravu, pretože nebola zabezpečovaná školská strava, ktorá bola dotovaná štátom. Poukazujem aj na zrušenie bezplatného stravovania počnúc rokom 2021, kedy sa jej zvýšili mesačné náklady súvisiace s mesačným stravovaním aj v školskej jedálni. Od februára 2021 pracuje vo E. W. W. - P. Ú. S., V. W. K. B., v meste W. K. B., s čím sú spojené zvýšené náklady s dochádzkou. Mesačne náklady na palivo sú vo výške cca 140,- eur pri dochádzke 22 pracovných dní v mesiaci. Môj mesačný príjem je vo výške cca 900,-

eur mesačne. Býva v byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve, kde sú mesačné náklady vo výške 200,- eur + energie 35 eur. Hypotekárny úver vo výške 45.000,- spláca v mesačných platbách vo výške 200,- eur. V byte žije sama. Má náklady súvisiace s televíziou, internetom a poplatkami za telefón vo výške 70,- eur mesačne. Náklady na voľnočasové aktivity s deťmi znáša v plnom rozsahu sama (lyžovačky, kino, bowling, vstupné na kúpaliská, prepravné náklady na športoviská, atď.). Takisto sa zvýšili náklady v súvislosti s chovom anduliek, ktoré majú už viac ako rok, ktoré učia hlavne Reného zodpovednosti a chcel domáce zvieratko, o ktoré by sa mohol starať. Otec mal. detí býva v spoločnej domácnosti so svojou súčasnou priateľkou v jej byte, čím sa mu v porovnaní s posledným rozhodnutím znížili náklady súvisiace s nákladmi domácnosti. Od júna roku 2020 je zamestnaný v spol. J., W..Y..X., ako prepravca finančnej hotovosti s vyšším mesačným príjmom ako v čase posledného rozhodovania. Na strane otca mal. detí došlo k zníženiu mesačných nákladov na bývanie a v súvislosti s akýmikoľvek nákladmi na voľnočasové aktivity s deťmi, nakoľko sa s deťmi už viac ako pol roka vôbec nestretáva, resp. deti k nemu vôbec nechodia. K zníženiu výdavkov u otca mal. detí došlo o ním deklarovanych 60,- eur na stravu mal. detí v súvislosti s víkendovými návštevami u otca, ktoré sa už dlhodobo neuskutočujú. Syn Y. už nebol u otca na noc viac ako 1,5 roka. Na jej strane u mal. detí došlo k zvýšeniu mesačných nákladov v súvislosti s návštevou ZUŠ oboch detí. Y. je absolvent na G. J., výtvarný odbor, kde náklady predstavujú mesačné poplatky (50 % zvýšenie mesačného poplatku); ročný poplatok na ZRPŠ, poplatky na pomôcky na maľovanie a tvorbu. Y. tretí rok navštevuje ZUŠ, odbor hudobný, hra na gitare, kde náklady predstavujú mesačné poplatky, ročný poplatok na ZRPŠ, náklady na kúpu novej gitary 4/4 s ochranným puzdrom, nakoľko pôvodná gitara 3 už mu bola malá. K poslednému zvýšeniu výživného došlo pred viac ako 4 rokmi, a preto z vyššie uvedených dôvodov žiada matka o zvýšenie výživného. Dohoda s otcom mal. detí nie je možná, komunikácia medzi mnou a otcom je žiadna. Komunikácia nie je skoro žiadna ani medzi deťmi a otcom od posledného pojednávania, kedy otec v konaní 14P/55/2021-33 žiadal o zverenie syna Y. do výhradnej starostlivosti, v ktorom bolo rozhodnuté dňa 2.11.2021 a návrh otca bol zamietnutý.

Na pojednávaní súdu dňa 25.8.2022 matka uviedla, že trvá na svojom návrhu. S deťmi žije sama. Jej príjem činí 900,- eur mesačne. Je vlastníkom 3- izbového bytu, v ktorom s deťmi býva. Mal. Y. nastupuje na strednú školu na SOŠ elektrotechnickú - Poprad Matejovce. Trpí celiakiou a musí mať diétu. Y. nastupuje do 6. ročníka ZŠ a taktiež trpí celiakiou. Otec si výživné plní riadne. Nad rámec poskytuje otec deťom len na narodeniny a na Vianoce. Na dovolenke s deťmi tento rok nebol, bol s nimi v minulosti asi raz, 2- krát. On deti nerieši, akoby to neboli ani jeho deti. Myslím si, že problém je medzi nami. Deti tým trpia. Poprela tvrdenie otca, že býva s bratom, pretože žije s priateľkou v 2- izbovom byte a mala za to, že otec má aj bočné príjmy, pretože aj v minulosti ich stále mal, chodil na brigády, pričom pozerá len na seba.

3. Na pojednávaní súdu dňa 25.8.2022 otec predložil písomné vyjadrenie / č.l. 53- 54 spisu /, v ktorom zvýraznil, že matka má neporovnateľne vyšší mesačný príjem, má luxusne prerobený 3- izbový byt s luxusnou výbavou, nové vozidlo Toyota CH-R, ktorý si zakúpila minulý rok. Poukázal, že matka poberá rodinné prídavky, daňové bonusy, príspevky na diétne stravovanie, príspevky na krúžky. Uviedol, že okrem mesačného výživného poskytuje deťom príležitostne darčeky, venuje sa im, v lete bol s nimi na pizzu, kebaby, zmrzlinu a niekoľkokrát spoločne grilovali.

4. Na pojednávaní súdu uviedol, že žije s bratom v 1- izbovom byte. Iné deti nemá. Jeho mesačný príjem činí 933,- eur mesačne. Nie je vlastníkom nehnuteľností a hnuťelných vecí väčšieho rozsahu. Výživné platí 250,- eur mesačne na obe mal. deti. Deťom poskytuje na všetky sviatky, Vianoce. Deti volá aj na grilovačky. Ak ich nezavolá on, tak deti nezavolajú. Nie je pravdou, že sa nestará nad rámec o deti. Nie je lakomec, ak nejaké peniaze má, tak ich dá deťom. Jeho priateľka vychádza s deťmi veľmi dobre. Má svoje deti rád, dáva im nad rámec. Matka nehovorí pravdu. Keď mám zvyšné peniaze, tak im poskytuje. Chce sa s matkou dohodnúť. Situáciu začína vnímať ako obťažovanie a zasahovanie do jeho základných práv a slobôd, pretože matka vo veľmi krátkom čase znova podala návrh na zvýšenie výživného proti jeho vôli a tým ho obmedzila na jeho osobnej slobode. Poťahovaním po súdoch poškodzuje jeho dobré meno, pričom on žije čestne, nemá konflikty, riadne pracuje a platí dane. Napokon žiadal, aby výživné nebolo zvyšované a zároveň si želá, aby sa celé toto konanie už ďalej nemuselo opakovať.

5. Opatrovník na pojednávaní súdu dňa 25.8.2022 uviedol, že návrh matky je dôvodný, za 5 rokov sa zmenili pomery na strane maloletých detí, keďže René už nastupuje na strednú školu a mal. Radovan na 2. stupeň základnej školy.

6. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa ods. 2 cit. ust., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa ods. 3 cit. ust., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13)

10. Podľa ods. 4 cit. ust., pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

11. Podľa ods. 5 cit. ust., výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Z výsledkov vykonaného dokazovania, najmä z výpovedí účastníkov konania, pripojených listinných dôkazov, pripojených spisov sp. zn. 14P/64/2022, sp. zn. 14P/55/2021, sp. zn. 14P/156/2017, sp. zn. 14P/179/2017, sp. zn. 14P/180/2016, sp. zn. 14P/1/2014 zistil nasledovný skutočný stav:

13. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 17C/138/2011 - 45 zo dňa 6.12.2011 bolo manželstvo rodičov mal. detí rozvedené a mal. deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou 50,- eur mesačne na každé mal. dieťa. Následne rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 14P/179/2017- 26 z 20.3.2018 bolo stanovené výživné na mal. Reného na sumu 130,- eur mesačne a na mal. Radovana sumou 120,- eur mesačne.

14. Pri určení výživného vychádzal zo skutočnosti, že obaja rodičia iné maloleté deti nemali, príjem otca činil 845,- eur mesačne, príjem matky činil 420,- eur mesačne.

15. V súčasnosti sa počet vyživovacích povinností u rodičov nezmenil. Priemerný mesačný zárobok otca činí 933,62 mesačne, matky v priemere 960,- eur mesačne.

16. Porovnávajúc pomery pri poslednej úprave výživného a v súčasnosti súd dospel k záveru, že skutočne došlo k podstatnej zmene pomerov na strane mal. detí ako na 2. stupeň základnej školy. Táto skutočnosť plne odôvodňuje zvýšenie výživného, navyše súd zohľadnil zvýšené výdavky oboch maloletých detí v súvislosti s ich zdravotným stavom, keďže trpia celiakiou a mal. Y. je v období dospievania. Zvýšenie výživného od 1.9.2022, kedy dochádza k podstatnej zmene pomerov, je preto plne odôvodnené.

17. Je nutné zdôrazniť, že výživné nepredstavuje len výdaje na zabezpečenie stravovania, ošatenia a pod., ale aj výdaje v súvislosti s bývaním, hradením energií, ktoré výlučne hradí matka.

18. Pri určení výšky výživného súd vychádzajúc z potrieb mal. detí a z príjmových pomerov oboch rodičov. Keďže došlo k podstatnému nárastu príjmu na strane matky, túto skutočnosť súd zohľadnil pri stanovení výšky výživného, keďže zvýšil výživné na mal. deti zo strany otca len minimálne a taktiež súd nezistil dôvody na zvýšenie výživného už od 1.6.2022, keďže otec v tomto období poskytoval deťom aj iné plnenia nad rámec výživného, a preto v prevyšujúcej časti návrh matky zamietol.

19 . O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.