

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 13C/234/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115202941
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7115202941.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Oľgou Mičietovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, právne zastúpenému JUDr. Vladimírom Kánom - advokátom, so sídlom v Bratislave, Námestie Martina Benku 9-C1, proti žalovanému: V. A., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom G. XXXX/XX, K., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou Annou Nagyovou, zamestnankyňou Okresného súdu Košice II, v konaní o zaplatenie 70,70 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 70,70 eura do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu trovy konania vo výške 16,50 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 54,20 eura, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu dňa 9.2.2015 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy vo výške 70,70 eura a náhrady trov konania. Nárok uplatňoval z titulu nezaplateného cestovného a úhrady za cestu bez platného cestovného lístka, keďže sa žalovaný pri cestovaní dňa 27.6.2014 na linke MHD č. 210 v Bratislave nepreukázal platným cestovným lístkom a na výzvu kontrolného orgánu cestovné a úhradu nezaplatil a to ani po upomienke žalobcu „Pokus o zmier - výzva na zaplatenie“ zo dňa 5.8.2014.

Tunajší súd dňa 29.4.2015 vydal platobný rozkaz č. k. 13C/234/2015-15, v ktorom žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eura a nahradiť trovy konania vo výške 76,47 eura, alebo aby v lehote 15 dní podal odpor. Predmetný platobný rozkaz bol uznesením č.k. 13C/234/2015-46 zo dňa 13.11.2015 zrušený z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Pobyt žalovaného sa súdu napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť, preto mu bola v súlade s ust. § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. ustanovená opatrovníčka. Opatrovníčka žalovaného sa k návrhu nevyjadrila.

Písomným podaním zo dňa 2.1.2016 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vyslovil súhlas s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 115a O.s.p..

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd za splnenia podmienok podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže predmet konania neprevýšil sumu 1.000,- eur a teda sa jedná o drobný spor. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 8.6.2016 o 13:05 hod. v pojednávacej miestnosti Krajského súdu

v Košiciach, č.dv. 224. Oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 8.6.2016.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie stanoviskom žalobcu a listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a bol zistený tento skutkový stav:

Žalovaný cestoval dňa 27.6.2014 v čase o 20:26 hod. v dopravnom prostriedku žalobcu (trolejbuse) na linke MHD č. 210, číslo voza 6276 v úseku zastávok ASMN - Mlynské Nivy bez platného cestovného lístka, čím porušil tarifné a prepravné podmienky žalobcu. Pri kontrole prepravným kontrolórom odmietol zaplatiť cestovné v sume 0,70 eura a úhradu v sume 70,- eur. Túto skutočnosť súd zistil z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, variabilný symbol č. 1420004 zo dňa 27.6.2014.

Podľa ust. § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v planom znení, dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach, a doprava na lanových dráhach.

Podľa ust. § 6 ods. 1 a 2 zákona č. 514/2009 Z. z. dopravcom na účely tohto zákona je dráhový podnik, ktorý vo verejnej osobnej doprave uzatvára s cestujúcim zmluvu o preprave osôb a v nákladnej doprave uzatvára s odosielateľom zmluvu o preprave nákladu (ďalej len "zmluva o preprave"). Dopravca poskytuje dopravné služby podľa všeobecných prepravných podmienok (ďalej len "prepravný poriadok") a ak ide o verejnú osobnú dopravu, aj podľa cestovného poriadku.

Podľa ust. § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. ak sa cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa ust. § 16 ods. 2 písm. b) zákona č. 514/2009 Z. z. dopravca je oprávnený zisťovať totožnosť cestujúcich na účely vymáhania cestovného a prirážky k základnému cestovnému, ktoré neboli zaplatené na mieste, a na účely zisťovania nároku na zľavu základného cestovného.

Podľa ust. § 16 ods. 1 písm. h) zákona č. 514/2009 Z. z. dopravca je povinný označiť zamestnancov, ktorí sú pri preprave oprávnení dávať pokyny cestujúcim alebo kontrolovať prepravné doklady.

Podľa ust. § 16 ods. 4 písm. c), d) zákona č. 514/2009 Z. z. cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady, preukázať sa preukazom totožnosti označenej osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, ak sa počas prepravy nemôže preukázať platným prepravným dokladom a neuhradí cenu cestovného a prirážku k cestovnému na mieste.

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení súd mal za preukázané, že žalovaný ako cestujúci dňa 27.6.2014 v čase o 20:26 hod. použil vozidlo č. 6276 na trase linky č. 210 MHD, ktorého vlastníkom je žalobca, pričom nemal platný cestovný lístok, ktorým by sa preukázal zamestnancovi poverenému výkonom kontroly - revízorovi. Z tohto dôvodu mu podľa ustanovení § 8 ods. 5 cit. zákona a Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi cestovné v sume 0,70 eura a úhradu pri nepreukázaní sa cestujúceho platným cestovným lístkom vo výške 70,- eur. Súd preto zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy v celkovej výške 70,70 eura.

O trovách konania súd rozhodol za použitia ust. § 150 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Žalobca si uplatnil náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 89,96 eura za tri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia; zaslanie pokusu o zmier - výzvy na zaplatenie, ďalšia porada s klientom; písomné podanie na súd) á 16,60 eura, paušálnej náhrady výdavkov 3 x 8,39 eura a náhrady dane z pridanej hodnoty vo výške 20 % z odmeny a paušálnej náhrady hotových výdavkov podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z..

Keďže v danom prípade sa jedná o drobný spor (70,70 eura), v ktorom celkové trovy konania, spočívajúce v trovách za zaplatený súdny poplatok a v trovách právneho zastúpenia, prevýšili výšku žalovanej pohľadávky, súd využil vyššie citované zákonné ustanovenie a trovy právneho zastúpenia znížil tak, že žalobcovi priznal právo na náhradu trov právneho zastúpenia len do výšky 54,20 eura, ktorá suma spolu so zaplateným súdnym poplatkom 16,50 eura dosahuje výšku priznanej pohľadávky (istiny) 70,70 eura.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa to rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., alebo konaním inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností alebo súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam alebo doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) alebo rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).