

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8C/46/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614203107
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4614203107.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256 právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi: X. W., R.. XX.XX.XXXX, D. K.. D. XXXX/X, T. právne zastúpený advokátom Petrom Janíkom, so sídlom M. R. Štefánika 5, Topoľčany, o zaplatenie 4 232,64 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 253,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 1 056,76 eur, k rukám právneho zástupcu odporcu, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.04.2014, v znení jeho zmeny, ako bola pripustená uznesením tunajšieho súdu č.k. 8C/46/2014-78 zo dňa 09.09.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.09.2014, sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia sumy 4 232,64 eur s príslušenstvom, titulom náhrady škody v dôsledku neoprávneného odberu zemného plynu. V podanom návrhu navrhovateľ uviedol, že 25.06.2010 uzavrel s odporcom zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, predmetom ktorej bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu odporcovi v zmysle zákona č. 656/2004 Z. z.. Nedeliteľnou súčasťou zmluvy sú obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom nasledovné vyúčtovacie faktúry: faktúru č. 7401161137 v sume 389,01 eur splatnú 18.12.2012, faktúru č. 7401161139 v sume 3 688,14 eur splatnú 18.12.2012, faktúru č. 4020000768 v sume 12,61 eur splatnú 23.01.2013, faktúru č. 3180062581 v sume 2 eurá splatnú 25.01.2013, faktúru č. 4024002574 v sume 30,07 eur splatnú 26.02.2013, faktúru č. 4900060721 v sume 76,28 eur splatnú 05.03.2013, faktúru č. 4012001583 v sume 27,16 eur splatnú 26.03.2013 a faktúru č. 7401173155 v sume 7,37 eur splatnú 02.05.2013. Nezaplatením týchto faktúr sa odporca dostal do omeškania, preto si navrhovateľ uplatnil aj úrok z omeškania odo dní nasledujúcich po splatnosti každej z vyššie špecifikovaných faktúr.

Okresný súd Topoľčany vydal vo veci dňa 19.05.2014 platobný rozkaz č.k. 6RO/312/2014 ktorým vyhovel podanému návrhu. V dôsledku včas podaného odporu odporcom bol uvedený platobný rozkaz zrušený a vo veci bolo nariadené pojednávanie. Odporca v podanom odpore uviedol, že platobný rozkaz považuje za nezákonne vydaný a navrhovateľ neuviedol argumenty a dôkazy, ktoré mu v tejto veci odporca predkladal. V danom objekte v rozhodnom čase nikto nebýval a plyn sa nepoužíval. Odporca zároveň poukázal na skutočnosť, že navrhovateľ bez dôkazov rozhodol o zavinení odporcu v prípade manipulácie s plynomerom.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ako aj oboznámením sa s vyjadreniami právnych zástupcov účastníkov a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 07.07.2010 uzavrel navrhovateľ ako dodávateľ s odporcom ako odberateľom zmluvu o dodávke plynu pre odberné miesto A.. N. XXX/XX T.Í.. V zmluve sa uvádza dátum prihlásenia 17.06.2010, stav plynomeru 16 582, číslo plynomeru 932998702196 s predpokladaným ročným odberom 5 400 m³.

Dňa 04.12.2012 navrhovateľ vystavil odporcovi opravnú faktúru č. 7401161137 k faktúre č. 7450044781 za fakturačné obdobie od 17.06.2010 do 18.11.2010 výsledkom ktorej bol nedoplatok 389,01 eur s dátumom splatnosti 18.11.2012. Z faktúry vyplýva, že za obdobie od 17.06.2010 do 18.11.2010 bol počiatočný stav meradla 16 582 m³, konečný stav meradla 17 050 m³, nameraný odpočet 468 m³. Opravený stav bol nasledovný: počiatočný stav 16 582 m³, konečný stav 17 959 m³, nameraný odber 1 377 m³. Faktúrou č. 3180062581 zo dňa 11.01.2013 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi za zaslanie a vystavenie upomienky sumu 2 eurá. Z vyúčtovacej faktúry č. 7401173155 zo dňa 17.04.2013 súd zistil, že za obdobie od 19.11.2012 do 01.04.2013 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi nedoplatok vo výške 3 863,51 eur a to na základe nameraného odberu plynu 6 917 m³.

Opravnou faktúrou č. 7401161139 zo dňa 04.12.2012 ktorá bola vystavená vo vzťahu k pôvodnej faktúre č. 7447085289 vyúčtoval navrhovateľ odporcovi za obdobie od 19.11.2010 do 18.11.2011 nedoplatok vo výške 3 688,14 eur s dátumom splatnosti 18.12.2012. V tejto faktúre (č.l. 11) sa uvádza, za obdobie od 19.11.2010 do 18.11.2011 spotreba mínus 1 m³. Faktúrou č. 4020000768 zo dňa 09.01.2013 vyúčtoval navrhovateľ odporcovi úroky z omeškania vo výške 12,61 eur titulom omeškania zo zaplatením faktúr č. 7401161137 a č. 7401161139.

Faktúrou č. 4900060721 zo dňa 19.02.2013 vyúčtoval navrhovateľ odporcovi náhradu škody za prerušenie / obmedzenie distribúcie zemného plynu z dôvodu neoprávneného odberu podľa § 59 Zákona č. 656/2004 vrátane dopravy sumu 76,28 eur s dátumom splatnosti 05.03.2013. Faktúrou č. 4024002574 vyúčtoval navrhovateľ odporcovi úroky z omeškania vo výške 30,07 eur, titulom omeškania zo zaplatením faktúr č. 7401161137 a č. 7401161139. Faktúrou č. 4012001583 zo dňa 12.03.2013 vyúčtoval navrhovateľ odporcovi úrok z omeškania vo výške 27,16 eur titulom omeškania zo zaplatením vyššie uvedených dvoch faktúr.

Z opravnej faktúry 7412983797 (č.l.60) zo dňa 09.05.2013 súd zistil, že touto faktúrou navrhovateľ opravil fakturované údaje z vyúčtovacej faktúry č. 7401173155 za obdobie od 19.11.2012 do 01.04.2013 a výsledkom tejto opravnej faktúry bol preplatok 3 856,14 eur .

Zo zápisu zo dňa 13.02.2013 vyplýva, že došlo k prerušeniu dodávky zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov odberateľa - odporcu na odbernom mieste A.. N. XXX/XX T..

Zo zápisu zo dňa 22.11.2012 (č.l. 137) vyplýva, že na predmetnom odbernom mieste odberateľa bolo zistené neregistrujúce meradlo, meradlo bolo vymenené po dohovore s majiteľom domu , ktorý zaslal zamestnanca S. V., ktorý uvedený zápis aj podpísal. Zo zápisu vyplýva, že odberné miesto bolo preplombované, bola uskutočnená výmena meradla a meradlo bolo v zapečatenej krabici zaslané na expertízu. Demontované bolo meradlo výrobné číslo 9329987 zo stavom počítadla 17 051 m³.

Z navrhovateľom predloženého znaleckého posudku č. 235/PL/2012 vypracovaného Ing. N. Q. dňa 28.11.2012 súd zistil, že znalec na základe optického skúmania jednoznačne potvrdil, že sporný odtlačok čeluste plombovacích klieští a kontrolný odtlačok na počítadle 9329987 nebol vytvorený čelusťami toho istého nástroja . Vzhľadom na zistené skutočnosti môže predpokladať, že pôvodné zabezpečenie meradla bolo nahradené plombou so znakmi vytvorenými čelusťami klieští, ktoré neboli oprávnené na plombovanie meradla. Zároveň znalec konštatoval, že vzhľadom na zistené skutočnosti môže predpokladať, že pôvodné zabezpečenie meradla výrobcom bolo odstránené a nahradené zabezpečením, ktoré bolo označené znakmi, ktoré sú nezgodné so znakmi označenia výrobcu a tieto neboli vytvorené kliešťami oprávnenými na zabezpečenie meradla.

Z písomnej reklamácie odporcu (č.l. 165) súd zistil, že odporca reklamoval u navrhovateľa vyúčtované nedoplatky v sume 389,01 eur za rok 2010, v sume 3 688,14 eur za rok 2011 a v sume 3 937,75 eur

za rok 2012. V reklamácií uviedol, že účtované nedoplatky považuje za absolútne nereálne, pretože na adrese odberného miesta od roku 2010 nikto nebyva, o tejto skutočnosti svedčí aj stav plynomeru, ktorý nebol braný do úvahy, ale vyúčtovanie bolo robené na základe vypočítaných predpokladaných odberov. Dňa 23.11.2012 bol pracovníkom SPP distribúcia, a.s. za prítomnosti zamestnanca odporcu vymenený plynomer a dôvodom výmeny bola údajná porucha plynomeru, ktorý mal byť zaslaný na úradné preskúšanie odporca však do dňa reklamácie neobdržal vyjadrenie skúšobne. Dňa 13.02.2013 bola prerušená dodávka plynu, dňa 02.04.2013 bol demontovaný plynomer, ktorý bol osadený pri výmene 23.11.2013 a jeho stav zodpovedal stavu pri namontovaní. V období od 23.11.2012 do 13.02.2013 na odbernom mieste nebola žiadna spotreba plynu, čo podľa odporcu preukazuje jeho vyjadrenia o neoprávnenosti vyúčtovania spotreby za reklamované obdobia. Na túto reklamáciu reagoval navrhovateľ písomným podaním zo dňa 06.05.2013 (č.l. 166), ktorým reklamáciu zamietol s odôvodnením, že na odbernom mieste bol riešený neoprávnený odber zemného plynu a ďalšie riešenie je v kompetencii SPP - distribúcia a.s. Následne navrhovateľ písomným podaním zo dňa 07.03.2014 odstúpil od zmluvy o dodávke plynu z dôvodu nezaplatenej pohľadávky vo výške 4 198,11 eur.

Navrhovateľ uviedol, že predmetný plynomer po jeho demontáži, po zistení nepravých overovacích značiek nebol zaslaný na preskúšanie, ktoré by sa týkalo vlastností tohto plynomeru t.j. toho, či tento plynomer meral v danom čase správne, nesprávne, resp. nemeral vôbec. V dôsledku zisteného neoprávneného zásahu do meradla - zistenia nepravých overovacích značiek bol tento plynomer zaslaný znalcovi X. Q.J., ktorý vypracoval znalecký posudok ktorý navrhovateľ doložil do spisu. Keďže bol zistený neoprávnený zásah spočívajúci v nepravých plombách, toto umožňovalo pretočenie resp. inú úpravu tohto meradla a preto nebolo možné vypočítať resp. použiť hodnotu plynu nameranú týmto meradlom v rámci výpočtu škody. Preto navrhovateľ použil pri výpočte škody postup v zmysle príslušnej vykonávacej vyhlášky. Na základe týchto zistení boli vystavené aj predmetné opravné faktúry, keďže nebolo možné použiť hodnoty namerané týmto plynomerom.

Odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že plynomer sa nachádzal na oplatení, bol verejne prístupný. V predmetných rokoch 2010 - 2012 v tejto nehnuteľnosti nikto nebol, nekúrilo sa tam. Odporca túto nehnuteľnosť kúpil len za účelom jej ďalšieho predaja, on sám býval, aj býva, v Topoľčanoch.

Podľa § 54 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike, v znení platnom do 31.08.2012 (ďalej len zák. č. 656/2004 Z. z.), dodávku plynu je povinný merať prevádzkovateľ distribučnej siete určeným meradlom, ktoré koncovému odberateľovi plynu bezodplatne montuje, udržiava a pravidelne overuje správnosť jeho merania.

Podľa § 54 ods. 8 zák. č. 656/2004 Z. z., ak má odberateľ plynu alebo dodávateľ pochybnosti o správnosti merania údajov o dodávke plynu alebo odbere plynu určeným meradlom alebo zistí na určenom meradle chybu, má právo požiadať prevádzkovateľa prepravnej siete alebo prevádzkovateľa distribučnej siete o preskúšanie určeného meradla. Prevádzkovateľ prepravnej siete alebo prevádzkovateľ distribučnej siete je povinný do 15 dní od doručenia písomnej žiadosti zabezpečiť výmenu určeného meradla a predložiť určené meradlo na preskúšanie.

Podľa § 59 ods. 1, písm. d) zák. č. 656/2004 Z. z., neoprávneným odberom plynu je odber bez určeného meradla alebo s meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii.

Podľa § 59 ods. 2 zák. č. 656/2004 Z.z., odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na zaplatenie uplatnenej sumy, titulom náhrady škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu nie je dôvodný a preto ho zamietol. Je nesporné, že odporca odoberal plyn na predmetnom odbernom mieste t.j. A.. N. XXX/XX, T.Á., od navrhovateľa ako zmluvného dodávateľa, na základe uzavretej zmluvy o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 07.07.2010 (č.l. 4). Dňa 22.11.2012 pri kontrole meradla

pracovníkmi SPP distribúcia, a.s. (zápis č.l. 170), vzniklo podozrenie na pozmenenie overovacej a zabezpečovacej značky meradla, v dôsledku čoho bolo uvedené meradlo demontované a predložené znalcom, ktorý vo svojom znaleckom posudku vyslovil predpoklad, že pôvodné zabezpečenie meradla bolo porušené - odstránené a nahradené inou plombou, a vzhľadom na zistené skutočnosti môže predpokladať, že bol robený zásah do plomby meradla. Na základe záverov uvedeného znaleckého posudku navrhovateľ vyčíslil škodu, ktorá mu mala vzniknúť v dôsledku neoprávneného odberu plynu zo strany odporcu, ktorú odporca neuhradil.

Vykonaným dokazovaním tak bolo preukázané, že existuje predpoklad odstránenia pôvodného zabezpečenia meradla u odporcu a jeho nahradenia novým zabezpečením, ktorého znaky neboli vytvorené kliešťami oprávnenými na zabezpečenie meradla, čo samo o sebe je možné hodnotiť ako neoprávnený odber plynu v zmysle § 59 ods. 1, písm. d) zák. č. 656/2004 Z.z. a spôsobuje objektívnu zodpovednosť odberateľa plynu za prípadnú škodu.

Avšak samotná skutočnosť, že došlo k neoprávnenému odberu plynu nepostačuje k tomu, aby súd mohol zaviazat' odberateľa na náhradu škody bez preukázania toho, či navrhovateľovi ako aj škoda skutočne vznikla. Navrhovateľ taktiež nepreukázal základ, t.j., že u odporcu nastúpila objektívna zodpovednosť. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že navrhovateľ nepredložil vizuálnu evidenciu ciach u meračov, ktoré merače sú spravidla až po nejakom časovom odstupe od ciachovania montované, t.j. nevie jednoznačne preukázať, s akými konkrétnymi overovacími značkami bolo predmetné meradlo skutočne na dané odberné miesto odporcu aj namontované. Preto základ pre vznik objektívnej zodpovednosti nemožno ustáliť. Bolo povinnosťou navrhovateľa preukázať, že v dôsledku neoprávneného odberu plynu zo strany odporcu mu vznikla škoda, pretože nie je možné súhlasiť s tvrdením navrhovateľa, že škoda mu vznikne ak odberateľ odoberal plyn meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, nakoľko zákon vyslovene uvádza, že odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť skutočnú škodu dodávateľovi, ak táto vznikla. Navrhovateľ však neunesol dôkazné bremeno na preukázanie tvrdenia, že mu vznikla škoda v dôsledku neoprávneného odberu plynu a v tomto smere nepredložil žiaden dôkaz, z ktorého by súd mohol zistiť, či škoda skutočne vznikla a v akom rozsahu. Zo samotného znaleckého posudku je možné zistiť iba to, že existuje predpoklad odstránenia zabezpečenia na meradle a jeho nahradenie iným zabezpečením, ale z tohto posudku nie je možné jednoznačným spôsobom vyvodit' záver, že v dôsledku porušenia zabezpečenia na meradle došlo na strane navrhovateľa ku vzniku škody, a to či už neoprávnenou manipuláciou so samotným meradlom prípadne iným spôsobom. Tvrdenie navrhovateľa, že neoprávneným odberom plynu zo strany odporcu mu bola spôsobená škoda nebolo žiadnym spôsobom bezpečne preukázané a podľa názoru súdu ide len o jeho dohady, na potvrdenie ktorých chýbajú jednoznačné dôkazy.

Vznik skutočnej škody na strane navrhovateľa nepreukazuje ani následné vystavenie opravnej faktúry resp. faktúr z jeho strany, na ktorej zmluvný dodávateľ následne uviedol spotrebu 0 m³, keďže okrem iného nie je zrejmé, na základe akej skutočnosti pristúpil k vyhotoveniu tejto opravnej faktúry, na základe akého podnetu, a predovšetkým či pred je vystavením požiadal (v prípade ak mal pochybnosti o správnosti merania) prevádzkovateľa distribučnej siete, o úradné preskúšanie daného meradla, z výsledkov ktorého by bolo potom zrejmé, či predmetné meradlo meralo spotrebu plynu nesprávne alebo ju nemeralo vôbec, keďže je zrejmé, že do zistenia podozrenia zo strany prevádzkovateľa distribučnej siete t.j. do 22.11.2012, navrhovateľ na základe údajov nameraných týmto meradlom vyúčtoval odporcovi spotrebu plynu, a tento za ňu aj platil. Je teda dôvodné predpokladať že do uvedeného dňa t.j. 22.11.2012 navrhovateľ ako dodávateľ plynu nemal pochybnosti o správnosti resp. funkčnosti tohto meradla, preto nie je zrejmé, z akého dôvodu teda napokon vystavil dané opravné faktúry, ktorá tak nemôžu preukazovať vznik škody na strane navrhovateľa, a to aj s prihliadnutím na to, že na základe zisteného skutkového stavu, s prihliadnutím na tvrdenia navrhovateľa, potom vlastne nie je možné ustáliť, ktorý odpočet plynu bol vlastne správny (keďže meradlo nebolo zaslané na preskúšanie resp. kontrolu pred vyúčtovaním náhrady škody) a odkedy mohol navrhovateľ v skutočnosti účtovať škodu. Žiadne ustanovenie zákona nezbavuje navrhovateľa, ktorý si v konaní uplatňuje nárok na náhradu škody, povinnosti preukázať, že mu škoda v dôsledku porušenia plomby meracieho zariadenia vznikla, či bolo uvedené meradlo v určitom čase nefunkčné t.j. nemeralo spotrebu vôbec alebo je meralo nesprávne, keďže ani predložený znalecký posudok nepreukazuje, že by došlo k takému zásahu do meradla, výsledkom ktorého by bola jeho nefunkčnosť či už úplná alebo obmedzená. Zároveň sa navrhovateľ ani žiadnym spôsobom nevysporiadal ani s námietkami odporcu, že v predmetnom dome v rozhodnom období nikto nebyval, a preto došlo k poklesu spotreby zemného plynu.

Povinnosť nahradiť škodu podľa názoru súdu nemôže byť zamieňaná s povinnosťou zaplatiť sankciu za porušenie plomby na meradle spotreby plynu. Ustanovenie § 59 ods. 2 zákona č. 656/2004 Z.z. jednoznačne v súlade s realitou predpokladá, že nie každý neoprávnený odber plynu, za ktorý sa považuje aj odber s meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, má za následok vznik škody a nadväzujúci ods. 3 tohto zákonného ustanovenia na úpravu výpočtu škody všeobecne záväzným právnym predpisom odkazuje pre prípad nemožnosti vyčíslenia skutočne vzniknutej škody, nie pre prípad nemožnosti zistenia, či škoda skutočne vznikla. V prejednávanom prípade bolo zistené, že originálna plomba bola zamenená za inú plombu, avšak nebolo preukázané, že bol týmto vykonaný zásah do meradla, ktorý by spôsobil vznik škody. Navrhovateľ svoj nárok uplatnený v konaní identifikoval ako nárok na náhradu škody, za podmienku vzniku ktorého zákonná úprava občianskoprávných i osobných vzťahov logicky označuje okrem iného aj vznik škody a príčinnú súvislosť medzi porušením povinnosti a vznikom škody. Z iných predpokladov nemôže vychádzať a nevychádza ani zákon. č. 656/2004 Z.z. ani neskôr prijatý zákon č. 251/2012 Z.z. , ktoré iba pre prípad nemožnosti vyčíslenia skutočne vzniknutej škody, nie pre prípad nemožnosti zistenia, či škoda skutočne vznikla, odkazujú na úpravu výpočtu škody všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným príslušným ministerstvom. Podľa názoru súdu vznik škody nemožno vyvodzovať z každého poškodenia plomby meradla (a povinnosť nahradiť škodu nemôže byť zamieňaná s povinnosťou zaplatiť sankciu za porušenie plomby), ale iba zo zásahu do meradla, následkom ktorého by meradlo nezaznamenávalo alebo nesprávne zaznamenávalo množstvo odobratého plynu. Odber plynu zo strany odporcu bol vykonávaný na základe zmluvného vzťahu s navrhovateľom, a nie je preto dôvod považovať ho za škodu, ktorá by bola v príčinnej súvislosti t.j. vo vzťahu príčiny a následku, s porušením povinnosti odoberať plyn iba s meradlom s nepoškodenou overovacou značkou.

Navrhovateľ nepredložil žiadne hodnoverné dôkazy preukazujúce tieto skutočnosti a preto je potrebné konštatovať, že neuniesol dôkazné bremeno, keďže z vykonaného dokazovania nebolo možné ustáliť jeho tvrdenia o existencii škody, za ktorú by zodpovedal odporca. Navrhovateľ nepreukázal, že by mu v dôsledku zistenia nepravých overovacích značiek na plynomere vznikla skutočná škoda, vo vzťahu ku ktorej by sa potom javilo dôvodné vynaloženie nákladov špecifikovaných vo výpočte náhrady škody, spojených so zistením a odstránením neoprávneného odberu, na zaplatenie ktorých by bol povinný odporca.

Právna úprava zodpovednosti za škodu vychádza z tohto, že sa hradí skutočná škoda a ušlý zisk, teda ujma na majetku poškodeného. Za skutočnú škodu sa považuje majetková ujma vyjadriteľná v peniazoch, ktorá spočíva v zmenšení, v znížení či v inom znehodnotení už existujúceho majetku poškodeného, ako aj vynaloženie nákladov na odstránenie tohto znehodnotenia. Náhrada škody v slovenskom právnom poriadku nemá sankčnú povahu a jej funkciou nie je poškodeného akokoľvek obohatiť. Povinnosť nahradiť škodu podľa názoru súdu nemôže byť zamieňaná s povinnosťou zaplatiť sankciu za porušenie plomby na meradle spotreby plynu.

Z uvedených dôvodov dospel súd k záveru, že navrhovateľ neuniesol dôkazné bremeno na preukázanie tvrdenia o vzniku škody a preto návrh v celom rozsahu zamietol. Nakoľko návrh bol zamietnutý z dôvodu, že navrhovateľ nepreukázal samotný vznik škody, súd sa už ďalej podrobnejšie nezaoberal vyčíslením jej výšky, nakoľko tento rozbor by bol opodstatnený iba v prípade, preukázania, že škoda aj skutočne vznikla, a sporná by bola už iba jej výška.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a v konaní úspešnému odporcovi priznal náhradu trov konania vo výške 253,50 eur, titulom náhrady zaplateného súdneho poplatku za odpor proti platobnému rozkazu a trov právneho zastúpenia vo výške 1 056,76 eur. Trovy právneho zastúpenia podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. pozostávajú z piatich úkonov právnej služby po 151,05 eur (príprava a prevzatie zatupovania, podanie odporu proti platobnému rozkazu, zastupovanie na súdnych pojednávaniach OS Topoľčany dňa 01.07.2014, 05.04.2016, 07.06.2016), 1 úkon právnej služby v sume 75,52 eur (porada s klientom dňa 17.03.2016 - podľa predloženého potvrdenia), 3 x režijný paušál po 8,04 eur (k úkonom právnej služby v roku 2014), 3x režijný paušál po 8,58 eur (k úkonom právnej služby v roku 2016) + 20 % DPH.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.