

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/50/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522200938
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Kollárová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3522200938.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Stanislavy Kollárovej a členov JUDr. Beáty Čupkovej a Mgr. Marka Anovčina v spore žalobkyne U. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. S., T. ulica XXX/XXX, zastúpenej JUDr. Zuzanou Loffayovou, advokátkou so sídlom Kočovce, Beckovská Vieska 623, proti žalovanej Y. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. S., T. J. XXX/XX, zastúpenej Mgr. Miroslavom Pavlíkom, advokátom so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Podjavorinskej 1922/9, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 22. apríla 2022, č. k. 8C/4/2022-20 takto

rozhodol:

I. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

II. Zmena návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, aby odvolací súd v odvolacom konaní uložil žalovanej povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by bránilo prechodu a prejazdu žalobkyne cez pozemok, p. č. XXX/X, parcela registra „C“ KN o výmere 223 m², vedený ako zastavaná plocha a nádvorie, k. ú. Stará Turá, obec Stará Turá, okres Nové Mesto nad Váhom, zapísaný na LV č. XXXX, evidovanej Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom - katastrálny odbor v podielovom spoluvlastníctve žalobkyne a žalovanej, **j e n e p r í p u s t n á** .

III. Žalovaná **m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie vo výroku I. zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Vo výroku II. žalovanej nepriznal náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že žalobkyňa sa prostredníctvom právneho zástupcu domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanej povinnosť zdržať sa parkovania osobných a nákladných vozidiel a neumožniť ani iným osobám parkovanie osobných a nákladných vozidiel na pozemku parcely registra "C" KN, parcelné číslo 345/1 o výmere 223 m², vedený ako zastavaná plocha a nádvorie, katastrálne územie Stará Turá, obec: Stará Turá, okres Nové Mesto nad Váhom zapísané na L V č. XXXX, evidovanej Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, katastrálny odbor v podielovom spoluvlastníctve žalobkyne a žalovanej. Právne vec súd posúdil podľa § 325 ods. 1, § 326 ods. 1,2, § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Po oboznámení sa s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a žalobcom predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP nebol podaný dôvodne. Zo strany žalobkyne bol osvedčený ňou tvrdý skutkový stav v rozsahu tvrdení o tom, že je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti - parcely registra "C" KN, parcelné číslo 345/1 o výmere 223 m², vedený ako zastavaná plocha a nádvorie, katastrálne územie Stará Turá, obec: Stará Turá, okres Nové Mesto nad Váhom, zapísanej na L V č. XXXX, a to spoločne so žalovanou. Predmetnú parcelu používa podľa svojho tvrdenia žalobkyňa na prechod k rodinnému domu, ktorého je vlastníčkou a v ktorom býva. V danej veci nebola osvedčená neodkladnosť navrhovaného neodkladného opatrenia. Odôvodnenie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia v tom smere, že vozidlá blokujú prístup na pozemok i samotný pozemok a tak dochádza k zabráneniu žalobkyne vo vstupe

do jej rodinného domu a žalobkyňa je v práve a nemôže realizovať svoje vlastnícke právo v plnej miere, podľa súdu nie je osvedčením neodkladnosti navrhovaného neodkladného opatrenia. Z predložených fotografií mal súd za to, že na predmetnej parcele parkujú osobné motorové vozidlá. Umiestnenie týchto vozidiel zaberá v niektorých prípadoch väčšiu časť parcely, avšak podľa názoru súdu nespôsobuje takú prekážku, ktorá by znemožňovala prístup žalovanej na parcelu a prechod cez túto parcelu. Umiestnenie vozidiel na predmetnej parcele by spôsobovalo prekážku pre prejazd cez parcelu osobným motorovým vozidlom, znemožnenie prejazdu cez parcelu autom však žalobkyňa v návrhu netvrdila. V konečnom dôsledku, zo strany žalobkyne nebolo osvedčené, že autá parkujúce na predmetnom pozemku sú vo vlastníctve žalovanej, resp. že tieto tam parkujú so súhlasom žalovanej. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovaná bola v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia úspešná, patrila by jej preto náhrada trov konania. Žalovanej však žiadne trovy konania nevznikli, preto súd rozhodol o náhrade trov konania tak, že žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa. Uviedla, že medzi stranami sporu trvá dlhoročný susedský spor. Žalobkyňa ako výlučná vlastníčka rodinného domu súp. č. 740, postavenom na pozemku p. č. 345/3, parcela registra „C“ KN o výmere 223 m², vedený ako zastavaná plocha a nádvorie, k. ú. Stará Turá okres Nové Mesto nad Váhom, zapísané na LV č. XXXX, nemá inú možnosť prechodu a prejazdu k tejto nehnuteľnosti ako práve cez pozemok p. č. 345/1, parcela registra „C“ KN o výmere 223 m², zapísanom na LV č. 4247. Meritum susedského konfliktu spočíva v tom, že so súhlasom žalovanej na pozemku v podielovom spoluvlastníctve parkuje osobné motorové vozidlá priateľ dcéry žalovanej. Motorové vozidlá žalovanej a tretích osôb parkujú aj na ulici pred spomínanými parcelami, čím zamedzujú prístupu žalobkyne k pozemku a rodinnému domu v ešte výraznejšej miere. Žalobkyňa mala za to, že nie je možné v predmetnej veci skonštatovať, že sa nepodarilo potrebu naliehavej úpravy osvedčiť, a to vzhľadom na predložené fotografie. Žalobkyňa si je vedomá toho, že neodkladné opatrenie rieši uvedenú problematiku iba z časti a dočasne, a preto zvažuje podanie žaloby vo veci samej. Žalobkyňa navrhla, aby Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v rámci autoremedúry vydal uznesenie, ktorým žalovanej uloží povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by bránilo prechodu a prejazdu žalobkyne cez pozemok, p. č. 345/1, parcela registra „C“ KN o výmere 223 m², vedený ako zastavaná plocha a nádvorie, k. ú. Stará Turá, obec Stará Turá, okres Nové Mesto nad Váhom, zapísaný na LV č. XXXX, evidovanej Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom - katastrálny odbor v podielovom spoluvlastníctve žalobkyne a žalovanej, žiadala tiež, aby jej súd priznal náhradu trov konania. Alternatívne tiež navrhovala, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Žalovaná v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobkyne uviedla, že po skutkovej stránke je návrh žalobkyne postavený výlučne na fotodokumentácii a pri právnom posúdení veci je žalovaná toho názoru, že odvolanie neobsahuje žiadny právny predpis, ktorý by mal byť na danú situáciu aplikovaný. Z fotodokumentácie podľa žalovanej dokonca vyplýva, že vozidlá sú zaparkované tak, že umožňujú minimálne pohodlný peší prechod k nehnuteľnosti žalobcov, a teda nie je z nich zrejmé obmedzenie. Ďalej uviedla, že ak by bol žalobkyňi umožnený aj prechod motorovými vozidlami, tak vzhľadom na skutočnosť, že títo nevlastnia žiadnu parcelu, na ktorej by mohli parkovať bez súhlasu spoluvlastníka, s určitosťou by museli parkovať na parc. č. 345/1, na ktorej nechcú umožniť parkovanie žalovanej. Poukázala na to, že je výlučným vlastníkom parc. č. 346/1, k. ú. Stará Turá zapísanej na LV č. XXX a jediný možný prístup k tejto nehnuteľnosti je práve parcela č. 345/1. Namietala, že žalobkyňa doposiaľ nedoručila žiadny návrh, na základe ktorého by uplatnila svoj nárok na prechod a prejazd cez pozemok. O najzávažnejších nepriaznivých následkoch neodkladného opatrenia nemožno hovoriť vtedy, ak tieto trvajú nepretržite viac ako rok, pričom účastníci počas celého tohto obdobia o tomto probléme vedeli. Podľa žalovanej tak vzhľadom na všetky okolnosti nebola v dostatočnom rozsahu preukázaná potreba naliehavej úpravy vzťahov účastníkov konania bez toho, aby bolo vo veci vykonané riadne dokazovanie. Navrhla, aby odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie a žalobkyňi uložil povinnosť nahradiť žalovanej trovy konania vo výške 100%.

4. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa ust. § 379 a § 380 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť z nasledovných dôvodov:

5. Žalobkyňa sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala, aby súd uložil žalovanej povinnosť zdržať sa parkovania osobných a nákladných vozidiel a neumožniť ani iným osobám parkovanie osobných a nákladných vozidiel na pozemku parcely registra "C" KN, parcelné číslo 345/1 o výmere 223 m², vedený ako zastavaná plocha a nádvorie, katastrálne územie Stará Turá, obec: Stará

Turá, okres Nové Mesto nad Váhom zapísané na L V č. XXXX, evidovanej Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, katastrálny odbor v podielovom spoluvlastníctve žalobkyne a žalovanej.

6. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia založil na tom právnom závere, že síce bolo zo strany žalobkyne osvedčené, že je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti, parc. reg. „C“ KN, parc. č. XXX/X o výmere 223 m², zastavaná plocha a nádvorie, k. ú. Stará Turá, zapísanej na LV. č. XXXX (ďalej len „predmetná nehnuteľnosť“), a to v 1 spoločne so žalovanou, no nebola osvedčená neodkladnosť navrhovaného neodkladného opatrenia. Podľa názoru súdu vozidlá, ktoré parkujú na predmetnej nehnuteľnosti, nespôsobujú takú prekážku pre prejazd cez parcelu osobným motorovým vozidlom, pričom znemožnenie prejazdu cez parcelu autom žalobkyňa v návrhu netvrdí. Taktiež podľa súdu nebolo osvedčené, že autá parkujúce na predmetnej nehnuteľnosti sú vo vlastníctve žalovanej, resp. že tieto tam parkujú so súhlasom žalovanej.

7. Odvolací súd považuje tento právny názor súdu prvej inštancie za správny a stotožňuje sa aj s odôvodnením napadnutého uznesenia v celom rozsahu podľa § 387 ods. 2 CSP. Na zdôraznenie jeho správnosti a k odvolacím námietkam žalobkyne uvádza nasledovné:

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia, ako vyplýva aj z vyššie uvedených ustanovení Civilného sporového poriadku je osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu, t.j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia sa nevykonáva dokazovanie ako v konaní vo veci samej, ale je povinnosťou navrhovateľa neodkladného opatrenia právo ochrany, ktorého sa domáha, osvedčiť. Osvedčenie bezodkladnej potreby upraviť pomery strán tak nemožno zamieňať z riadnym dokazovaním, ku ktorému by došlo vo veci samej. Úpravou neodkladného opatrenia zákon umožňuje rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je v záujme rýchlej a účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov občanov, či právnických osôb, potrebný okamžitý zásah súdu. Zároveň takýmto opatrením nemôže dôjsť k neprimeranému zásahu do práv osôb, proti ktorým návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje.

11. V predmetnom konaní o nariadenie neodkladného opatrenia bol osvedčený spoluvlastnícky vzťah žalobkyne k predmetnej nehnuteľnosti v podiele 1. Žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tvrdila, že má absolútne znemožnený prístup k svojmu rodinnému domu a nemôže prejsť cez predmetnú nehnuteľnosť, ktorá je v jej podielovom spoluvlastníctve z dôvodu, že na predmetnej nehnuteľnosti začali so súhlasom žalovanej parkovať mnohé motorové vozidlá, pričom žalobkyňa nedala súhlas žiadnej osobe, aby mohla parkovať na predmetnej nehnuteľnosti. Z tohto dôvodu sa domáhala, aby súd uložil žalovanej povinnosť zdržať sa parkovania vozidiel a neumožniť parkovanie vozidiel iným osobám na predmetnej nehnuteľnosti.

12. Žalobkyňa je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti, parc. reg. „C“ KN, parc. č. 345/1 o výmere 223 m², zastavaná plocha a nádvorie, k. ú. Stará Turá, zapísanej na LV. č. XXXX. Z titulu svojho podielového spoluvlastníctva je oprávnená užívať predmetnú nehnuteľnosť v rozsahu svojho podielu, a to 1 k predmetnej nehnuteľnosti. Takýmto spôsobom je oprávnená užívať z titulu svojho spoluvlastníckeho podielu predmetnú nehnuteľnosť aj žalovaná, a to tiež rovnako v podiele 1 k predmetnej nehnuteľnosti. Nakoľko žalovaná je oprávnená predmetnú nehnuteľnosť užívať, nariadené neodkladné opatrenie môže zasiahnuť do tohto práva žalovanej vyplývajúcej z jej spoluvlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti. K takémuto obmedzeniu by preto muselo prísť len z dôvodu naliehavej potreby ochrany práv žalobkyne, ktorú však žalobkyňa v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčila. Žalobkyňa neosvedčila, že by jej užívaním predmetnej nehnuteľnosti žalovanou hrozila nejaká ujma. Okrem toho stav, kedy motorové vozidlá parkujú na predmetnej nehnuteľnosti už nejakú dobu trvá. Žalovaná v tomto smere uvádzala dokonca dobu jeden rok. Uvedená doba je podľa názoru odvolacieho súdu už dostatočná na to, aby podieloví spoluvlastníci rozhodli o hospodárení so spoločnou vecou (vrátane jej užívania). V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na ustanovenie § 139 ods. 2 veta druhá Občianskeho zákonníka v platnom znení, podľa ktorého, pri rovnosti hlasov, alebo ak sa väčšina alebo dohoda nedosiahne, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek spoluvlastníka súd. Žalobkyňa má preto aj možnosť takéhoto prostriedku ochrany spoluvlastníckych práv.

13. Jedným z predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia je skutočnosť, že uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha. V tejto súvislosti bolo tak potrebné osvedčiť, že je to práve žalovaná, ktorá takto zasahuje do práv žalobkyne a nie napr. tretia osoba. Žalobkyňa neosvedčila, že motorové vozidlá patria žalovanej,

resp. že tieto parkujú na predmetnej nehnuteľnosti so súhlasom žalovanej. Samotná skutočnosť, že nehnuteľnosť neoprávnene užíva tretia osoba, umožňuje vlastníkovi predmetnej nehnuteľnosti domáhať sa ochrany svojho vlastníckeho práva proti tomu, kto vlastníka v užívaní predmetnej nehnuteľnosti ruší.

14. Žalobkyňou tvrdené a osvedčené skutočnosti preto podľa názoru odvolacieho súdu neodôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Užívanie spoločnej nehnuteľnosti v podielovom spoluvlastníctve predpokladá predovšetkým dohodu podielových spoluvlastníkov v prípade, ak ani jeden z nich nedisponuje väčšinovým podielom. Pokiaľ by žalovaná užívala predmetnú nehnuteľnosť nad rozsah svojho spoluvlastníckeho podielu, právna úprava umožňuje, aby sa žalobkyňa domáhala aj inými právnymi prostriedkami svojich práv, napr. práva na vydanie bezdôvodného obohatenia na strane žalovanej z dôvodu užívania nehnuteľnosti nad rozsah svojho podielu, či rozhodnutia o hospodárení so spoločnou vecou, alebo v konečnom dôsledku vyporiadania podielového spoluvlastníctva. V tejto súvislosti ale nie je osvedčená potreba bezodkladne upraviť pomery tak, ako sa domáhala návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa.

15. Podľa ust. § 371 CSP, žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť.

16. Zmena návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní, ktorým žiadala, aby odvolací súd uložil žalovanej povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by bránilo prechodu a prejazdu žalobkyne cez pozemok, p. č. 345/1, parcela registra „C“ KN o výmere 223 m², vedený ako zastavaná plocha a nádvorie, k. ú. Stará Turá, obec Stará Turá, okres Nové Mesto nad Váhom, zapísaný na LV č. XXXX, evidovanej Okresným úradom Nové mesto nad Váhom - katastrálny odbor v podielovom spoluvlastníctve žalobkyne a žalovanej, je podľa citovaného zákonného ustanovenia neprípustná, preto sa ňou odvolací súd nezaoberal a vecne o nej nerozhodoval.

17. Vzhľadom na uvedené sa odvolací súd stotožnil s právnym názorom súdu prvej inštancie a dospel k záveru, že je potrebné napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

18. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods.1, § 262 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bola úspešná žalovaná. Odvolací súd preto žalovanej priznal náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

19. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP)