

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 7C/54/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816202147
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8816202147.2

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci navrhovateľa: Stavebné bytové družstvo Vranov nad Topľou, IČO: 00175935, Bernolákova 1100, 093 01 Vranov nad Topľou proti odporcom:1.)Q. B., nar. XX.X.XXXX, S. XXX/X, XXX XX S. - G., 2.)G. B., K.. XX.X.XXXX, O. XXX, XXX XX Z.R. K. I. o zaplatenie 773,55 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 01.04.2016 sp.zn. 7C/54/2016.

Konanie z a s t a v u j e .

Odporcovia v 1. a 2.rade sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 6,70 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľovi bude v r á t e n á časť zaplateného súdneho poplatku v sume 39,30 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.03.2016 bol na súd doručený návrh, ktorým navrhovateľ žiadal, aby boli odporca zaviazaní zaplatiť navrhovateľovi sumu 773,55 Eur s prísl. a nahradiť trovy konania.

Okresný súd Vranov nad Topľou dňa 01.04.2016 sp. zn. 7C/54/2016 vydal platobný rozkaz, ktorým uložil odporcom 1 - 2, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatili navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 773,55 eur, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 116,63 eur od 01.11.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 164,23 eur od 01.12.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 164,23 eur od 01.01.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 164,23 eur od 01.02.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 164,23 eur od 01.03.2016 do zaplatenia, a nahradili trovy konania vo výške 46,00 eur alebo aby v tej istej lehote podali odpor na tomto súde.

Odporcovi v 1.rade nebol platobný rozkaz doručený do vlastných rúk, a odporkyňa v 2.rade si platobný rozkaz prevzala dňa 12.4.2016.

Dňa 27.4.2016 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu v celom rozsahu z dôvodu, že pred vydaním platobného rozkazu odporca v 1.rade uhradil navrhovateľovi sumu 940,22 eur a zároveň si žiadal priznať náhradu trov konania za krátený súdny poplatok.

Z priloženého pokladničného dokladu zo dňa 23.3.2016 vyplýva, že odporca v 1.rade uhradil navrhovateľovi sumu 640,22 eur ako doplatok nájomného.

Podľa § 174 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzátí návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Podľa § 172 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

Keďže navrhovateľ v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu odporcyni v 2.rade súdu písomne oznámil, že návrh berie späť, súd zrušil platobný rozkaz a konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 druhá veta Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Pri rozhodovaní o trovách konania pri zastavení konania z dôvodu dispozitívneho úkonu účastníka sa na rozhodnutie o trovách konania aplikuje ust. 146 Občianskeho súdneho poriadku, ktoré v odseku 2 vyžaduje zodpovednosť za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. V danom prípade sa otázka zavinenia posudzuje iba z procesného hľadiska.

Navrhovateľ zobral návrh späť pre správanie sa odporcu / úhrada pohľadávky po podaní návrhu na súd/, keď návrh bol podaný dôvodne a teda z procesného hľadiska odporcovia zavinili zastavenie konania, preto navrhovateľovi vzniklo právo na náhradu trov konania.

Podľa § 11 ods. 3, 4 Zákona o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 Zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Keďže konanie bolo zastavené z dôvodu, že navrhovateľ zobral návrh na začatie konania späť pred prvým pojednávaním, súd vrátil navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok krátený o 6,70 eur v sume 39,30 eur, ktorý mu bude vrátený po právoplatnosti uznesenia a krátenú sumu 6,70 eur súd priznal navrhovateľovi ako náhradu trov konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol súd tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje sa nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.