

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/47/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314202312
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5314202312.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporkyni A. Y., E.. XX.XX.XXXX, E. Y.A. W. D. XX/XX, XXX XX Č., zast. opatrovníkom A. Č., v konaní o zaplatenie istiny 656,22 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 656,22 € s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 21.12.2012 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 39 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa Bobák, Bollová a spol., s.r.o., AK, IČO: 35 855 673, Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 10.3.2014 navrhovateľ podal návrh proti odporkyni. Žiadal, aby mu zaplatila sumu 656,22 € s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 21.12.2012 do zaplatenia. Táto suma pozostáva z ceny poskytnutých služieb vo výške 226,22 € vyfakturovaných v období 8/2012 - 10/2012 a z náhrady škody vo výške 430 €. Škoda vznikla tým, že odporkyni bol poskytnutý mobilný telefónny prístroj za akciovú cenu 1 €, ktorého predajná cena bola 240 €. Vzniknutá škoda predstavuje 239 € (240 € - 1 €). Ďalší mobilný prístroj získala odporkyňa za 9 €, jeho predajná trhovú cenu bola 59 €. Vzniknutá škoda predstavuje 50 € (59 - 9 = 50). Tretí mobilný telefónny prístroj získala odporkyňa za akciovú cenu 1 €, pričom jeho trhovú hodnotu bola 100 €. Škoda predstavuje 99 € (100 € - 1 € = 99 €).

Zmluvné vzťahy (práva a povinnosti zmluvných strán) sa riadili uzavretými zmluvami č. A4672346, č. A5864748 a č. A5783563, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli aj všeobecné podmienky. Odporkyni boli poskytnuté 3 kusy SIM kariet a k nim priradené účastnícke telefónne čísla XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX. Odporkyňa stratila nárok na akciovú cenu telefónov, pretože porušila svoje zmluvné povinnosti tým, že nezaplatila poskytnuté služby vo výške 226,22 €, ktoré boli vyfakturované za čas 8/2012 - 10/2012 faktúrami na čl. 32 a nasl. spisu. K návrhu pripojil navrhovateľ zmluvy o pripojení, dodatky, všeobecné podmienky, výzvy na zaplatenie, ktorými preukazoval svoje tvrdenia.

Odporkyňa bola nečinná. Uznesením č. k. 4C/47/2014-66 zo dňa 19.12.2015 jej súd ustanovil opatrovníka A. Č.. Opatrovník bol ustanovený len na konanie v tejto veci. Doručky sa vracali od odporkyne s reláciou poštového doručovateľa „adresát nezastihnutý“ (čl. 53). Zo správy polície mal zistené, že odporkyni sa nepodarilo doručiť, pretože na uvedenej adrese nebýva a nikto z bytového domu odporkyňu nepozná (čl. 57). Z týchto dôvodov, keďže ani príbuzní nesúhlasili s ustanovením za

opatrovníka, aby súd mohol rozhodnúť, ustanovil za opatrovníka A. Č.. Postupoval tak podľa § 29 ods. 2, 6, § 1 ods. 1, 2 Zákona o obecnom zriadení.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Mobilové zmluvy, ktoré uzavrel navrhovateľ s odporkyňou súd vyhodnotil ako platné právne úkony. Na základe platných právnych úkonov navrhovateľ plnil, poskytol odporkyňi mobilné telefónne prístroje za akciové ceny v počte 3 kusy a umožnil jej telefonovať. Tým splnil svoje zmluvné povinnosti na základe troch uzavretých zmlúv o pripojení dodatkov a všeobecných podmienok. Odporkyňa svoje povinnosti vyplývajúce z uvedených zmlúv nespĺnila. V konaní bolo preukázané, že nezaplatila služby, ktoré jej boli vyfakturované vo výške 226,22 € za obdobie od 8/2012 do 10/2012. Tým porušila svoje zmluvné povinnosti, tým odpadlo jej právo na 3 mobilné telefónne prístroje za akciovú cenu 1 €, 9 €, 1 € a vznikla jej povinnosť zaplatiť rozdiel medzi všeobecnou cenou trhovou a akciovou cenou, ktorá predstavuje škodu na strane navrhovateľa vo výške 239 €, 50 € a 99 €, spolu vo výške 430 €. 430 € náhrada škody + 226,22 € cena poskytnutých služieb spolu predstavujú predmet sporu 656,22 €. Súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi túto sumu s primeraným zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 21.12.2012 do zaplatenia.

Úspešným účastníkom konania je navrhovateľ. Podľa § 142 ods. 1 OSP mu patrí plná náhrada trov konania. Podľa § 151 ods. 1 OSP je povinný navrhovateľ zastúpený advokátom svoje trovy konania vyúčtovať. V návrhu trovy konania nevyúčtoval. Zo súdneho spisu vyplýva titulom trov konania súdny poplatok za návrh na čl. 54 vo výške 39 €. V takejto výške súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.