

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 2Tos/48/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916010164  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Chovanko  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6916010164.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Chovanka a sudcov JUDr. Juraja Babjaka a JUDr. Slavojka Sendeckého na neverejnom zasadnutí konanom 07.06.2016 prejednal sťažnosť okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota z 28.04.2016, sp. zn. 4T/27/2016 a takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. z r u š u j e napadnuté uznesenie a podľa § 79 ods. 3 Tr. por. žiadosť obžalovaného C. H., nar. XX.XX.XXXX o prepustenie z väzby z a m i e t a .

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. väzbu u obžalovaného dohľadom probačného a mediačného úradníka n e n a h r a d z u j e .

### o d ô v o d n e n i e :

Vyššie označeným uznesením okresný súd na hlavnom pojednávaní aj na základe žiadosti podľa § 72 ods. 1 písm. b) Tr. por. s použitím § 79 ods. 1 Tr. por. prepustil obžalovaného C. H. z väzby na slobodu.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice podal okresný prokurátor sťažnosť, ktorú odôvodnil v podstate tým, že rozhodnutie okresného súdu nie je dôvodné. Samotný súd totiž v odôvodnení svojho rozhodnutia konštatuje, že dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. naďalej trvajú, pretože je dôvodná obava, že obžalovaný bude pokračovať v páchaní drogovej trestnej činnosti. Navyše obžalovanému mal byť uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, ale keďže mu bol uložený podmienený trest, nemal byť prepustený na slobodu. Vo výroku nie je ani uvedené, že sa väzba nahrádza dohľadom probačného a mediačného úradníka. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný je viacročným konzumentom pervitínu a jeho dodávateľom iným osobám, je potrebné ho ponechať vo väzbe až do právoplatného rozhodnutia ohľadne výšky jeho trestu.

Krajský súd na podklade sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť napadnutého uznesenia ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť okresného prokurátora je v celom rozsahu dôvodná.

V rámci prieskumnej povinnosti dospel totiž k záveru, že ďalšie pretrvávanie väzby u obžalovaného je aj v súčasnosti v rámci odvolacieho konania plne opodstatnené. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota z 28.04.2016, sp. zn. 4T/27/2016 bol obžalovaný C. H. uznaný za vinného zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák. Za to mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere troch rokov, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený a bola mu určená skúšobná doba v trvaní troch rokov. Bolo mu uložené aj ochranné opatrenie - protitoxikomanická liečba ambulantnou formou.

Proti tomuto rozsudku však ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice podal odvolanie okresný prokurátor, ktoré smerovalo len do výroku o treste. Mal totiž za to, že uložený trest je neprimerane mierny a navrhoval

obžalovanému uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby, ktorá je od 3 do 10 rokov. Odvolací súd určil termín verejného zasadnutia na 28.06.2016, pričom o väzbe obžalovaného naposledy rozhodoval uznesením z 08.03.2016, sp. zn. 5Tpo/12/2016, pričom od tohto rozhodnutia došlo k zásadnej zmene, týkajúcej sa väzby obžalovaného, a to že výrok o vine sa po prijatí jeho vyhlásenia v zmysle § 257 ods. 5 Tr. por. stal už právoplatným.

Okrem konštatovaného záveru o vine ako jedného z predpokladov ďalšieho trvania väzby, je v posudzovanej veci splnená aj ďalšia podmienka väzobného stíhania obžalovaného, a to existencia konkrétnych väzobných dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., ktorých existenciu nakoniec správne konštatoval aj prvostupňový súd. Krajský súd už vo svojom predchádzajúcom rozhodnutí uviedol, že povaha a charakter trestnej činnosti obžalovaného a jeho osoba nedávajú žiadnu záruku, že by účel väzby u neho bolo možné dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka, resp. iným substitučným inštitútom.

Krajský súd sa tak nemohol stotožniť s názorom okresného súdu, že je možné nahradiť väzbu u obžalovaného dohľadom probačného a mediačného úradníka, keď tento inštitút neuviedol ani vo výroku, ale naň len poukázal v odôvodnení svojho rozhodnutia.

Riziko, t.j. dôvodná obava, že by obžalovaný v prípade prepustenia na slobodu konal spôsobom uvedeným v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., teda prevyšuje substitučné inštitúty. Doterajšia väzba u obžalovaného stíhaného pre drogový zločin, za ktorý mu hrozí uloženie trestu odňatia slobody od 3 do 10 rokov, nie je preto v súčasnom štádiu trestného konania - po vyhlásení právoplatného rozhodnutia ohľadne viny, zjavne neprimeraná.

Z týchto dôvodov krajský súd, akceptujúc aj odôvodnenie sťažovateľa, potom zrušil napadnuté uznesenie a vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.