

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/194/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714213443
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6714213443.4

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35697270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava proti odporcovi Z. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX N. Č.. XXX, občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, zastúpeného JUDr. Bohdan Jakubis, advokát, so sídlom advokátskej kancelárie Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava, o zaplatenie 701,- EUR s príslušenstvom, o náhrade trov konania, takto

rozhodol:

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a.**

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania vo výške 179,20 Eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Bohdana Jakubisa, advokáta, so sídlom advokátskej kancelárie Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava, č.: XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Y. G., M..N..

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene dňa 16.09.2014 domáhal toho, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 701,- Eur s príslušenstvom, ktoré tvorili úroky z omeškania a trov konania.

Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 8C/194/2014-65 zo dňa 19.05.2015 právoplatným dňa 22.08.2015, ktorým konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 200,- Eur s príslušenstvom zastavil a v prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamietol. Náhradu trov konania vyhradil súd tretím odsekom výroku rozsudku na samostatné rozhodnutie po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v súlade s § 151 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

V zmysle § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Na základe vyššie uvedených skutočností odporcovi vzniklo právo na náhradu trov konania v pomere 42,94 %. Súd pri určení pomeru úspechu odporcu v tomto konaní vychádzal jednak z čiastočného zastavenia konania, a to vo vzťahu k časti uplatňovanej istiny 200,- Eur, keď rozsudkom č.k. 8C/194/2014-65 zo dňa 19.05.2015 právoplatným dňa 22.08.2015 vyhovel procesnému návrhu navrhovateľa, ktorým ten zobral svoj návrh voči odporcovi čiastočne späť z dôvodu, že ten uhradil uvedenú sumu po podaní návrhu na súd. Vo vzťahu k tejto časti súd pri rozhodovaní o trovách konania aplikoval zásadu zodpovednosti za zavinenie v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. Súd pripočítal zavinenie za zastavenie konania v časti 200,- Eur odporcovi, nakoľko navrhovateľ zobral v tejto časti návrh späť s tým, že úhrady dlhu v uvedenej výške poukázal odporca v prospech účtu navrhovateľa až po začatí konania na súde, v dôsledku čoho sa stal navrhovateľ úspešným v konaní v tejto časti uplatňovanej pohľadávky. Pri rozhodovaní o trovách konania v časti, ktorá zostala predmetom konania po čiastočnom späťvzati návrhu, súd aplikoval zásadu úspechu, ktorá závisí od vzťahu obsahu meritórneho rozhodnutia k obsahu žalobného petitu, ktorý bol vo veci samej urobený naposledy. To znamená, že odporca bol úspešný v časti 501,- Eur, keď predmetným rozsudkom bol návrh navrhovateľa v uvedenej časti vrátane príslušenstva zamietnutý. Teda úspech odporcu v tomto konaní predstavuje 71,47 % a jeho neúspech resp. úspech navrhovateľa v tomto konaní predstavuje 28,53 %, v dôsledku čoho čistý úspech odporcu predstavuje v tomto konaní 42,94 % (71,47 % - 28,53 %). Nakoľko však zo súdneho spisu sp. zn. 8C/194/2014 má súd za preukázané, že odporca si trovy konania neuplatnil, súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Dňa 29.10.2014 došlo tunajšiemu súdu písomné podanie zo dňa 26.10.2014, ktorým splnomocnený právny zástupca advokát JUDr. Bohdan Jakubis, advokát, so sídlom advokátskej kancelárie Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava oznámil súdu, že jeho mandant Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, vstupuje do konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 6Ro/207/2014 v súčasnosti pod sp. zn. 8C/194/2014 ako vedľajší účastník na strane odporcu. Vedľajší účastník zároveň požiadal súd, aby mu doručil návrh na začatie konania spolu s prílohami a zároveň navrhol, aby mu súd priznal náhradu trov konania.

Nakoľko na strane odporcu vystupoval vedľajší účastník, súd rozhodoval aj o náhrade trov vedľajšieho účastníka, keď v zmysle § 93 ods. 4 O.s.p. má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Vedľajší účastník si v podaní zo dňa 19.05.2015 uplatnil trovy konania vo výške 429,78 Eur (bez DPH) pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, ktoré si vyčíslil nasledovne:

- prevzatie a príprava právneho zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom zo dňa 12.08.2014 - 51,45Eur, režijný paušál - 8,39 Eur;
- vyjadrenie vo veci samej zo dňa 06.02.2015 - 51,45 Eur, režijný paušál - 8,39 Eur;
- zastupovanie na pojednávaní dňa 19.05.2015 - 51,45 Eur, režijný paušál - 8,39 Eur;
- cestovné - 89,46 Eur
- náhrada za stratu času - 160,80 Eur

Podľa § 9 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom.

Podľa § 15 písm. a) a b) vyhlášky, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy a na náhradu za stratu času (§ 17).

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 16 ods. 4 vyhlášky, na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, 5) ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky, pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách, ak sa zamestnanec písomne dohodne so zamestnávateľom, že pri pracovnej ceste použije cestné motorové vozidlo okrem cestného motorového vozidla poskytnutého zamestnávateľom, patrí mu základná náhrada za každý 1 km jazdy (ďalej len "základná náhrada") a náhrada za spotrebované pohonné látky; ak zamestnanec použije cestné motorové vozidlo na žiadosť zamestnávateľa, odsek 10 sa nepoužije.

Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách, náhrada za spotrebované pohonné látky patrí zamestnancovi podľa cien pohonných látok prepočítaných podľa spotreby pohonných látok (ďalej len "spotreba") uvedenej v technickom preukaze cestného motorového vozidla alebo v osvedčení o evidencii cestného motorového vozidla (ďalej len "technický preukaz").

Podľa § 1 písm. b) Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 632/2008 Z.z. o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách, suma základnej náhrady za každý 1 km jazdy pre osobné cestné motorové vozidlá je 0,183 eura.

Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby v tomto konaní predstavuje sumu 51,45 Eur. Režijný paušál pre rok 2014 bol stanovený vo výške 8,04 Eur a pre rok 2015 vo výške 8,39Eur.

úkony právnej služby v roku 2014 (á 51,45 Eur):

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom zo dňa 12.08.2014
- režijný paušál - 8,04 Eur

spolu: 59,49 Eur

úkony právnej služby v roku 2015 (á 51,45 Eur):

- písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej zo dňa 06.02.2015
- časť na konaní pred súdom dňa 19.05.2015
- režijný paušál - 2x 8,39 Eur

spolu: 119,68 Eur

Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby, keď mal za preukázané, že tieto úkony právneho zástupcu vedľajšieho účastníka boli účelne vynaložené na ochranu práv odporcu, ktorý vystupoval v postavení spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, nakoľko z predložených listinných dôkazov - Zmluva o pripojení zo dňa 05.11.2001 (č.l. 8 spisu) a jej Dodatok zo dňa 25.10.2011 (č.l. 10 spisu) nevyplýva, že by bol odporca podnikateľom resp. že by zmluvu a dodatok uzavrel za účelom podnikania, v dôsledku čoho je nevyhnutné aplikovať na danú situáciu ustanovenia zaručujúce odporcovi ako spotrebiteľovi ochranu jeho práv.

Súd priznal právnenmu zástupcovi vedľajšieho účastníka náhradu cestovných výdavkov za použitie osobného motorového vozidla značky G., s EČ: K., za účelom zúčastniť sa pojednávania konaného na tunajšom súde dňa 19.05.2015 (vzdialenosť Bratislava - Zvolen a späť 392 km, priemerná spotreba PHM 5,6 l/100 km, cena PHM podľa údajov Štatistického úradu Slovenskej republiky v 21. týždni roku 2015 1,213 Eur/l motorovej nafty, základná náhrada 0,183 Eur (392 x 0,183 Eur = 71,74 Eur + {392 x 0,056 x 1,213 = 26,63 Eur} spolu potom 98,37 Eur a nie 89,46 Eur ako si vyúčtoval právny zástupca vedľajšieho účastníka vo svojom podaní zo dňa 19.05.2015.

spolu: 98,37 Eur

Súd priznal právnenmu zástupcovi vedľajšieho účastníka náhradu za stratu času za rok 2015 (1 začatá polhodina á 13,98 Eur) spolu potom vo výške 139,80 Eur (za 10 začatých polhodín, keď cesta z Bratislavy do Zvolena osobným motorovým vozidlom trvá približne 2,5 hod.), a to v dôsledku cesty uskutočnenej z Bratislavy do Zvolena a späť za účelom zúčastniť sa súdneho pojednávania konaného vo veci na tunajšom súde dňa 19.05.2015.

spolu: 139,80 Eur

trovy konania celkovo: 417,34 Eur

Zo súdneho spisu sp. zn. 8C/194/2014 mal súd za preukázané, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu vznikol nárok na náhradu trov účelne vynaložených v konaní v celkovej výške 179,20 Eur ako 42,94 % zo sumy 417,34 Eur, ktoré je navrhovateľ povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu. O trovách konania vedľajšieho účastníka rozhodol súd tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania vo výške 179,20 Eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Bohdana Jakubisa, advokáta, so sídlom advokátskej kancelárie Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava, č.: XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Y. G., M..N..

§ 151 ods. 3 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 137 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 142 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 146 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 93 ods. 4 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 9 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z.

§ 10 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z. z.

§ 13a ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z. z.

§ 15 písm. a), b) vyhl. č. 655/2004 Z. z.

§ 16 ods.3, 4 vyhl. č. 655/2004 Z. z.

§ 17 ods. 1 vyhl.č. 655/2004 Z. z.

§ 7 ods. 1, 4 zák. č. 283/2002 Z. z.

§ 1 písm. b) Opatrenia MPSVa R č. 632/2008 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).