

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/162/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412205138
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5412205138.7

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobcov: 1/ K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. X, 2/ A. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. X, 3/ H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. X, všetci zast. JUDr. Romanom Juríkom PhD., advokátom so sídlom v Nových Zámkoch, Jazerná 19, proti žalovanej: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom v Bratislave, ul. Tomášikova 48, IČO: 00151 653, v konaní o neplatnosť zmluvy o úvere, o neplatnosť o zmenkovom vyplňovacom práve a o neplatnosť zmlúv o zriadení založeného práva, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

V návrhu na začatie konania doručenom elektronickými prostriedkami tunajšiemu súdu dňa 20.11.2012 a písomne doplnenom dňa 22.11.2012 a po žiadosti o pripustenie zmeny žalobného petitu zo dňa 25.01.2016 sa žalobcovia prostredníctvom právneho zástupcu domáhali, aby súd vydal rozsudok : I. Určuje sa, že zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.07.2007 uzavretá medzi žalobcami a žalovaným je neplatná. II. Záložné právo žalovaného na nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území A., obec A., okres G. F., zapísané na liste vlastníctva č. I., vedenom Okresným úradom Dolný Kubín, byt č. XX nachádzajúci sa na 2. poschodí vo vchode č. X v bytovom dome so súpisným číslom XXX postavenom na pozemku s parcelným číslom XXX, parcela registra C, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach stavby vo veľkosti XXXX/XXXXXX, v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcov v 1. a 2. rade neexistuje. III. Záložné právo žalovaného na nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území A., obec A., okres G. F., zapísané na liste vlastníctva č. XXX, vedenom Okresným úradom Dolný Kubín, byt č. XX nachádzajúci sa na 3. poschodí vo vchode č. X v bytovom dome so súpisným číslom X postavenom na pozemku s parcelným číslom XXX, parcela registra C, spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach stavby vo veľkosti 6461/76754, vo výlučnom vlastníctve žalobkyne v 3. rade neexistuje. IV. Určuje sa, že zmluva o zmenkovom vyplňovanom práve zo dňa 21.03.2007 uzavretá medzi žalobcami a žalovaným je neplatná.

2

7C/162/2012

V. Žalovaný je povinný žalobcom zaplatiť primerané finančné zadostučinenie vo výške 3 000 eur, a to do 8 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že zaplatením jednému zo žalobcov zaniká dlh v rozsahu plnenia voči druhému žalobcovi. VI. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcom trovy konania.

Súd vo veci pojednával dňa 27.11.2013, ďalšie pojednávanie určil na deň 28.05.2014, 25.01.2016 a priebežne boli vytyčované ďalšie pojednávania, odročené za účelom mimosúdneho vyriešenia sporu. V podaní označenom ako „Vec: Spätvzatie žaloby“, doručenom tunajšiemu súdu dňa 01.06.2016 elektronickými prostriedkami s platným overeným výsledkom, žalobcovia prostredníctvom právneho

zástupcu zobrali žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu. Žiadali súd, aby uznesením konanie zastavil a účastníkom konania právo na náhradu trov nepriznal. Podaním zo dňa 06.06.2016 žalovaná vyjadrila súhlas so späťvzatím žaloby v celom rozsahu.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na prejav vôle žalobcov v čase, keď už súd niekoľkokrát pojednával a vzhľadom na súhlas žalovanej so späťvzatím návrhu, súd potom rozhodol tak, že konanie v celom rozsahu zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín.
(§ 204 ods. 1 O.s.p.)

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).