

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 24C/9/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115217861
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kalináková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115217861.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ingrid Kalinákovou v právnej veci žalobcu: N. U., T.. XX.XX.XXXX, H. I. T. XX, XXX XX C., pr. zast. N.. V. Š., Z. G. G. O.. G. R. XXX/XX, XXX XX G., proti žalovanému: C. X. G., G..M..B., G. G.Í. C. XX, XXX XX H., V.: XX XXX XXXX, v konaní o určenie neprijateľnosti poplatku a o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov, takto

rozhodol:

U r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená v Úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX v bode 8.1 v znení: „Predmetom tejto dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu, poskytnutého na základe žiadosti/zmluvy uzavretej medzi veriteľom dlžníkom

(ďalej len ako úver/revolving) a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu za a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úverov vo výške XXX,XX Eur, b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške XXX,XX Eur v prípade, ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý, odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu dlžník udeľuje veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto dohody o poskytnutí služby“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Súd určuje, že úver podľa Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX je bezúročný a bez poplatkov.

Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške XXX,XX Eur, na účet právneho zástupcu žalobcu vedeného vo D. C. N.. V. Š., číslo účtu G. XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol XXXXX, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa XX.X.XXXX domáhal určenia, že poplatok XXX,XX Eur v bode 8.1 Zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX z XX.XX.XXXX v znení: „Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu, maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy, uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške XXX,XX Eur a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške XXX,XX Eur v prípade, ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu dlžník udeľuje veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto

dohody o poskytnutí služby“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Určenia, že úver podľa zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX je bezúročný a bez poplatkov. Zároveň požadoval náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že ide o Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX z XX.XX.XXXX. Na základe žiadosti mu bola schválená výška úveru X.XXX Eur s ročnou úrokovou sadzbou XX,XX %. Žalovaný si okamžite započítal poplatok XXX,XX Eur. Poplatok vyplýva zo služby, ktorou je možnosť odkladu splátok podľa bodu 8.1 písmeno a). Žalovaný uviedol, že ako spotrebiteľ nevyužil takúto službu a už za ňu zaplatil. Dohoda o poskytnutí služby je zmluvná podmienka, ktorá nie je individuálne dojednaná a zámerom žalobcu nebolo ísť do zmluvného vzťahu so žalovaným kvôli nej. Žiadaný úver je ihneď po pripísaní na účet ponížený o sumu uvedenú v tejto dohode, ak ju klient nevyužije, nemá nárok na jej vrátenie. V tomto prípade je cena tohto poplatku len jeho vyústením, avšak posudzuje sa nie cena, ale celý obsah dohody, ktorý spočíva v tom, že má platiť bez ohľadu na poskytnutie tejto vedľajšej služby. Žalovaný získava prospech skôr ako spotrebiteľ a pritom službu ani neposkytol. To už samo o sebe spôsobuje značnú materiálnu disproporciu, avšak žalovaný navyše obmedzil prístup k tomuto právu zákazníkom, ktorí nemajú splatené minimálne prvé tri mesačné splátky, nie sú dlhodobo práceneschopní alebo s nimi nebol skončený pracovný pomer. V ostatných prípadoch je žiadosť spotrebiteľa posudzovaná svojvoľne veriteľom. Stotožňuje sa s výkladom podľa § 53a OZ tak ako ho vyjadril Krajský súd Banský Bystrica svojim rozsudkom sp. zn. 14Co/321/2012 z 10.09.2013: „Ustanovením §53a OZ sa do právneho poriadku zavádza i keď nepriamo precedenčný charakter súdneho rozhodnutia v spotrebiteľských veciach, pretože sa ním rozširuje pôsobnosť súdneho rozhodnutia v konkrétnej veci na všetky zmluvne vzťahy, v ktorých dodávateľ použil tu istú, alebo obdobnú zmluvnú podmienku. Z ustanovenia § 53a OZ vyplýva pre dodávateľa povinnosť zdržať sa používania zmluvnej podmienky, ktorú súd v akomkoľvek súdnom konaní označil za neprijateľnú, alebo neprijateľnosť zmluvnej podmienky vyplýva zo samotného rozhodnutia.“ Pojem neprijateľná podmienka vychádza z predpokladu, že ide o zmluvnú podmienku, ktorá napriek požiadavke dobrej viery spôsobuje materiálnu disproporciu ku škode spotrebiteľa (čl. 3 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS). Tuto skutočnosť je súd povinný preveriť z úradnej moci (§ 153 ods. 3 O.s.p., Rozsudok SD EU C-240/98 až C- 244/98), teda v tomto prípade sa nedá uvažovať o výsostnom práve spotrebiteľa, ktorý by nebol viazaný neprijateľnou podmienkou len za stavu, kedy by sa výslovne určenia jej neplatnosti domáhal (§ 3 ods. 5 veta prvá zák. c. 250/2007 Z.z.). Neprijateľná podmienka je absolútne neplatná (§ 53 ods. 5 OZ), a to samozrejme bez ohľadu na iniciatívu spotrebiteľa. S týmto stavom sa vyporiadal aj SD EU v rozsudku c. C- 473/00, keď uviedol, že „Národná právna úprava, ktorá národnému sudu v rámci konania o žalobe podanej poskytovateľom spotrebiteľského úveru proti spotrebiteľovi a spočívajúcej na zmluve medzi nimi uzavretej, znemožňuje po uplynutí premlčacej lehoty z úradnej povinnosti alebo na základe podnetu spotrebiteľa určiť, že podmienka obsiahnutá v zmluve medzi nimi uzavretej, je v rozpore so smernicou Rady 93/13/EHS.“ Naliehavý právny záujem daný zákonom sa nepreukazuje. Rovnako aj pre žalobcu dôležité poznať skutočnú výšku dlhu ako sa to uvádza v uznesení Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 M Cdo 1/2009. Celková čiastka, ktorú musí zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) je X.XXX,XX Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o spotrebiteľský úver, zmluva musí obsahovať náležitosti podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy. Konkrétne podľa § 9 ods. 2 písm. f), j), k) zák. č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať konečnú splatnosť úveru, RPMN a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný bez poplatkov. Predmetný úver je úžerný, pretože v časti ročnej úrokovej sadzby odporuje dobrým mravom, čo vedie k jej absolútnej neplatnosti podľa § 39 OZ. Poukazuje na priemernú úrokovú mieru nových obchodov pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou od 1 roka do 5 rokov v I. XXXX, vo výške XX,XX %.

Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril. Riadne a včas predvolaný žalovaný sa na pojednávanie nariadené dňa XX.XX.XXXX nedostavil, neospravedlnil neúčast' vážnymi okolnosťami, ani nežiadal o odročenie pojednávania z vážnych dôvodov.

Súd vykonal dokazovanie v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) v neprítomnosti riadne a včas predvolaného žalovaného. Súd poukazuje na skutočnosť, že účasť na pojednávaní je procesným právom a nie povinnosťou účastníka konania. Súd v záujme plynulosti a hospodárnosti konania nie je oprávnený, ale aj povinný prejednať vec aj v prípade neprítomnosti jedného z účastníkov, pričom na začiatku pojednávania zisťuje, či nie je daný dôležitý dôvod, pre ktorý by prejednanie a rozhodnutie vo veci v neprítomnosti účastníka znamenalo porušenie práva na spravodlivý proces. Súd skúmal existenciu dôvodov podľa § 119 ods. 1 O.s.p. (napr. závada v

doručení, zdravotný stav, resp. iná vážna prekážka na strane účastníka konania. V prejednávanej veci nebol súdu žiaden z dôležitých dôvodov, pre ktoré by súd musel pojednávanie odročiť, a preto súd v zmysle §101 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v neprítomnosti žalovaného.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom spisu, pričom zistil nasledujúci skutkový stav, na základe ktorého dospel k nasledujúcim skutkovým a právnym záverom:

Z predloženej žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, ktorá bola účastníkmi podpísaná vyplýva, že žalobca požiadal žalovanú spoločnosť C. X. G. G..M..B.. o poskytnutie úveru, pričom mu bola poskytnutá čiastka úverového limitu X.XXX Eur so splatnosťou XX, s mesačnou splátkou vo výške XX,XX Eur, s celkovou čiastkou vo výške X.XXXX,XX Eur, s predpokladanou RPMN za úver vo výške XX,XX %, s ročnou úrokovou sadzbou úveru vo výške XX,XX %, s priemernou RPMN za úver vo výške XX,XX %, celková čiastka v revolvingu bola vyčíslená na XXX,XX Eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí žalobca zaplatiť bola vyčíslená na X.XXX,XX Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu vo výške XX,XX %, pri ročnej úrokovej sadzbe revolvingu vo výške XX,XX %. Z bodu 6. predmetnej žiadosti vyplýva, že žalovaný schválil revolvingový úver s poskytnutou čiastkou X.XXX Eur so splatnosťou úveru XX, s výškou mesačnej splátky vrátane úrokov XX,XX Eur, s celkovou čiastkou, ktorú musí žalobca zaplatiť X.XXX,XX Eur, pri RPMN neuviedenej, s ročnou úrokovou sadzbou úveru vo výške XX,XX %, s priemernou RPMN za úver vo výške XX,XX %, s poskytnutou čiastkou revolvingu XXX,XX Eur, s celkovou čiastkou pri revolvingu, ktorú musí žalobca zaplatiť, to je revolving plus úroky za celú dobu čerpania revolvingu X.XXX,XX Eur, pri ročnej úrokovej sadzbe revolvingu XX,XX %, pri ročnej úrokovej sadzbe úrokov z omeškania vo výške X,XX %.

Súčasťou žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere je aj bod 8. označený ako Dohoda o poskytnutí služby, pričom z bodu 8.1, 8.2 vyplýva, že predmetom tejto dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu, maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy, uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške XXX,XX Eur a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške XXX,XX Eur v prípade, ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu dlžník udeľuje veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplatu, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto dohody o poskytnutí služby“. Dlžník je oprávnený nie však povinný požiadať o odklad splatnosti splátok úveru/revolvingu po splatení prvých troch splátok úveru/revolvingu za podmienky, že je dlhodobo práceneschopný, pričom dlhodobou pracovnou neschopnosťou sa rozumie pracovná neschopnosť začatá najskôr v deň uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby a trvajúca dlhšie ako tri týždne, alebo pokiaľ s ním bol skončený pracovný pomer. Dlžník je povinný toto svoje právo veriteľovi doložiť kópiou lekárskeho potvrdenia, ktoré preukazuje dobu trvania jeho pracovnej neschopnosti alebo kópiou potvrdenia o vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie, alebo výpoveďou, resp. dohodou o skončení pracovného pomeru, alebo iného dokumentu, ktorý preukazuje skončenie pracovného pomeru, pričom odo dňa vyhotovenia ktoréhokoľvek z uvedených dokumentov do dňa ich doručenia veriteľovi nesmie uplynúť doba dlhšia ako dva mesiace. Účinnosť odkladu splácania nastáva okamihom doručenia žiadosti veriteľovi vrátane všetkých príslušných dokladov podľa predchádzajúcej vety, ktoré sú potrebné na naplnenie tohto práva. Dlžník je oprávnený požiadať o odloženie splátok poskytnutého úveru aj v iných prípadoch ako je uvedené vyššie, ale tento odklad splátok je podmienený schválením zo strany veriteľa. Na odloženie splátok v týchto iných prípadoch nemá dlžník právny nárok. Žiadosť musí byť písomná a musí obsahovať meno, priezvisko dlžníka, číslo Zmluvy o revolvingovom úvere, počet a označenie splátok úveru/revolvingu, ktorých splatnosť dlžník požaduje odložiť, žiadosť musí byť dlžníkom podpísaná a datovaná. Právo dlžníka na odklad splatnosti splátok úveru/revolvingu podľa splátkového kalendára v jednotlivom prípade zaniká, pokiaľ bude žiadosť vrátane príslušných dokladov dokazujúcich toto právo dlžníka doručené veriteľovi v deň nasledujúcom po dni, v ktorom omeškanie dlžníka s úhradou akejkoľvek splátky úveru/revolvingu dosiahlo tridsať dní.

Žalobca uviedol, že pri podpísaní žiadosti o poskytnutí úveru nebol upozornený na Dohodu o možnosti odkladu splátok, ak by bol upozornený, tak by s takouto dohodou nesúhlasil.

Nepochybne úverovú zmluvu vrátane dohody o možnom odklade splátok je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

V § 53 ods. 4 sú demonštratívne uvedené niektoré neprijateľné zmluvné podmienky a medzi nimi s účinnosťou od 13.6.2014 je uvedená aj neprijateľná zmluvná podmienka pod písm. v/, ktorá požaduje od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Prechodné ustanovenie § 879p nerieši spomínanú právnu úpravu § 53 ods. 4 písm. v/, a preto je potrebné ho aplikovať aj na právne vzťahy vzniknuté pred účinnosťou novely príslušného zákona, ktorým je zákon č. 102/2014 Z. z. Súd mal pritom za preukázané, že žalobca ako spotrebiteľ nebol informovaný o spornom poplatku za možný odklad splátok a navyše za tento poplatok nedostáva protiplnenie. Súd preto považoval za právne dôvodné žalobe o vyslovenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky vyhovieť.

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Súčasťou tejto zmluvy o revolvingovom úvere je dohoda o poskytnutí služby. Text Dohody nie je odlišný ani nijako oddelený od textu zmluvy a plynule nadväzuje na text zmluvy. Následne je uvedené miesto a dátum podpisu žiadosti/zmluvy a podpisy účastníkov.

Základnou otázkou, ktorú bolo nevyhnutné riešiť v tomto konaní, či má žalobca v zmysle § 80 písm. c/ O.s.p. na tejto určovacej žalobe naliehavý právny záujem.

Podľa § 80 písm. c/ O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Žalobcu zaťažuje dôkazné bremeno spočívajúce v povinnosti preukázať, že na určení právneho vzťahu alebo práva v čase rozhodovania súdu má naliehavý právny záujem. Súd má za to, že bez takéhoto určenia by právne postavenie žalobcu bolo neisté, preto u žalobcu bol daný naliehavý právny záujem na rozhodnutí o podanej žalobe, a to z toho dôvodu, že možno od neho v budúcnosti očakávať domáhania sa plnenia od žalobcu, preto bolo nevyhnutné poskytnúť ochranu žalobcovi.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priech dobrými mravom.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaný žalobcovi strhol z úveru sumu XXX,XX Eur ako poplatok za to, že ak by snád niekedy v budúcnosti žiadal o odklad splátok, aj to až pri splnení ďalších podmienok (stanovenej doby práceneschopnosti alebo skončenie pracovného pomeru), povolí jej odklad, ale maximálne troch splátok, a to všetko za poplatok XXX,XX Eur pri úvere vo výške X.XXX Eur. Zmluvné dojednanie nie je formulované tak, že ak spotrebiteľ skutočne chce odklad splátok, môže si ho aktivovať, ale je formulované tak, že službu napriek tomu, že ju spotrebiteľ ešte nepotrebuje a zjavne ani nechce, zaplatí poplatok vo výške XXX,XX Eur. Mesačná splátka je vo výške XX,XX Eur, pričom, žalovaný nastavil zmluvu tak, že za odklad troch splátok, to je vo výške XXX,XX Eur, má spotrebiteľ zaplatiť poplatok, ktorý je o XXX,XX Eur vyšší ako súčet troch prípadných odložených splátok. Hrubá nerovnováha v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa je preto nepochybná (napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove 20Co 111/2014 zo dňa 26.5.2015). Podľa súdu nie je možné vylúčiť súdnu kontrolu tejto zmluvnej podmienky s tým, že sa týka ceny. Zo súdnej kontroly totiž je vylúčená nie samotná cena, ale primeranosť ceny na jednej strane a tovaru a služieb na druhej strane ako protiplnenie (napr. rozsudok Súdneho dvora EÚ C-26/13 zo dňa 30.4.2014 vo veci Arpád Kásler, Hajnalka Káslerné Raabai proti OTK Jelzalogbank Zrt, bod 54). Podmienky týkajúce sa protihodnoty, ktorú dlhuje spotrebiteľ veriteľovi alebo ktorá má vplyv na skutočnú cenu, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť veriteľovi, teda v zásade nepatria do tejto druhej kategórie podmienok vylučujúcich súdnu kontrolu s výnimkou otázky, či je výška protihodnoty alebo cena, ktorá je dohodnutá v zmluve primeraná službe veriteľa (rozsudok Súdneho dvora EÚ C-143/13 zo dňa 26.2.2015 vo veci Bogdan Matei, Iona Ofelia Matei proti SC Volksbank Romania SA, bod 55, 56).

V danom prípade súd neposudzoval cenu ako jej primeranosť k dodanej službe, ale celú dohodu o cene za možný odklad splátok, ktorá spočíva v tom, že spotrebiteľ má platiť za niečo, čo mu nie je dodané (tzv. teória skutočného plnenia). Krajský súd v Prešove vo svojom rozhodnutí sp. zn. 18Co 109/2011 uviedol, že za neprijateľnú zmluvnú podmienku považuje aj zmluvnú podmienku, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži záujmom dodávateľa. Súd dodáva, že celá sporná dohoda sa považuje komplexne, teda nielen výška stanoveného poplatku, ktorý však len potvrdzuje záver o neprijateľnosti celej tejto zmluvnej podmienky.

Zo súdnej kontroly by bola vylúčená sporná dohoda, ak by bola individuálne dojednaná. Tento názor je však spochybnený už tým, že ide o formulárovú dohodu. Navyše z výpovede žalobcu, ktorej súd nemal dôvod neveriť, pretože je tiež dôkazným prostriedkom, vyplýva, že nemal záujem žiadnu takúto dohodu uzavrieť. Podľa názoru súdu je logické, že v čase, keď podpisoval žiadosť o poskytnutie úveru, výška sporného poplatku v tlačive danej úverovej zmluvy ešte nemohla byť uvedená, nakoľko nebolo známe, v akej výške bude žalobcovi úver schválený. Sporný poplatok nepredstavuje celé číslo a nepochybne ide o určité percento z poskytnutého úveru, takže poplatok musel byť do zmluvy dopísaný až po schválení úveru, a teda rozhodne nemohol byť odsúhlasený žalobcom. Súd preto dospel k záveru, že sporná zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná. Súd pritom zdôrazňuje, že platí prezumpcia práve o tom, že neprijateľná zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná, ako to vyplýva z § 53 ods. 3 OZ. Dôkazné bremeno o opaku je na žalovanom, ktorý však toto dôkazné bremeno neuniesol.

Zmluva vypracovaná žalovaným a predložená žalobcovi na podpis vzbudzuje zdanie, ako keby jej obsahom bol len jeden právny úkon. Je to evidentné hneď z jej označenia. Až na 2. strane pretlačeného formulára zmluvy je pod bodom 8. spomenutá dohoda o poskytnutí služby. V prípade dvoch alebo viacerých právnych úkonov obsiahnutých v jednej listine, by preto malo byť bežnou praxou a zvyklosťou bankových alebo nebankových subjektov túto pluralitu právnych úkonov zvýrazniť. Žalovaný túto pluralitu právnych úkonov vôbec nezvýraznil, ale naopak vyvolal dojem, ako keby so žalobcom uzatvoril len jeden právny úkon. Takéto konanie žalovaného bežnej praxi a zvyklostiam odporuje a preto je v rozpore s dobrými mravmi. Konanie priečiace sa dobrým mravom je preto dôvodom neplatnosti právneho úkonu podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka.

Zmluva o revolvingovom úvere je formulárovou zmluvou, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa a súčasťou tejto formulárovej zmluvy bola aj dohoda o zrážkach zo mzdy, pričom text zmluvy vrátane dohody o zrážkach zo mzdy je nečitateľný, napísaný veľmi malými písmenami, pričom po prvom nahliadnutí uvedeného textu, tento znechucuje spotrebiteľa dôsledne si ho preštudovať. Takýto právny úkon sa súdu javí ako úkon neplatný s poukazom na ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Súd mal za to, že zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru žalovaný vopred vnútil pripraveným predtlačným tlačivom žalobcovi aj iný úkon než len ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jeho záujmu. Tak ako vyplýva z predtlačného textu zmluvy žalobca súčasne jedným a tým istým podpisom na predmetnej listine podpísal aj tú časť, ktorou malo dôjsť k dohode o poskytnutí služby, pričom žalovaný nepreukázal, že žalobcu náležite oboznámil o zabezpečovacom inštitúte - Dohode o poskytnutí služby a o následkoch tohto inštitútu. Súd má za to, že žalobca ako osoba neznalá zákona bez podrobnejšieho pre neho zrozumiteľnejšieho výkladu obsahu dohody o poskytnutí služby, nebol schopný posúdiť následky tejto nedostatočnej vedomosti a informovanosti. Takto sa dá usudzovať nedostatok žalobcovej vôle ako spotrebiteľa vstúpiť do dohody o poskytnutí služby so žalovaným.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g/ zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

V zmluve o revolvingovom úvere absentuje jednoznačne uvedená RPMN, preto s poukazom na ust. § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. žalovaný nemá nárok na úrok. S poukazom na ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, mal súd za to, že RPMN vo výške viac ako 70 % ju nepriemeraná. Nepochybne teda ide o úžernický úver a ako taký je neplatný. Dohoda o RPMN v predmetnej zmluve je neplatná pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom k tomu, že ide o absolútne neplatnú dohodu, nie je možné je modifikovať, a preto má súd za to, že RPMN nie je v zmluve uvedená, a preto sa spotrebiteľský úver s poukazom na ust. § 4 ods. 2 písm. g/ zákona č. 258/2001 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Pokiaľ ide o výšku poplatku mal súd za to, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku v celosti. Strhnutie časti úveru, za službu - uzatvorenie zmluvy za poplatok XXX,XX Eur hneď pri uzavretí zmluvy je neprímerané a nadbytočné. Podľa súdu táto dohoda spôsobuje nerovnováhu medzi účastníkmi v neprospech žalobcu. K uzatvoreniu zmluvy došlo bez toho, aby žalobca mohol ovplyvniť jej obsah, výška poplatku za uzavretie zmluvy nebola individuálne dojednaná a je jednoznačne v neprospech slabšej zmluvnej strany - spotrebiteľa.

S poukazom na vyššie uvedené, súd vyhovel žalobe žalobcu a rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. a ich náhradu priznal v konaní plne úspešnému žalobcovi. Náhrada trov konania pozostáva z trov právneho zastúpenia z neurčitej hodnoty podľa vyhlášky 655/2004, čo predstavuje za jeden úkon právnej služby do 01.01.2016 pri výpočtom základne XXX Eur odmenu XX,XX Eur a X,XX Eur režijný paušál; od 01.01.2016 podľa nového výpočtového základu AT pri výpočtovom základe XXX Eur za jeden úkon právnej služby odmenu XX Eur a režijný paušál X,XX Eur. Súd priznal odmenu za nasledujúce úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom (§ 13a ods.1 písm. a) AT) XX,XX € + X,XX €; žaloba (§ 13a ods. 1 písm. c) AT) XX,XX € + X,XX; účasť na pojednávaní X.X.XXXX na OS Prešov (§ 13a ods. 1 písm. d) AT); XX € + X,XX €. Odmena spolu (bez DPH) predstavuje XXX,XX €. Žalobcovi ďalej patrí náhrada cestovných výdavkov právneho zástupcu a náhrada za premeškaný čas. Cesta bola vykonaná motorovým vozidlom Škoda Fabia, EČ: C. XXX H., dňa X.X.XXXX na pojednávanie na OS Prešov, zo G. do C., a späť XXX km á 0,24 eura/km = XX,XX € /úctovaná 1/3 / t.j. X,XX €. Náhrada za premeškaný čas predstavuje za 4 polhodiny á XX,XX eura = XX,XX €/úctované 1/3 (§ 17 AT) / t.j. XX,XX €. Výpočet náhrady za použitie motorového vozidla Škoda Fabia, EČ: C. XXX H.: - základná sadzba za 1 km jazdy v čase úkonu X.X.XXXX (§ 1 písm. b/ opatrenia č. 632/2008 Z.z) predstavuje 0,183 €/km - náhrada za spotrebované pohonné hmoty predstavuje pri priemernej spotrebe pohonných hmôt podľa technického preukazu (6,5 + 4,1 + 5 = 15,6 : 3 = 5,2 l/100 km) 0,052 l/ km a pri cene nafty 1,074 eura/ l - 0,05 €/km. Spolu základná náhrada za 1 km jazdy (0,183 eura) + náhrada za spotrebované pohonné hmoty na 1 km (0,05 eura/km) 0,233 €/km a po zaokrúhlení (§ 9 zák. č. 283/2002 Z.z.) predstavuje 0,24 €/km. Hotové výdavky spolu (bez DPH) predstavujú XX,XX €. Trovy konania (odmena XXX,XX eura + hotové výdavky XX,XX- eur + € DPH 20 % XX,XX €) predstavujú spolu XXX,XX €. Náhradu trov konania môže žalovaný zaplatiť na účet vo D. C., N.. V. Š., č.ú. G. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, H.: G., VSXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Prešov do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.