

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18C/292/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715211506
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715211506.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci žalobcu: Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a. s., Grösslingova 77, 824 68 Bratislava, IČO: 31 351 026, proti žalovanému: P. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom L.. X. XXXX/XX, XXX XX N., štátny občan SR, o zaplatenie sumy 20.893,19 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I/

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 20.595,94 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 27. 06. 2015 do zaplatenia, pričom súd p o v o ľ u j e žalovanému zaplatiť dlh v splátkach po 220,00 € mesačne, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci, až do úplného zaplatenia dlhu, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo len jednej splátky.

II/

Konanie sa v časti o zaplatenie sumy 95,00 € s prísl. z a s t a v u j e .

III/

Vo zvyšnej časti sa žaloba žalobcu z a m i e t a .

IV/

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 1.247,50 € za zaplatený súdny poplatok, pričom súd p o v o ľ u j e žalovanému zaplatiť náhradu trov konania v splátkach po 100,00 € mesačne, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci, až do úplného zaplatenia dlhu, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo len jednej splátky.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na tunajšom súde dňa 12. 08. 2015 žalobu, ktorou sa domáhal zaplatenia sumy 20.893,19 € ako istiny a k tomu riadny úrok vo výške 7,79 % ročne a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne od 27. 06. 2015 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že sporové strany uzavreli Zmluvu o stavebnom sporení s cieľovou sumou 20.000,-- €. Na základe žiadosti žalovaného mu bol poskytnutý úver a medziúver v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami pre stavebné sporenie vo výške 20.000,-- € pri úrokovej sadzbe 7,79 % ročne. Žalovaný sa zaviazal spláčať úver pravidelnými mesačnými splátkami splatnými 16-teho dňa v mesiaci s tým, že pri oneskorení splátky sa nedoplatok úročí dodatočnou úrokovou sadzbou 25 % ročne s okamžitou splatnosťou. V súlade s Úverovou zmluvou, ak dlžník mešká so zaplatením dvoch splátok alebo nezaplatí niektorú zo splátok na základe upomienky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, môže oprávnený požadovať okamžité splatenie celého úveru a platná úroková sadzba sa zvyšuje za dobu oneskorenia o 5 % ročne. Keďže žalovaný poskytnutý úver

nesplácal, bol výzvou na túto skutočnosť upozornený, na čo žalovaný nereagoval, preto bol vyzvaný dňa 21. 05. 2015 na úhradu celého zostatku úveru. Žalovaný nerešpektoval ani túto výzvu, preto ho žalobca požiadal dňa 26. 06. 2015 o okamžité splatenie úveru vo výške 20.893,19 €. Súčasne sa od uvedeného termínu zvýšila platná úroková sadzba zostatku o 5 % ročne. Žalobca si uplatňuje úrokovú sadzbu vo výške 7,79 % ročne.

2. Žalobca bol výzvou súdu doručenou dňa 07. 03. 2016 upovedomený o tom, že súd podrobí zmluvu vrátane jej príloh, ktoré tvoria právny základ uplatneného nároku súdnemu prieskumu z hľadiska prijateľnosti zmluvných podmienok, ktorý v spotrebiteľských veciach súd skúma ex offio. Žalobca bol vyzvaný, aby presne špecifikoval, čo tvorí žalovanú sumu, aký bol priebeh účtovania a platieb zo strany žalovaného počas úverového vzťahu, akým spôsobom boli platby žalovaného započítané na dlžných položkách, ako bol účtovaný úrok a úrok z omeškania. K prípadným poplatkom bol vyzvaný preukázať dôkaz o dôvodnosti a výške poplatku s poukazom na súdne rozhodnutia, ktorými boli niektoré dojednania o poplatkoch vyhodnotené ako neprijateľné zmluvné podmienky a teda neplatné. Žalobca bol tiež vyzvaný vyjadriť sa k účtovaniu úrokov z úveru po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru s poukazom na hodnotenie tohto postupu ako nezákonného podľa rozsudku Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co 190/2014. Rovnako bol vyzvaný, aby špecifikoval postup po zosplatnení medziúveru vo vzťahu k stavebnému sporeniu, kde malo dôjsť k vzájomnému vyrovnaniu. Žalobca bol zároveň upozornený, že podľa doposiaľ predložených dokladov nie je možné vyhodnotiť opodstatnenosť jeho nároku v celom rozsahu. Písomným podaním - doručené tunajšiemu súdu 17. 03. 2016 žalobca súdu oznámil, že finančné prostriedky vo výške 20.000,-- € boli žalobcovi poukázané dňa 18. 06. 2014 vo výške 16.000,-- € a dňa 14. 07. 2014 vo výške 4.000,-- € a to na základe písomnej požiadavky žalovaného. V súlade so zmluvnými podmienkami sa vyplatená časť medziúveru začína úročiť dňom vyplatenia a úroky sa počítajú pri každej zmene zostatku medziúverového účtu, a k celkovému zostatku sa pripisujú ku koncu kalendárneho štvrťroka. Účtovanie riadneho úroku za rok 2014 a 2015 vyplýva zo žalobcom priloženej tabuľky. Žalobca uviedol, že medziúver má slúžiť na preklopenie obdobia do pridelenia cieľovej sumy a vzniku nároku na riadny stavebný úver tak, ako bolo dojednané v zmluve. Pri medziúvere sa jedná o špecifický produkt, kedy počas trvania medziúveru istina vytvorená nie je a jednotlivé splátky medziúveru sa prerozdeľujú medzi dva účty a to účet medziúverový a účet sporiaci. V tomto konkrétnom prípade bolo dojednané v zmluve, že platba vo výške 0,65 % z cieľovej sumy t. j. 130,-- € bude použitá na úhradu úrokov z poskytnutého medziúveru a poplatkov súvisiacich s medziúverom a časť splátky zodpovedajúca 0,27 % cieľovej sumy t. j. 54,-- € bude použitých na sporenie pre účely vytvorenia kapitálu na dosporenie a pridelenie cieľovej sumy, t. j. vzniku nároku na riadny stavebný úver. Splátka žalovaného je teda použitá na úhradu úrokov a poplatkov z medziúveru a časť na sporenie za účelom dosporenia a pridelenia cieľovej sumy. V prípade, že dlžník splní podmienky pre pridelenie cieľovej sumy, medziúver sa transformuje na stavebný úver vo výške rozdielu medzi zostatkom dlžnej sumy medziúveru a nasporenou sumou, pričom získaný stavebný úver sa úročí nižšou úrokovou sadzbou. V tomto prípade však nedošlo k splneniu podmienok na uvedený postup, pretože žalovaný neuhradil riadne a včas dojednané mesačné splátky. V takom prípade je dlžníkovi zasielaná upomienka a ak dlžník ani po opakovaných upozorneniach neuhradí vzniknutý nedoplatok, žalobca bol oprávnený požiadať o okamžité splatenie úveru. Žalovaný v tomto prípade svoje záväzky uhradil do marca 2015, poslednú splátku uhradil 12. 03. 2015. V súlade so zmluvou a Obchodnými podmienkami žalobca požiadal dňom 26. 06. 2015 o okamžité splatenie úveru vo výške 20.893,19 € a zároveň zvýšil úrokovú sadzbu o 5 % ročne nad pôvodne dohodnutú úrokovú sadzbu a zahájil súdne vymáhanie pohľadávky. Úrok z omeškania si žalobca uplatňuje odo dňa nasledujúceho od žiadosti o okamžité splatenie úveru, t. j. od 27. 06. 2015. Žalobca poukázal, že postupoval v súlade s právnym stavom a to s poukazom na ustanovenie § 497, § 506, § 369 ods.1 prvá veta Obchodného zákonníka. Na základe priloženej prehľadnej tabuľky, ktorá kopíruje výpisy z účtu, žalobca preukazoval spôsob, ktorým došlo k zúčtovaniu zostatkov a príslušných obrátov na sporiteľskom účte a medziúverovom účte. Za rok 2014 bol na sporiteľskom účte zostatok + 281,53 €, na medziúverovom účte - 20.298,97 €. Za rok 2015 bol na sporiteľskom účte zostatok + 15,27 € a došlo k preúčtovaniu sporiteľského účtu v celkovej výške 296,80 € na medziúverový účet, kde bol zostatok - 594,22 €, čím sa vytvorila dlžná istina vo výške -20.893,19 €. Pre pochopenie tohto účtu je smerodajný rok 2015, kedy došlo k zosplatneniu medziúveru, čo má za následok zúčtovanie sporiteľského a medziúverového účtu. To znamená, že po zosplatnení sporiteľský účet má hodnotu 0,-- €, pretože sumár obrátov na sporiteľskom účte za rok 2014 a 2015 vo výške 296,80 € (281,53 € + 15,27 €) bol preúčtovaný na medziúverový účet za rok 2015 ako kladná hodnota, ktorá znížila celkový dlh klienta. V priloženej prehľadnej tabuľke zároveň žalobca preukazoval, akým spôsobom boli účtované poplatky žalovanému napr. poplatok za vedenie účtu, poplatok za upomienky, úroky zo sporenia a

úroky z oneskorenej splátky. K účtovaniu úrokov po zosplatnení dlhu žalobca poukázal na znenie § 503 ods.3 druhá veta OBZ, podľa ktorého je úrok dlžník povinný platiť za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov. Žalobca má zato, že toto ustanovenie má kogentný charakter a poukázal pri tom aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Obdo 67/2013, kde Najvyšší súd SR uvádzal, že v prípade nesplnenia finančného záväzku dlžníka zo zmluvy, veriteľovi vzniká nárok na úrok z omeškania. Úrok predstavuje odplatu (cenu) za poskytnutie finančných prostriedkov, pričom oba tieto inštitúty treba dôsledne odlišovať. Obdobne konštatoval Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 7Co 340/2011 zo dňa 13. 03. 2012, podľa ktorého úroky sú odplatom za poskytnutie finančných prostriedkov, predstavujú cenu úveru, pričom dlžník je povinný ich platiť od poskytnutia až do okamihu reálneho vrátenia. V obdobnom znení boli rozhodnutia rôznych krajských súdov (Krajský súd Žilina, Krajský súd Banská Bystrica, Krajský súd Košice), kde bol priznaný riadny úrok ako aj úrok z omeškania. Vo vzťahu k účtovaniu poplatkov žalobca uviedol, že žalovaný si osobne prevzal platný Sadzobník poplatkov, bol s ním oboznámený, tvorí prílohu platne uzavretej zmluvy a podľa Sadzobníka žalobca účtoval poplatky. Čo sa týka poukazu na súdne rozhodnutia, kde poplatky boli vyhlásené za neprijateľné zmluvné podmienky, ide o rozhodnutia týkajúce sa iných subjektov, nie žalobcu. Keďže však žalobca nedisponuje doručenkami ku všetkým upomienkam, z dôvodu istoty žalobca čiastočne vzal späť návrh v časti poplatkov za upomienky vo výške 95,- € a v tejto časti žiadal, aby súd konanie zastavil. V súlade s týmto dispozitívnym úkonom súd rozhodol o zastavení časti konania o sumu 95,- € s príslušenstvom (výrok č. II/ rozsudku), súd tak rozhodol v súlade s ustanovením § 96 ods.1, 3 O. s. p., pričom nezisťoval stanovisko žalovaného, pretože k čiastočnému späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním.

3. Žalovanému bola žaloba doručená do vlastných rúk dňa 09. 03. 2016 spolu s výzvou, aby sa k žalobe písomne vyjadril. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 07. 06. 2016 a to v neprítomnosti žalobcu, ktorý bol predvolaný na pojednávanie riadne a včas, svoju neúčasť ospravedlnil a požiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti, čím boli splnené podmienky ustanovenia § 101 ods.2 O. s. p. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením listinných dokladov a zistil nasledujúci skutkový a právny stav.

5. Žalovaný na pojednávaní nemal námietky voči podanej žalobe. Potvrdil, že na základe jeho žiadosti mu bola vyplatená celková čiastka 20.000,- €. Spočiatku úver splácal, neskôr šiel platovo nižšie, takže meškal s platbami a následne prestal úver splácať. Mal záujem to spätne doplatiť, ale dlh narástol. Potom bol vyzvaný na zaplatenie celého úveru, ktorý však neuhradil, pretože nemá toľko finančných prostriedkov naraz. Je pravdou, že doteraz na dlhu neuhradil žiadnu splátku. Uviedol, že je zamestnaný ako závozník vo firme Máriaus Pedersen a poberá čistú mzdu 380,- € mesačne. Ďalej má zrážky zo mzdy po 130,- € mesačne na splácanie pôžičky z nebankových spoločností. Býva u svojich rodičov, vyživovacie povinnosti nemá, je nemajetný. Preto žiadal, aby dlh mohol uhradiť v splátkach po 220,- € mesačne.

6. Sporové strany uzavreli Úverovú zmluvu podpísanú žalobcom dňa 29. 05. 2014 a žalovaným dňa 04. 07. 2014. Jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu o medziúvere a stavebnom úvere. Podľa článku 1, na základe žiadosti klienta bol žalovanému poskytnutý medziúver vo výške 20.000,- € s fixnou úrokovou sadzbou 7,79 % ročne. Žalovanému bol poskytnutý medziúver na preklopenie obdobia do pridelenia stavebného úveru, pričom poskytnutím medziúveru ostáva Zmluva o stavebnom sporení, ku ktorej je medziúver poskytnutý a znej vyplývajúce práva a povinnosti nedotknuté. Podľa článku 3.1 sa vyplatená časť medziúveru začína úročiť dňom vyplatenia. Úroky sa vypočítavajú pri každej zmene zostatku úverového účtu a k celkovému zostatku sa pripisujú ku koncu kalendárneho štvrťroka. Začiatok splácania medziúveru sa stanovuje na najbližší mesiac nasledujúci po prvom čerpaní, pokiaľ sa výplata finančných prostriedkov uskutoční do 20-teho dňa v mesiaci. Ak sa výplata prostriedkov uskutoční po 20-tom dni v mesiaci, je začiatok splácania stanovený na ďalší mesiac nasledujúci po stanovení mesiaca pre štandardnú výplatu. Podľa bodu 3 sa klient zaviazal počas celej doby splácania medziúveru, realizovať mesačne platbu vo výške 0,65 % z cieľovej sumy na medziúverový účet na úhradu úrokov z poskytnutého medziúveru a poplatkov súvisiacich s medziúverom. Predpokladaná dĺžka trvania medziúveru je maximálne 174 mesiacov a končí pridelením stavebného úveru. V čase uzavretia Úverovej zmluvy je dátum pridelenia 01. 01. 2029, ktorý sa považuje za dátum konečnej splatnosti medziúveru. V bode 4 je splátka splatná vždy prvý deň príslušného mesiaca, pričom musí byť uhradená a pripísaná na účte klienta do 16-teho dňa príslušného mesiaca. Podľa bodu 5, z dôvodu

splácania úrokov z medziúveru a vytvorenia kapitálu, t. j. nasporenej sumy, ktorá je jednou z podmienok pre pridelenie stavebného úveru, je celková odporúčaná mesačná suma vo výške 184,-- €, ktorú stavebná sporiteľňa rozúčtuje na sporiteľský a medziúverový účet. Podľa článku 4 bod 2, na vytvorenie kapitálu (tzv. nasporená suma), ktorá je jednou zo zmluvných podmienok pre pridelenie úveru, klient realizuje počas trvania medziúveru odporúčaný mesačný vklad na sporenie vo výške 0,27 % z cieľovej sumy. Predmetný kapitál slúži pri pridelení stavebného úveru na čiastočné splatenie poskytnutého medziúveru. Podľa článku 6, bod 1, návratnosť pohľadávky z medziúveru je zabezpečená okrem iného postúpením všetkých práv zo Zmluvy o stavebnom sporení v prospech stavebnej sporiteľne počas trvania medziúveru až do doby pridelenia stavebného úveru. Klient až do pridelenia stavebného úveru postupuje stavebnej sporiteľni všetky svoje práva a nároky, ktoré mu vznikli, ako aj tie, ktoré mu len v budúcnosti vzniknú na základe Zmluvy o stavebnom sporení vrátane práv na vyplatenie nasporenej sumy spolu so získaným príslušenstvom a to až do doby pridelenia stavebného úveru. Podľa článku 7, bod 1, ak je klient v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky medziúveru, má stavebná sporiteľňa právo úročiť nedoplatok dodatočnou úrokovou sadzbou 25 % ročne s okamžitou splatnosťou. Upomienky na zaplatenie omeškaných splátok sú spolplatené podľa platného Sadzobníka. Podľa bodu 2, ak je klient v omeškaní so zaplatením dvoch splátok medziúveru alebo nezaplatí niektorú zo splátok na základe upomienky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je stavebná sporiteľňa oprávnená podľa bodu 3, požadovať okamžité splatenie úveru. Podľa bodu 5, v prípade žiadosti o okamžité splatenie medziúveru, stavebná sporiteľňa zúčtuje dlžnú sumu na medziúvere s nasporenou sumou na sporiteľskom účte ku dňu žiadosti o okamžité splatenie. Podľa bodu 7 písm. a/, c/, sa klient zaväzuje splatiť celý zostatok pohľadávky aj s príslušenstvom na základe výzvy stavebnej sporiteľne a uhradiť aj zmluvnú pokutu. Podľa bodu 8, všetky splátky medziúveru sa zúčtujú podľa poradia najskôr na úhradu nákladov, poplatkov a úrokov, pričom platí, že najskôr sú uhradené najstaršie nedoplatky. Podľa článku 9, bod 1 klient prehlásil, že osobne prevzal a pozná všeobecné podmienky, súhlasí s nimi, osobne prevzal aktuálne platný Sadzobník, a že mu stavebná sporiteľňa pri uzatváraní písomnej zmluvy ústne poskytla všetky informácie podľa § 37 ods.2 zákona č. 483/2001 o bankách týkajúce sa okrem iného výšky ročnej percentuálnej sadzby obchodu. Podľa bodu 4, RPMN medziúveru je 8,4 %. Prvá splátka úrokov z medziúveru je realizovaná prvý deň mesiaca nasledujúceho po vyplatení. Ďalšie splátky každý mesiac, prvého dňa v mesiaci až do dátumu pridelenia podľa článku 3 ods.3 zmluvy. Podľa bodu 5, celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť za medziúver vypočítaná v čase uzavretia zmluvy je 22.935,-- €. Priemerná hodnota RPMN je 3,68 %. Celková doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom medziúvere a stavebnom úvere v prípade dodržania všetkých zmluvne dohodnutých podmienok je 246 mesiacov. Výška, počet a termíny splátok úrokov a iných poplatkov počas trvania zmluvy sú uvedené v Prílohe č. 1, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy. V Prílohe č. 2 je súhrnný prehľad medziúveru a stavebného úveru, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Podľa Prílohy č. 1 realizuje klient platby vo forme splátok medziúveru na úhradu úrokov z medziúveru a poplatkov súvisiacich s medziúverom. Poplatok za poskytnutie medziúveru je 240,-- €, neplatí sa samostatne, je zúčtovaný na ľarchu medziúveru pri otvorení medziúverového účtu. Poplatok za výpis z medziúverového účtu je 5,-- €, neplatí sa samostatne, je zúčtovaný na ľarchu medziúverového účtu. Výška mesačnej splátky medziúveru je 130,-- €, počet splátok medziúveru je 174. Prílohu č. 2 tvorí súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, kde vo vzťahu k medziúveru je prehľad mesačných splátok so splatnosťou od 01. 07. 2014 po 130,-- € mesačne s poslednou splátkou splatnou 01. 12. 2028 130,-- €. Podľa prehľadu platieb bolo konštatované, že klient zaplatí splátky medziúveru vo výške 22.620,-- €, splátky stavebného úveru vo výške 12.955,-- € a klientovi sa zaúčtuje poplatok za poskytnutie medziúveru vo výške 240,-- €, poplatky za ročný výpis z medziúverového účtu 75,-- €, poplatky za ročný výpis úverového účtu vo výške 30,-- €, úroky v medziúvere vo výške 23.617,54 € a úroky v stavebnom úvere vo výške 2.052,87 €.

7. Žalobca doložil požiadavky žalovaného na čerpanie finančných prostriedkov zo dňa 05. 06. 2014 vo výške 16.000,-- €, zo dňa 08. 07. 2014 vo výške 4.000,-- € (čl. 52, 53) ako aj oznámenie žalobcu o výpate finančných prostriedkov (čl. 54, 55) zo dňa 18. 06. 2014 a 18. 07. 2014. Oznámením zo dňa 20. 06. 2014 (čl. 56, 57) bol žalovaný poučený, aby od 01. 07. 2014 mesačne poukazoval sumu vo výške 184,-- € tak, aby bola uhradená v prospech stavebnej sporiteľne do 16-teho dňa príslušného mesiaca. K sadzbám poplatkov žalobca doložil Sadzobník poplatkov platný od 01. 07. 2014 (čl. 66, 67) ako aj Všeobecné obchodné podmienky pre stavebné sporenie (čl. 26 až 29).

8. Výzvou zo dňa 21. 05. 2015 bol žalovaný upozornený na to, že napriek predchádzajúcim upomienkam je na jeho úverovom účte vykazovaný nedoplatok 468,71 € a bol požiadany, aby najneskôr do 15. 06. 2015 uhradil tento nedoplatok spolu s úrokmi z omeškania, poplatkom za upomienku a splátkou za

jún 2015, spolu 631,99 €. Bol upozornený, že v prípade nerešpektovania výzvy môže žalobca žiadať o okamžité splatenie zostatku úveru v predpokladanej výške 20.829,04 €. Listom zo dňa 26. 06. 2015 žalobca oznámil žalovanému, že dňom 26. 06. 2015 žiada o okamžité splatenie celého zostatku úveru vo výške 20.893,19 € a od uvedeného dátumu s zvyšuje platná úroková sadzba pre celý zostatok úveru o 5 % nad pôvodne dohodnutú úrokovú sadzbu. Bol vyzvaný k úhrade celej dlžnej sumy. K tomu žalobca doložil kópiu doručky, na základe ktorej žalovaný zásielku prevzal dňa 06. 07. 2015 (čl. 32 až 35).

9. Podľa výpisu zo sporiteľského účtu rok 2014, žalobca na účet vložil čiastku 324,-- €. Boli mu zaúčtované poplatky vo výške 43,-- € (poplatok za uzavretie zmluvy 30,-- €, poplatok za vedenie účtu 12,-- €, zostatok k 31. 12. 2014 činil 281,53 €). Podľa výpisu z medziúverového účtu rok 2014, žalovaný vložil celkovú sumu 780,-- €, boli mu zaúčtované poplatky vo výške 245,-- € (poplatok za poskytnutie medziúveru 240,-- € a poplatok za výpis z účtu 5,-- €). Ďalej mu boli predpísané štvrtročne úroky z medziúveru a celkový zostatok k 31. 12. 2014 bol - 20.298,97 € s tým, že účet bol zaťažovaný vyplatením medziúveru vo výške 20.000,-- €. Podľa výpisu zo sporiteľského účtu rok 2015, nebol realizovaný žiaden vklad, účet bol zaťažovaný poplatkami 42,-- € (poplatok za uzavretie zmluvy 30,-- €, poplatok za vedenie účtu 12,-- €), na účte boli pripísané prémie zo stavebného sporenia a úroky zo sporenia, účet bol zaťažovaný daňou z úrokov a preúčtovaním sumy 296,80 € na úverový účet, zostatok k 31. 12. 2015 bol - 30,-- €. Podľa výpisu z medziúverového účtu rok 2015, bol evidovaný jeden vklad - splátka dňa 12. 03. 2015 v sume 184,-- €, účet bol zaťažovaný poplatkami 250,-- € a to poplatky za upomienku 3x po 20,-- €, 1x 15,-- €, 1x 5,-- €. Ďalej boli účtované úroky z medziúveru ku dňu 31. 03. 2015 vo výške 394,88 €, ku dňu 26. 06. 2015 vo výške 382,89 €, ku dňu 30. 06. 2015 vo výške 18,08 €, ku dňu 30. 09. 2015 vo výške 416,43 €. Ďalej bol účet zaťažovaný úrokmi za oneskorené splátky ku dňu 01. 03. 2015 v sume 2,71 €, ku dňu 01. 05. 2015 vo výške 5,81 €, ku dňu 01. 06. 2015 vo výške 7,47 €, ku dňu 01. 07. 2015 vo výške 10,09 €. Ďalej bol účet zaťažovaný poplatkom za uzavretie zmluvy vo výške 150,-- € a evidované v prospech účtu preúčtovanie z úverového účtu vo výške 296,80 €. Po 26. 06. na medziúverovom účte bol účet zaťažovaný sankčnými úrokmi, ďalšími úrokmi z medziúveru, preúčtovaním a poplatkom za upomienku - poistenie vo výške 5,-- €. Celkový zostatok k 31. 12. 2015 bol evidovaný - 22.293,70 €.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.. Podľa ods. 2, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Podľa ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa ods. 4, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10.1. Nemali by byť teda žiadne pochybnosti a žalobca to ani nepopieral, že spor vznikol zo zmluvy uzavretej medzi obchodníkom pri výkone jeho obchodnej činnosti (poskytovanie stavebných úverov) a žalovaným ako spotrebiteľom jeho úverovej služby, t.j. že ide o spotrebiteľskú zmluvu a že sporný vzťah sa má posúdiť vo svetle cieľov smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách („smernica“). Hoci zmluva o úvere je upravená ako „absolútny obchod“ podľa ustanovení Obchodného zákonníka, pri spotrebiteľskom vzťahu sa pri duálnej právnej úprave prednostne použijú predpisy občianskeho práva v súlade so zásadou ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany.

10.2. Podľa § 261 ods.6 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy, (okrem iných) zmluvy o úvere (§ 497).

10.3. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10.4. Podľa § 502 ods. 1 OBZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

10.5. Podľa § 503 ods. 1 OBZ, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Podľa ods. 2, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky. Podľa ods. 3, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

10.6. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení (v znení úč. do 20.03.2016), účelom stavebného sporenia je financovanie bytových potrieb a potrieb súvisiacich s bývaním na území Slovenskej republiky (ďalej len "stavebný účel") uvedených v § 11 ods. 1 z účelovo vytvorených finančných prostriedkov vo fonde stavebného sporenia. Podľa ods. 2, fond stavebného sporenia tvoria

- a) vklady od účastníkov stavebného sporenia (ďalej len "stavebný sporiteľ") alebo v prospech stavebných sporiteľov,
- b) úroky,
- c) príspevky zo štátneho rozpočtu Slovenskej republiky (ďalej len "štátna prémia"),
- d) splátky istiny úverov,
- e) iné zdroje.

Podľa ods. 3, do vkladov podľa odseku 2 písm. a) sa nezapočítavajú poplatky za uzavretie zmluvy o stavebnom sporení.

10.7. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, stavebné sporenie môže vykonávať len banka, ktorej predmetom činnosti je stavebné sporenie na základe bankového povolenia udeleného podľa osobitného predpisu (ďalej len "stavebná sporiteľňa"). Na stavebnú sporiteľňu sa vzťahujú ustanovenia osobitného predpisu, ak tento zákon neustanovuje inak. Označenie "stavebná sporiteľňa" alebo jeho preklady môže používať v obchodnom mene iba stavebná sporiteľňa.

10.8. Podľa § 12 ods. 2 písm. a/ zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, dočasne voľné zdroje fondu stavebného sporenia môže stavebná sporiteľňa použiť len na poskytovanie stavebných úverov za komerčných podmienok na stavebné účely stavebným sporiteľom, ktorí splnili podmienky sporenia svojich vkladov, ale ďalšie zmluvne dohodnuté podmienky na pridelenie stavebného úveru ešte nespĺňajú, alebo stavebným sporiteľom, ktorí ešte len sporia.

10.9. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch úč. do 31.08.2014 (platné znenie v čase uzavretia zmluvy), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Podľa ods. 2, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

10.10. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch úč. do 31.08.2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Podľa ods. 2, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa ods. 9, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

10.11. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

10.12. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

10.13. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10.14. Podľa § 3 ods.2 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinný od 01. 02. 2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10.15. Úroková sadzba Európskej centrálnej banky od 10.09.2014 do 15.03.2016 bola vo výške 0,05 %.

11. Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd konštatuje, že žaloba žalobcu nebola v celom rozsahu dôvodná. Žalobca si uplatňoval nároky zo Zmluvy o medziúvere, pričom nepochybne sa jednalo o zmluvu spotrebiteľskú, ktorú súd podrobil kontrole zmluvných podmienok ex offio za účelom ochrany práv spotrebiteľa - žalovaného ako slabšej zmluvnej strany. Preskúmaním Zmluvy o stavebnom úvere a medziúvere súd konštatuje, že v tomto konkrétnom prípade bola naplnená prvá časť zmluvy, t. j. zmluva o medziúvere. V súlade s tvrdením žalobcu mal súd za preukázané, že sa jedná o špecifický finančný produkt stavebnej sporiteľne, kedy poskytuje svojim klientom tzv. medziúver na preklopenie obdobia, kým dosiahnu splnenie podmienok pre poskytnutie stavebného úveru. Je treba povedať, že stavebný úver alebo medziúver je špecifickým finančným produktom a to z dôvodu, že v tomto prípade dochádza k participácii zo strany štátu z dôvodu podpory občanov pri financovaní nadobudnutia nehnuteľností súvisiacich s bývaním a úpravami obydli obyvateľov. Štát poskytuje podporu vo forme štátnej prémie a prostredníctvom právnej úpravy ukladá stavebnej sporiteľni, prijať takú zmluvnú úpravu, aby došlo ku garantovaniu účelového použitia finančných prostriedkov (a tým aj štátnej prémie) a aj spôsobu poskytovania finančných prostriedkov za výhodnejších podmienok, než aké v tom čase požadovali iné finančné inštitúcie, avšak pri vyšších garanciách pre návratnosť poskytnutých pôžičiek obyvateľom. Stavebná sporiteľňa vychádza zo všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú pod kontrolou štátu. S prihliadnutím na túto okolnosť potom súd posudzoval úverový vzťah medzi účastníkmi konania jednak v súlade s ustanoveniami zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, ako aj s ustanoveniami civilného a obchodného práva tak, aby boli zachované práva spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany. Po preskúmaní Úverovej zmluvy súd konštatuje, že zmluva obsahovala všetky základné náležitosti v súlade s predpismi civilného práva, bola uzavretá platne a súd z nej vychádzal. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovanému bol poskytnutý tzv. medziúver v celkovej výške 20.000,-- €, ktorý sa zaviazal uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach. Súčasťou dohody o splátkach medziúveru bola tiež dohoda, že žalovaný bude pravidelne vkladať finančné prostriedky v minimálne stanovenej výške na stavebné sporenie za účelom vytvorenia si kapitálu a tým aj splnenia podmienok pre pridelenie stavebného úveru. V zmluve bolo presne určené, v akej výške je povinný žalovaný mesačne splátky uhrádzať (doporučená splátka 184,-- €), ako aj spôsob, akým sa bude splátka prerozdeľovať medzi účet medziúverový (po 130,-- € mesačne) a úver stavebného sporenia (54,-- € mesačne). Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaný spočiatku splácal medziúver v splátkach a lehotách dojednaných v zmluve, neskôr sa dostal do omeškania s plnením splátok a to v roku 2015, kedy zaplatil len jedinú splátku dňa 12. 03. 2015, iné splátky neuhrádzal. Žalovaný bol v súlade s predpismi civilného práva žalobcom vyzvaný na úhradu dlžných splátok a zároveň bol upozornený na možnosť uplatnenia nároku žalobcu na predčasné zosplatenie úveru. Keďže žalovaný nereagoval na výzvu žalobcu, žalobca oprávnene požadoval vrátenie celého úveru naraz v súlade so zmluvným dojednaním. Vo výzve žalobca určil splatnosť úveru dňa 26. 06. 2015. Týmto dňom sa stal splatným záväzok žalovaného vrátiť žalobcovi poskytnuté finančné prostriedky. Súd mal preto preukázaný nárok žalobcu na vrátenie poskytnutých finančných prostriedkov a preto následne pristúpil k preskúmaniu výšky uplatneného nároku. Žalobca napriek výzve súdu nešpecifikoval, čo konkrétne tvorí žalovaná

suma 20.893,19 €, uviedol súdu len matematický postup, ktorým vyčíslil uplatnenú dlžnú istinu, avšak jednotlivé položky, ktorú táto istina tvorila, bližšie nešpecifikoval. Z čiastočného späťvzatia žaloby je zrejmé, že uplatnenú istinu okrem iného tvorili aj poplatky za upomienky v roku 2015 v celkovej výške 95,- €, v ktorej časti vzal žalobca žalobu späť, preto sa týmto nárokom súd v ďalšom nezaoberal a v tejto časti bolo konanie zastavené podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p.(výrok č. II). Súd potom vychádzal z výpisu z medziúverového účtu za rok 2014, kde boli v súlade so zmluvou účtované vyplatenie medziúveru, dojednané poplatky, úroky a započítané vklady žalovaného, kedy zostatok k 31. 12. 2014 bol vyčíslený na 20.298,97 €. K 01. 01. 2015 bol tento zostatok evidovaný v rovnakej výške. V roku 2015 sú na účte do mimoriadneho zosplatnenia dňa 26. 06. 2015 evidované ako ľarchy okrem úrokov z medziúveru aj ďalšie položky (mimo poplatkov za upomienku, ktoré si žalobca neuplatňuje), ktoré však žalovaný bližšie nešpecifikoval. Súd zohľadnil, že na úverovom účte žalobca oprávnene uplatnil úroky z medziúveru ku dňu 31. 03. 2015 vo výške 394,88 € a ku dňu 26. 06. 2015 vo výške 382,89 €, čo spolu činí 777,77 €. Mínusový zostatok tak činí 21.076,74 € (20.298,97 + 777,77 €). Podľa prehľadu účtu žalovaný uhradil jednu splátku dňa 12. 03. 2015 vo výške 184,- €, dlžoba sa tak znížila na 20.892,74 €. Dňa 26. 06. 2015 na dlhu bola zaúčtovaná čiastka - prevod zo sporiaceho účtu vo výške 296,80 €, dlžná čiastka sa tak znížila na 20.595,94 €. Čo sa týka ostatných mínusových položiek, súd konštatuje, že sa jednalo o účtovanie úrokov za oneskorenie splátky, pričom však žalobca na výzvu súdu nepreukázal, akým spôsobom boli tieto úroky účtované, či sa jedná o úrok z omeškania vyčíslený podľa predpisov civilného práva alebo úroky dojednané v zmluve ako sankcia (viď článok 7 zmluvy), ktorý by ale v tom prípade podliehal súdnej kontrole z hľadiska vyváženosti zmluvnej podmienky, preto súd tieto nároky žalobcu považoval za nepreukázané. Rovnako položky nazvané ako preúčtovanie v sume 1,18 € a poplatok za uzatvorenie zmluvy vo výške 150,- € účtované dňa 26. 06. 2015 žalobca nijakým spôsobom nezodôvodnil, ani nepreukázal, preto súd tieto položky rovnako považoval za nepreukázané a preto ich pri vyčíslení nároku žalobcu nezohľadnil. Čo sa týka ďalších nárokov po mimoriadnom zosplatnení na účtovanie úrokov z medziúveru, sankčných úrokov a poplatkov, v tomto smere žalobca rovnako na výzvu súdu nešpecifikoval právny dôvod a spôsob účtovania úrokov a poplatkov, preto v tejto časti súd považuje uvedené účtovné položky za nepreukázané a rovnako na ne neprihliadal. Súd tak priznal žalobcovi nárok na zaplatenie sumy vyčíslenej súdom vo výške 20.595,94 €. Súd sa stotožňuje s nárokom žalobcu na zaplatenie úroku z omeškania z takto vyčíslenej sumy, pričom súd priznal žalobcom uplatnený nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, ktorý bol vyčíslený v súlade s predpismi občianskeho práva a to odo dňa nasledujúceho po mimoriadnom zosplatnení dlhu, t. j. od 27. 06. 2015, od kedy bol žalovaný v omeškaní s vrátením takto zosplatneného úveru.

12. V ďalšom sa súd zaoberal uplatneným nárokom žalobcu na zmluvný úrok vo výške 7,79 % ročne a to z uplatnenej čiastky 20.893,19 € od 27. 06. 2015, t. j. od mimoriadneho zosplatnenia úveru. Súd konštatuje v prvom rade, že pokiaľ aj žalobca tvrdí, že má v súlade so zákonnou úpravou nárok na účtovanie úroku a to zmluvného úroku z poskytnutých finančných prostriedkov až do reálneho vrátenia finančných prostriedkov, nemožno sa stotožniť, že by patrilo žalobcovi právo účtovať tento úrok z celej uplatnenej čiastky, ktorá v sebe zrejme zahŕňala okrem istiny aj úroky, úroky z omeškania a poplatky. Súd sa k účtovaniu úrokov po mimoriadnom zosplatnení úveru stotožňuje s právnym názorom vysloveným v rozsudku Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co 190/2014 zo dňa 30. 06. 2015, v ktorom sa uvádza:

13. 26. Úroky za poskytnutie úveru sa na rozdiel od odplaty za akúkoľvek inú odplacnú službu či kúpu tovaru odlišujú tým, že plynutím času narastajú (cena za poskytnutú službu narastá). Dohoda o platení úrokov za úver aj po splatnosti spôsobuje, že takéto úroky v skutočnosti navyšujú cenu za užívanie finančných prostriedkov za obdobie do dohodnutej alebo predčasne vyvolanej doby splatnosti a zneisťujú sankčný mechanizmus úrokov z omeškania. Takto dochádza k obchádzaniu inštitútu iného plnenia na účely aplikácie § 3a ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

13.1. 27. Z dôvodov vysvetlených a uvedených vyššie, dohoda, podľa ktorej má spotrebiteľ popri úrokoch z omeškania prípadne ďalších sankciách platiť po splatnosti pohľadávky aj úroky za poskytnutie úveru do splatenia úveru spôsobuje značnú nerovnováhu ku škode spotrebiteľa, predstavuje značné zhoršenie postavenia spotrebiteľa oproti zákonnému pravidlu, ktoré chráni spotrebiteľa v úverových vzťahoch pred nadmerným navýšením dlhu oproti výške úveru. Je nepravdepodobné, že by spotrebiteľ takúto dohodu individuálne vyjednal s dodávateľom, ktorý zaobchádza so spotrebiteľom čestne a rovnocenne (C-415/2011, AZIZ).

13.2. 28. Ako už odvolací súd vyššie uvádza, niet kogentnej úpravy o úrokoch popri úrokoch z omeškania. Zákon reguluje úroky za úver bez časovej úpravy a preto dohoda o takýchto úrokoch je odklonom od dispozitívnej úpravy a je nielen v neprospech spotrebiteľa, ale vyvoláva hrubú nerovnováhu v neprospech slabšej zmluvnej strany. Navyiac sa takáto dohoda dostáva do rozporu aj s ustanovením § 3a n.n.87/1995 Z. z.

13.3. 29. Odvolací súd sa preto stotožňuje s prvostupňovým súdom o neplatnosti takejto dohody (o úrokoch popri úrokoch z omeškania) pre rozpor so zákonom (§39 a § 52 ods. 2 v spojení s § 517 ods.2 OZ).

13.4. 30. K odvolacím námietkam odvolací súd ďalej poznamenáva.

13.5. 34. Odvolateľ poukazuje na to, že úroky sú cenou a že ich nemožno zamieňať za úroky z omeškania. S týmto sa odvolací súd stotožňuje, a práve preto im súd priznal ich skutočný význam. Cenu (odplatu) za úver má žalobca právoplatne priznanú a mohol si ju už začať vymáhať. Argumentácia o užívaní peňažných prostriedkov zo strany žalovanej patrí medzi časté argumenty zástancov úrokov popri úrokoch z omeškania a opomína sa nelichotivý stav spôsobený úverovaním bez odbornej starostlivosti s podceňovaním bonity spotrebiteľa. Okolností prípadu nepotvrdzujú žiadne užívanie si peňazí, naopak ide už o utrpenie z peňazí a ich drastického nárastu po použití finančno-právnych sofistických konštrukcií. Ak by žalovaná peniaze užívala, nemala by dôvod žiadať 5 euróvé splátky pri starostlivosti o dve maloleté deti z príjmu 245 Eur.

13.6. 35. Téma neprimeraných úverových podmienok dlhodobo rezonuje. Štatistiky potvrdzujú nadmerné úverové zaťaženie, nepriaznivá sociálna situácia obyvateľstva, vysoký počet samovrážd a pokusov o samovraždu aj z finančných dôvodov, cca 3, milióny exekúcií, neprimerané úroky a poplatky, formálne oznámenie Európskej komisie (list Európskej komisie vláde Slovenskej republiky, list EK č. JUST/A3/RM/kb D (2010) 11360, list (porušenie) č. 2007/2495).

13.7. 36. Odvolateľ argumentuje, že niet žiadnych zákonných ani zmluvných ustanovení limitujúcich povinnosť platiť úroky za úver. Odvolací súd poukazuje na to, že takýto mechanizmus existuje a práve bol vo vzťahu k žalobcovi aplikovaný. Ide o opatrenie súdnej moci v štáte s cieľom naplniť ciele smernice o nekalých zmluvných podmienkach.

13.8. 37. V ďalšej časti odvolania odvolateľ poukazuje na ustanovenie § 16 zákona č. 129/2010 Z. z., ktoré podporuje úroky aj po splatnosti. K tomu odvolací súd poznamenáva, že vzhľadom na úver poskytnutý vo 2/2010 je uvedená norma so zreteľom na nepravú retroaktivitu na predmetnú vec nepoužiteľná. Zákon č. 129/2010 Z. z. nadobudol účinnosť dňa 2.4.2010. Bez ohľadu na to treba poznamenať, že citovaný zákon v ustanovení § 16 ods.1 upravuje povinnosť platiť úroky pri predčasnom splatení spotrebiteľského úveru a nemá ani len zmienku o úrokoch po splatnosti úveru.

13.9. 39. Odvolací súd poznamenáva, že dominus nad predčasným zosplatením je dodávateľ a povaha formulárových zmlúv je aj o panstve dodávateľa nad zmluvnými podmienkami, ktoré pre kontrakt sám pripravil vrátane primeraného sankčného mechanizmu za neplnenie povinnosti vrátiť úver.

13.10. 40. Odvolateľ poukazuje na rozhodnutie NS SR R 59/98 o úrokoch z omeškania z úrokov a vykladá uvedené rozhodnutie tak, že Najvyšší súd v ňom konštatuje záver, že úroky z úveru patria veriteľovi až do jeho splatenia. Odvolací súd k tejto časti odvolania poukazuje na to, že súd nikdy nespochybnil úroky z omeškania zo žiadnej neskoro zaplatenej ceny produktu a preto ani z úrokov za úver, ktoré sú tiež cenou. Súd za neprípustné označil úroky popri úrokoch z omeškania a nie úroky z omeškania z úrokov. Tie sú v skutočnosti aj právoplatne priznané.

13.11. 41. Pre poriadok odvolací súd konštatuje, že 1. úroky z úrokov (anatocizmus) sú pre odvolací súd neprijateľné. 2. Úroky z omeškania z úrokov (z ceny produktu) nie sú zakázané a v predmetnej veci sú právoplatne priznané. 3. Úroky popri úrokoch z omeškania navyšujú zákonný limit a preto sú v rozpore s § 517 ods.2 OZ.

14. Súd sa v celom rozsahu stotožňuje s takouto právnou argumentáciou a má zato, že žalobcovi neprináleží právo na účtovanie úroku z nezaplátenej sumy úveru popri úrokoch z omeškania. Žalobca

vo svojej argumentácii poukazoval na ustanovenie § 503 ods.3 Obchodného zákonníka. Súd konštatuje, že žalobca si nesprávne vyložil ustanovenia Obchodného zákonníka. V zmysle § 503 ods.1 je upravený záväzok dlžníka platiť úroky, pričom splatnosť úrokov je viazaná na záväzok vrátiť použité finančné prostriedky. To znamená, že úrok je veriteľ oprávnený účtovať len do splatnosti poskytnutých finančných prostriedkov. Pokiaľ veriteľ pristúpil k mimoriadnemu zosplatneniu úveru, to znamená, že došlo k zmene záväzku týkajúceho sa splatnosti poskytnutého úveru, pričom podľa zmluvy bol dlžník oprávnený uhrádzať dlh v splátkach, kedy so splatnosťou každej splátky bol splatný aj úrok a tento úrok bol veriteľ oprávnený účtovať počas celej doby splácania úveru. Pokiaľ však veriteľ pristúpil k mimoriadnemu zosplatneniu úveru, dlžník stráca výhodu splátok, avšak dochádza tiež k zmene splatnosti povinnosti vrátiť poskytnuté finančné prostriedky a úroky môže veriteľ uplatňovať len do takto novej určenej splatnosti úveru. To vyplýva aj z tretej vety citovaného ustanovenia, kedy úroky sú splatné ku koncu kalendárneho roka, pokiaľ splatnosť presahuje jeden kalendárny rok, úroky sú splatné spolu so zvyškom poskytnutých peňažných prostriedkov, ktorých sa týkajú. Takýto spôsob účtovania úrokov je zákonom stanovený aj pri situácií, kedy sa dlžník sám rozhodne predčasne vrátiť finančné prostriedky pred dojednanou lehotou splatnosti, čo vyplýva z ust. § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, ktoré ustanovenie si žalobca taktiež nesprávne vykladá. Pokiaľ žalobca dôvodil ustanovením § 503 ods.3 druhá veta Obchodného zákonníka, tu súd poukazuje, že sa jedná o iný právny stav ako v prejednávanej veci Nemožno vytrhnúť jednu vetu z kontextu zákonného ustanovenia a uplatniť ju na inú situáciu, než akú rieši uvedený ods. 3. V odseku 3 sa rieši situácia, kedy je sám dlžník oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve a v takom prípade je povinný platiť v zmysle zákonného ustanovenia úroky len za dobu do vrátenia peňažných prostriedkov. Opäť sa jedná o skrátenie doby, po ktorú sú finančné prostriedky poskytnuté dlžníkovi a opäť zákon uprednostňuje stav, kedy veriteľ má právo na úroky len za takto skrátenú dobu poskytnutia finančných prostriedkov. Nie je potom pravdivé konštatovanie žalobcu, že v prejednávanej veci má ako veriteľ nárok na dohodnutú výšku úrokov dojednaných podľa pôvodného záväzkového vzťahu. Nejedná o kogentné ustanovenia (viď ust. § 263 OBZ, kde sú uvedené kogentné ustanovenia, od ktorých sa zmluvné strany nemôžu odchyliť) a strany zmluvy si uvedené právne vzťahy môžu upraviť aj inak. Žalobca však nepreukázal, že by v zmluve alebo v Obchodných podmienkach bola iná zmluvná úprava oproti zákonnej úprave. V takom prípade súd podotýka, že v prípade spotrebiteľského vzťahu by takáto zmluvná úprava podliehala súdnemu prieskumu zmluvných podmienok z hľadiska vyváženosti a primeranosti zmluvnej podmienky tak, ako na to poukazuje uvedené súdne rozhodnutie. Závery prezentované žalobcom preto podľa názoru súdu nemajú oporu v zákonných ustanoveniach ani v zmluvných dojednaniach. Súd preto žalobu žalobcu v časti uplatnených riadnych úrokov z úveru po mimoriadnom zosplatnení úveru zamietol.

15. Súd posúdil žiadosť žalovaného o umožnenie zaplatiť dlh v splátkach. Žalovaný preukázal, že hoci je zamestnaný, jeho príjem je na nízkej úrovni, je nemajetný. Má ďalšie výdavky spojené s inými záväzkami a nie je v jeho schopnostiach žalovaný dlh uhradiť naraz v celom rozsahu. Súd po posúdení pomerov na strane žalovaného ako aj s prihliadnutím na výšku priznanej sumy rozhodol o povolení zaplatiť dlh v mesačných splátkach po 220,-- € mesačne, pričom zároveň stanovil podmienky splatnosti splátok tak, že splátky sú splatné od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci až do úplného zaplatenia dlhu. Zároveň však súd stanovil, že pokiaľ žalovaný čo len jednu splátku nezaplatí, stratí výhodu splátok, celý dlh sa stane zročným a bude ho musieť zaplatiť naraz (§ 160 ods.1 O. s. p.).

16. O trovách konania rozhodoval súd podľa § 142 ods.3 O. s. p., nakoľko žalobca bol úspešný v rozsahu 99 %, takže jeho úspech súd vyhodnotil ako nepatrný. Súd priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok. Po čiastočnom späťvzati žaloby zostala predmetom konania istina vo výške 20.798,19 €, ktorej zodpovedá súdny poplatok vo výške 1.247,50 €. Žalobca pri podaní žaloby zaplatil súdny poplatok vo výške 1.253,50 € (rozdiel činí 6,-- €, pričom pri čiastočnom zastavení konania nemožno vrátiť súdny poplatok, pretože tento je potrebné krátiť o sumu 6,70 €, ktorú pri čiastočnom zastavení konania nemožno vrátiť). Z rovnakých dôvodov ako pri priznaní dlhu súd povolil žalovanému vzhľadom na výšku náhrady trov konania, zaplatiť túto v splátkach a to po 100,-- € mesačne v rovnakej splatnosti ako splátky dlhu. Rovnako súd stanovil, že pokiaľ žalovaný čo len jednu splátku neuhradí, bude musieť dlžné trovy uhradiť naraz. O trovách zastavenej časti konania rozhodoval súd podľa § 146 ods.2 veta prvá O. s. p., podľa ktorej žalobca dispozitívnym úkonom zaviniel zastavenie konania, súd zavinenie na strane žalovaného nevidel. Preto v zastavenej časti konania patrí nárok na náhradu trov konania žalovanému, v súvislosti so zastavenou časťou však žalovanému žiadne trovy nevznikli, preto súd v tejto časti nerozhodoval o priznaní náhrady trov konania žalovanému.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).