

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/15/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116201038
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6116201038.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zast. advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému N. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D.Á. D., T. XXXX/XXX, štátny občan SR, pre zaplatenie 412,05 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 153,12 Eur spolu s
- 8,75 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 27,06 Eur od 26. 01. 2013 až do zaplatenia,
- 8,75 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 50,93 Eur od 26. 02. 2013 až do zaplatenia,
- 8,75 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 31,13 Eur od 26. 03. 2013 až do zaplatenia,
- 8,75 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 44 Eur od 26. 04. 2013 až do zaplatenia
v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh žalobcu vo zvyšku z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 412,05 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný neuhradil práv. predchodcovi žalobcu Slovak Telekom a.s. faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 25.01.2013 na sumu 27,06 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXX, splatnú dňa 25.02.2013 na sumu 50,93 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 25.03.2013 na sumu 31,13 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 25.04.2013, na sumu 44 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 25.05.2013 na sumu 4,99 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 25.06.2013 na sumu 4,99 Eur a faktúru č. XXXXXXXXXX, splatnú dňa 25.03.2014 na sumu 248,95 Eur za poskytnuté telekomunikačné služby.

Tunajší súd vo veci platobný rozkaz nevydal.

Tunajší súd žalovanému doručoval opis návrhu spoločne s uznesením zo dňa 19.02.2016, ktorým ho súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní, k veci písomne vyjadril. Žalovaný zásielku prevzal dňa 01.05.,2016. K veci sa nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. , pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. , ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Tunajší súd oznámil vyhlásenie rozsudku dňa 25.05.2016.

Súd vo veci rozhodol dňa 07.06.2016 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. , nakoľko sa jedná o drobný spor.

Z písomne podanej žaloby vyplýva, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu dňa 05.09.2003 Zmluvu č. XXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách. Žalovanému boli poskytnuté telekomunikačné služby, za ktoré sa žalovaný zaviazal zaplatiť cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku Právny predchodca vystavil žalovanému vyúčtovacie faktúry, ktoré žalovaný neuhradil.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014, postúpil postupca Slovak Telekom, a.s. Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 0035763469 na žalobcu pohľadávku voči žalovanému.

Zároveň si žalobca uplatnil zákonný úrok z omeškania dňom nasledujúcim po splatnosti faktúr.

Súd zo Zmluvy zo dňa 05.09.2003 a Dodatku " Viac " k tejto zmluve zistil, že medzi žalovaným a spoločnosťou EuroTel Bratislava, a.s. bola uzavretá zmluva o pripojení na základe ktorej sa spoločnosť EuroTel a.s.. zaviazala žalovanému poskytovať služby elektronickej komunikácie a žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a riadne platiť cenu poskytovaných služieb. Na základe žiadosti žalovaného bola pôvodne uzavretá zmluva menená Dohodami o zmene Zmluvy o pripojení a zároveň došlo aj k zmene Dodatkov k jednotlivým zmluvám o pripojení,. Pre prípad porušenia zmluvných povinností bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 331,94 Eur v zmysle Dodatku zo dňa 14.07.2012 k Zmluve o poskytovaní verejných služieb.

Súd z fotokópie Pokusu o zmier zo dňa 01.12.2015 zistil, že právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 484,84 Eur v lehote do 04.12.2015.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná, to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú, to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú službu.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 O.z., spotrebiteľskou zmluvou ja každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1, veta prvá O.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 O.z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 O.z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 O.z., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty a určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 545a veta prvá O.z., neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

Súd po vykonanom dokazovaní a to oboznámením sa so žalobou, so Zmluvami o pripojení a poskytovaní verejných služieb a Dodatkami k Zmluvám o pripojení a o poskytovaní verejných služieb, s fotokópiou Pokusu o zmier zo dňa 01.12.2015,, oboznámením sa s fotokópiami faktúr, doručenkami žalovaného a ďalšími listinnými dôkazmi spisu 17C/15/2016 návrhu žalobcu čiastočne vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 153,12 Eur ako ceny neuhradených služieb vyúčtovaných faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 25.01.13 na sumu 27,06 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 25.02.13 na sumu 50,93 Eur. faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 25.03.13 na sumu 31,13 Eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 25.04.2013 na sumu 44 Eur.

Súd žalobe nevyhovel a žalovaného nezaviazal na zaplatenie sumy 4,99 Eur vyúčtovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 25.05.2013, ako aj na zaplatenie sumy 4,99 Eur vyúčtovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 25.06.2013 a to z dôvodu, že týmito faktúrami boli žalovanému vyúčtované poplatky za upomienky a súd poplatky za upomienky v takejto výške považoval za nedôvodné a takéto poplatky predstavujú skryté a nezanedbateľné sankcie za porušenie jednej a tej istej dohodnutej povinnosti zo strany žalovaného spočívajúcej zaplatení poskytnutej služby. Žalobca v konaní nepreukázal, či upomienky žalovanému boli skutočne zaslané a ak áno akou formou. Požadovanú výšku poplatku za upomienku, súd považuje za neprimeranú a v podanej žalobe za neodôvodnenú.

Súd zároveň poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 5C/50/2012 zo dňa 21.01.2013, ktorý už právoplatne judikoval neplatnosť zmluvných podmienok, týkajúcich sa účtovania poplatkov za upomienku.

Súd v danom prípade návrhu žalobcu nevyhovel a žalovaného nezaviazal na zaplatenie zmluvnej pokuty vzhľadom k tomu, že uzavreté Zmluvu o pripojení a o poskytovaní verejných služieb a Dodatky k týmto zmluvám je potrebné považovať za spotrebiteľské zmluvy, pretože majú podobu tzv. formulárovej zmluvy, čo znamená, že žalovaný ako spotrebiteľ ich obsah nemohol dopredu ovplyvniť a musel zmluvy akceptovať buď ako celok alebo ich nepodpísať. V ustanovení § 53 ods. 4 písm. k/ O.z. je uvedené, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Toto ustanovenie O.z. vyjadruje v spojení s ustanovením § 545a O.z. úmysel zákonodarcu chrániť postavenie spotrebiteľa ako slabšej strany záväzkového vzťahu tak, že súd ex offio skúma výšku zmluvnej pokuty z hľadiska jej primeranosti a to vo vzťahu k povinnosti, ktorej splnenie zabezpečuje.

V danom prípade žalobca vyúčtoval zaplatenie zmluvnej pokuty v celkovej výške 248,95 Eur, avšak v konaní žalobca nepreukázal k akému porušeniu dojednanej zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného došlo a z akého titulu sa domáha zaplatenia zmluvnej pokuty, pretože porušenie zmluvných povinností v zmysle zmluvy o poskytovaní verejných služieb bližšie nešpecifikoval. Z uzavretého dodatku vyplýva len zmluvná pokuta vo výške 248,95 Eur.

Zmluvná pokuta v určitom slova zmysle plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, preto jej výška musí spĺňať kritérium primeranosti, inak by mohla byť dohoda o zmluvnej pokute neplatná pre rozpor s dobrými mravmi alebo neprimerane vysoká zmluvná pokuta môže byť dôvodom moderačného oprávnenia súdu na jej zníženie.

Tunajší súd považuje žalobcom vyčíslenú a požadovanú zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur bez toho, aby bolo bližšie špecifikované porušenie povinnosti zo strany žalovaného za neprimeranú a v

rozpore s dobrými mravmi. Požadovaná zmluvná pokuta obchádza zmysel a cieľ zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku a nezodpovedá ustanoveniam O.z., ktoré upravujú spotrebiteľské zmluvy.

Zároveň tunajšiemu súdu je známe, že Okresný súd v Prešove rozsudkom zo dňa 13. 08. 2010, č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. 06. 2011, č.k. 20Co/137/2010, bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rovnako postupoval Okresný súd v Prešove v konaní 17C/112/2010 v spojení s konaním Krajského súdu v Prešove 18Co/136/2010, Okresný súd vo Svidníku v konaní 7C/119/2011, Okresný súd vo Vranove nad Topľou v konaní 11C/184/2011 a v týchto konaniach ako aj v ďalších konaniach došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti.

V tejto súvislosti tun. súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 24.09.2015 č.k. 12Co/54/2015, ktorým potvrdil rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 09.12.2014 č.k. 3C/225/2014-40, z ktorého vyplýva, že ak súd už raz vyslovil neprijateľnosť konkrétnej zmluvnej podmienky, dodávateľovi vzniká ex lege povinnosť zdržať sa ďalšieho používania takejto zmluvnej podmienky. V praxi to znamená, že dodávateľ je na základe právoplatného rozhodnutia súdu vo vyššie uvedených veciach povinný odstrániť zo svojich všeobecných obchodných podmienok neprijateľné zmluvné podmienky a do tej doby je povinný zdržať sa dojednávania ďalších zmlúv so spotrebiteľmi, ak ide o dotknuté obchodné podmienky

V súlade s ust. § 53a ods.1 OZ, ktorý zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú z dôvodu absolútnej neplatnosti takejto zmluvnej podmienky (§ 53 ods. 5 OZ), tunajší súd žalobu pre zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95.

Súd zároveň zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % z priznaných súm tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Úrok z omeškania je v súlade s § 517 ods. 2 O.z. a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom k tomu, že súd návrhu žalobcu v celom rozsahu nevyhovel, návrh vo zvyšku zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p., a to podľa pomeru úspechu a neúspechu v konaní. Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 412,05 Eur a súd mu priznal zaplatenie sumy 153,12 Eur a tak bol žalobca v konaní v prevažnej miere neúspešný a preto mu náhrada trov konania neprislúcha. Žalovaný bol v konaní v prevažnej miere úspešný, avšak náhradu trov konania si neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.