

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 37P/25/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316201329  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lohnertová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1316201329.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Lohnertovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú R. F., R.. XX.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí, Krátka 1, Senec, dieťa rodičov: matka - I. J., R.. XX.X.XXXX, T. D. N., T.Č.. K. D. XX, Š. V. I. O. otec - L. F., R.. XX.X.XXXX, T. D. X. Č.. X, A. H., Š. V. I., o návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny odbor sociálnych vecí a rodiny Senec na nariadenie ústavnej starostlivosti, uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje dohľad nad maloletou R.Q. F., R.. XX.X.XXXX.

Súd pripúšťa späťvzatie návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti a konanie v tejto časti zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 28.1.2016 sa navrhovateľ Úrad práce domáhal, aby súd nariadil ústavnú starostlivosť nad výchovou maloletej R. F., oboch rodičov zaviazal platením výživného na maloletú na účet Detského domova Harmónia, Stavbárska 6, Bratislava, s odôvodnením, že matka maloletej bola hospitalizovaná z dôvodu pôrodných kontrakcií a na hospitalizáciu si so sebou priviezla aj maloletú dcéru R., nakoľko sa o ňu nemal kto postarať. Otec maloletej bol kontaktovaný, v tom čase taktiež nevedel zabezpečiť starostlivosť o maloletú. Na základe predbežného opatrenia súd dočasne umiestnil maloletú R. F. do detského domova Harmónia, Stavbárska 6, Bratislava a t.č. je maloletá v profi rodine spolu so svojou sestrou A. J., R.. X.XX.XXXX. Matka maloletej nezvládla starostlivosť ani o maloletú prvorodenú dcéru J. J., R.. XX.X.XXXX, ktorá je zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom otca maloletej T. J., R.. X.XX.XXXX. Matka maloletej dňa X.X.XXXXXX porodila ďalšie dieťa: maloletú A. J., z uvedených dôvodov žiadali nariadiť ústavnú starostlivosť nad maloletou R., nakoľko rodičia nezabezpečujú jej starostlivosť. Na pojednávaní navrhovateľ uviedol, že opakovane prešetrili pomery v rodine maloletej, aj v čase keď boli maloleté deti na krátkodobých pobytoch u rodičov. Počas návštev bolo zistené, že rodičia sa snažia o maloletú deti riadne postarať, zabezpečili im všetko potrebné, a uvedenú rodinu zaradili do sanačného programu Občianskeho združenia Kľúč, ktorý má pomáhať rodičom v nadobudnutí rodičovských zručností. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti navrhovateľ - Úrad práce uviedol, že netrvá na nariadení ústavnej starostlivosti nariadenej nad maloletou, tento návrh berie späť a zároveň žiadal súd uložiť výchovné opatrenie, nariadiť dohľad nad rodinou maloletej z dôvodu, že rodičia majú byť pod stálou kontrolou, pokiaľ si osvoja rodičovské zručnosti.

Matka maloletej súhlasila so späťvzatím návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou, s ústavnou starostlivosťou nesúhlasila, súhlasila však s uložením výchovného opatrenia a to vo forme nariadenia dohľadu.

Otec maloletej, nesúhlasil s umiestnením maloletej do ústavnej starostlivosti, súhlasil s uložením dohľadu nad maloletou.

Z písomnej správy Detského domova Harmónia, Bratislava, Stavbárska 2 zo dňa 3.6.2016 súd zistil, že návštevne pobyty u rodičov prebiehajú v pokojnej atmosfére, zo strany rodičov naďalej pretrváva aktívny záujem o maloleté deti a zverenie do ich starostlivosti. Robia určité pokroky rodičia, ale je potrebné ich naďalej usmerňovať preto doporučili nariadiť dohľad nad starostlivosťou.

Z písomnej správy Úradu práce Senec súd zistil, že úrad práce vykonával šetrenie v rodine maloletej, neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletú.

Súd zistil, že matka je zamestnaná v salóne S. J., N. XX, D. a jej denný príjem sa pohybuje od 100-300,- Eur, ako sama uviedla, otec je nezamestnaný, evidovaný na Úrad práce Senec. Naposledy pracoval v Obi centre, kde zarobil cca 400,-Eur mesačne.

Tunajší súd uznesením pod č.k. 38P/436/2015-7 zo dňa 14.12.2015 nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne umiestnil maloletú R. F. R.. XX.X.XXXX do ústavnej starostlivosti Detského domova Harmónia, Stavbárska 6, Bratislava. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.1.2016.

Podľa § 157 ods. 3, O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa §-u 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa §-u37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa §-u 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

Podľa §-u 96, ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa §-u 96, ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa §-u 96, ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd dňa 7.6.2016 na pojednávaní za prítomnosti matky, otca a kolíznej opatrovníčky rozhodol tak, že uložil výchovné opatrenie a určil nad výchovou maloletej dohľad, nakoľko dospel k záveru, že je to potrebné v záujme maloletej. Zároveň súd rozhodol tak, že pripustil späťvzatie návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou, a konanie v tejto časti zastavil, nakoľko dospel k záveru, že výchovné opatrenie je postačujúce na výchovu maloletej.

Po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia sa účastníci konania vzdali svojho práva na odvolanie, preto súd v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 146 ods. 1 písmeno a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu (§ 176 ods. 1 O.s.p., § 81 ods. 1 O.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa tohto práva účastníci výslovne vzdali do zápisnice súdu, čo potvrdili svojimi podpismi.