

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4To/33/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7709010625  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7709010625.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Zoltána Szalaya na verejnom zasadnutí konanom dňa 8. júna 2016, v trestnej veci obžalovaného Bc. B. Z. , pre zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 10.2.2016 sp.zn. 15 T/192/2009 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm. d) Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods.3 Tr. por. obžalovaný K.. B. Z., G.. XX.X.XXXX v C., trvale bytom A. XXX je vinný, že

dňa 11.3.2009, v čase okolo 12,18 hod. na Hraničnom priechode Z. G., okres Sobrance na stanovisku osobná doprava - dovoz, v rozpore s § 44 ods.3 písm. a), b), h) a i) Zákona č. 200/1998 Z.z. o štátnej službe colníkov v platnom znení, ďalej v rozpore s § 9 ods.3 písm. f), m), r) a § 13 ods.1 Zákona č. 652/2004 Z.z. o orgánoch štátnej správy v colníctve v platnom znení, ako aj v rozpore s ustanovením bodu 2 psím. b) Rozkazu č. 2/2008 vedúceho pobočky Colného úradu Vyšné Nemecké zneužil svoje postavenie colníka tým,, že ukončil colnú kontrolu osobného motorového vozidla zn. A. T. červenej farby N.: M.-XXX K., ktorého vodičom bol L. Z. bez závad, a to aj napriek tomu, že vedel o tom, že L. Z. dováža do Slovenskej republiky cigarety opatrené ukrajinskou kontrolnou známkou na označenie tovaru, v dôsledku čoho umožnil nezákonný dovoz 340 ks cigariet BOSS CLASSIC, 420 ks cigariet značky BOSS GOLD opatrených ukrajinskými kontrolnými známkami na územie Slovenskej republiky vo výške colného dlhu 85,36 Eur,

teda

ako verejný činiteľ v úmysle spôsobiť inému škodu vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu,

tým spáchal

prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods.1 písm. a) Tr. zák.

Za to sa odsudzuje

podľa § 326 ods.1 Tr. zák., § 56 ods.1,2 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods.3 Tr. zák. na peňažný trest vo výmere 500,- (päťsto) Eur.

Podľa § 57 ods.3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený mu ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

## o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Michalovce podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku obžalovaného

por. Bc. B. Z., G.. XX. XX. XXXX v Košiciach, trvale bytom A. XXX, okres Košice - okolie, operátora, predtým služobne zaradeného ako samostatný colný referent pobočky Colného úradu Vyšné Nemecké

spod skutku obžaloby

v bode 1) pre zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2, písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1 Trestného zákona spáchaný vo forme pomoci podľa § 21 ods. 1, písm. d) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tým,

že

dňa 16. 07. 2008, v čase okolo 5.37 hod. na Hraničnom priechode Vyšné Nemecké, okres Sobrance na stanovisku osobná doprava - dovoz, v rozpore s § 44 ods. 3 písm. a), b), h) a i) Zákona č. 200/1998 Z. z. o štátnej službe colníkov v platnom znení, ďalej v rozpore s § 9 ods. 3 písm. f), m), r) a § 13 ods. 1 Zákona č. 652/2004 Z. z. o orgánoch štátnej správy v colníctve v platnom znení, ako aj v rozpore s ustanovením bodu 2 písm. b) Rozkazu č. 2/2008 vedúceho pobočky Colného úradu Vyšné Nemecké zneužil svoje postavenie colníka tým, že úmyselne nevykonal podrobnú colnú kontrolu osobného motorového vozidla zn. Škoda U. N.: C.-XXX K., ktorého vodičom bol N. C. a colnú kontrolu ukončil bez závad, a to aj napriek skutočnosti, že vedel, o tom, že N. C. dováža do Slovenskej republiky cigarety opatrené ukrajinskou kontrolnou známkou na označenie tovaru, v dôsledku čoho umožnil nezákonný dovoz 26.760 kusov cigariet značky CLASSIC RED opatrených ukrajinskými kontrolnými známkami na územie Slovenskej republiky, vo výške colného dlhu 2.995,18,- € (90.233,- Sk), oslobodil, nakoľko skutok nie je trestným činom.

a obžalovaného

O.. K.. B. Z., nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom A. XXX, okres Košice - okolie, operátor, predtým služobne zaradeného ako samostatný colný referent pobočky Colného úradu Vyšné Nemecké

uznal vinným

v bode 2) obžaloby z prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

pretože

dňa 11. 03. 2009, v čase okolo 12.18 hod. na Hraničnom priechode Vyšné Nemecké, okres Sobrance na stanovisku osobná doprava - dovoz, v rozpore s § 44 ods. 3 písm. a), b), h) a i) Zákona č. 200/1998 Z. z. o štátnej službe colníkov v platnom znení, ďalej v rozpore s § 9 ods. 3 písm. f), m), r) a § 13 ods. 1 Zákona č. 652/2004 Z. z. o orgánoch štátnej správy v colníctve v platnom znení, ako aj v rozpore s ustanovením bodu 2 písm. b) Rozkazu č. 2/2008 vedúceho pobočky Colného úradu Vyšné Nemecké zneužil svoje postavenie colníka tým, že ukončil colnú kontrolu osobného motorového vozidla zn. A. T. červenej farby EČV: M.-XXX K., ktorého vodičom bol L. Z. bez závad, a to aj napriek tomu, že vedel o tom, že L. Z. dováža do Slovenskej republiky cigarety opatrené ukrajinskou kontrolnou známkou na označenie tovaru, v dôsledku čoho umožnil nezákonný dovoz 200 kusov cigariet značky MARLBORO, 340 ks cigariet BOSS CLASSIC, 420 ks cigariet značky BOSS GOLD opatrených ukrajinskými kontrolnými známkami na územie Slovenskej republiky, vo výške colného dlhu 107,36€

Za to obžalovanému uložil trest podľa § 326 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j) Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a /Tr. zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určil skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Proti tomuto rozsudku obžalovaný zahlásil odvolanie, čo do výroku o vine a treste v bode 2), ihneď po vyhlásení rozsudku, do zápisnice o hlavnom pojednávaní.

Prokurátor podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote v časti, ktorým bol obžalovaný Bc. B. Varga spod skutku č. 1) obžaloby oslobodený.

Okresný prokurátor Michalovce písomným podaním zo dňa 15.4.2016 na Okresný súd Michalovce oznámil, že podľa § 312 ods. 2 Tr. por. berie späť odvolanie okresnej prokurátorky. Krajský súd v Košiciach, predsedníčka senátu uznesením zo dňa 8.6.2016 sp.zn. 4 To/33/2016 vzala na vedomie späťvzatie odvolanie okresným prokurátorom.

Obžalovaný podané odvolanie písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Jána Juhásza, z advokátskej kancelárie Juhász & Partners s.r.o. Law office. V písomných dôvodoch odvolania uvádza, keďže bol doposiaľ stále oslobodený spod obidvoch skutkov obžaloby a nepovažoval za potrebné vykonať aj ďalšie dôkazy, preto až odvolaciemu súdu navrhuje, aby tento vykonal dokazovanie výsluchom svedkov Mgr. M. A. a L. Z., ako aj kamerovým záznamom preukazujúcim, že obžalovaný pri prehliadke motorového vozidla L. Vojtka cigarety vidieť nemohol. Navrhol, aby bol obžalovaný oslobodený spod obžaloby aj v druhom skutku. Obžalovaný zastáva rovnaký názor ako Okresný súd Michalovce, ktorý zabezpečené záznamy z telekomunikačnej prevádzky vyhodnotil ako nelegálne vzhľadom na absenciu dostatočného odôvodnenia. Príkaz podľa § 115 ods. 2 Tr. por., ako aj súhlas vydaný na základe zákona o ochrane pred opočúvaním, musia byť odôvodnené v každom prípade, nakoľko ide bezpochyby o závažný zásah do základného práva na súkromie garantovaného Ústavou SR ako aj Listinou základných práv a slobôd a Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd, keďže dotknuté osoby v takýchto prípadoch nemajú možnosť vzhľadom na charakter týchto rozhodnutí podať opravný prostriedok a o vydaní súhlasu, či príkazu sa spravidla dozvedajú dodatočne, keď bol uvedený zásah do práva na súkromie už realizovaný. Po intervencii prokurátora, na hlavnom pojednávaní síce došlo k vykonaniu záznamov telekomunikačnej prevádzky, avšak zo strany súdu došlo len k oboznámeniu s číslami jednotlivých listín a nie k oboznámeniu obsahu prepisov jednotlivých hovorov. Tiež poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1 To/1/2015, ktorým Najvyšší súd SR zistil nezákonnosť Sekcie kontroly a inšpekčnej služby MV SR. Sekcia kontroly a inšpekčnej služby, Úrad inšpekčnej služby, Odbor inšpekčnej služby MV SR nie je súčasťou policajného zboru, preto nemôže vykonávať vyšetrovanie o trestných činoch a preverovanie oznámení o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin a o ostatných podnetoch na trestné stíhanie, i keby išlo o trestnú činnosť policajtov. Sekcia kontroly a inšpekčnej služby, Úrad inšpekčnej služby, Odbor inšpekčnej služby MV SR nemá kompetenciu začínať trestné stíhanie, vznášať obvinenie a podávať návrh na podanie obžaloby, ani na ďalšie procesné úkony v zmysle Trestného poriadku. Trestné kolégium síce vydalo zjednocujúce stanovisko, podľa ktorého policajná inšpekcia funguje v súlade so zákonom, ale stanoviska kolégia NS SR nie sú právne záväzné. Stotožňujú sa s vyššie citovaným rozsudkom NS SR a úpravou v Českej republike, v ktorej už majú zákonom zriadený samostatný úrad Generálnej inšpekcie bezpečnostných zborov. Poukázal na to, že rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva, ako jeden zo základných princípov efektívneho vyšetrovania trestných činov policajtov vyžadujú nezávislosť inšpekcie a odporúčajú, aby jej postavenie malo byť posilnené zriadením samostatnej organizácie nezaradenej pod MV SR. Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu a obžalovaného spod obžaloby oslobodil.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil nasledovné.

V predmetnej trestnej veci už Krajský súd v Košiciach rozhodoval. Prvý krát uznesením zo dňa 28.5.2013 pod sp.zn. 5 To/4/2013, kedy zrušil napadnutý rozsudok a vrátil vec okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

V citovanom uznesení odvolací súd uviedol:

Pri preštudovaní predloženého trestného spisu týkajúceho sa obžalovaného por. Bc. B. Z. a vyžadanej utajovanej prílohy vyšetrovacieho spisu ČVS:A.-XX/IS-X-Z.-XXXX od okresného súdu, ktorú tvoria príkazy príslušných sudcov pre prípravné konanie vydané v zmysle § 115 ods. 2 Tr. por., na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky, k argumentácii odvolateľa ohľadne toho, že okresný súd uvedené príkazy vyhodnotil ako nelegálne vzhľadom na absenciu dostatočného odôvodnenia a na tomto podklade potom považoval zabezpečené záznamy telekomunikačnej prevádzky za nelegálne a preto v rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní prvostupňový súd zabezpečené záznamy ako dôkazy nevykonal a v rámci hodnotenia na ne neprihliadal a uviedol:

Príkaz na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky Špecializovaného súdu v Pezinku sp.zn. K.-Š.-Z.-XX-XX/XX-G.-XX zo dňa 17.2.2009, príkaz na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky Okresného súdu Košice I sp.zn. U.-Z.-XXX-X/XXXX-XNtt zo dňa 2.júla 2008 a príkaz na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky Okresného súdu Košice I sp.zn. OSKEI-5-XXX-X/XXXX-XNtt zo dňa 2.júla 2008 tieto odvolací súd preštudoval a k dôvodom rozhodnutia Okresného súdu Michalovce v tejto časti vyslovuje právny názor.

Odvolaciemu súdu sú známe nálezy ÚS SR (napr. I. ÚS 274/2005, I. ÚS 117/2007, III. ÚS 80/2008 a ďalšie), z ktorých v podstate vyplýva, že ak príkaz na zaznamenávanie telekomunikačnej činnosti nie je dostatočne odôvodnený, spravidla pôjde o porušenie článkov 22 ods. 1, 2 Ústavy Slovenskej republiky a článku 8 ods. 2 Európskeho dohovoru o ľudských právach.

Uvedený právny názor, potreba zdôvodnenia rozhodnutia, však ani z jedného z rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva nevyplýva, práve naopak, ich základnou a v podstate jedinou podmienkou, na ktorej v rozhodnutiach tento súd bazíruje je skutočnosť, aby oprávnenosť zásahu do súkromia bolo možné preskúmať.

Odvolací senát 5 To Krajského súdu v Košiciach vyslovuje svoj právny názor, že pre záver, či príkaz príslušného sudcu bol dôvodný svedčí skutočnosť, že vo veci aj na základe takto získaných dôkazov bolo následne tejto osobe vznesené obvinenie, pričom uvedený procesný postup a jeho dôvodnosť bolo potom možné preskúmať v rámci trestného stíhania.

Teda okresný súd po podaní obžaloby, v rámci dokazovania mal preskúmať, či použité dokazné prostriedky boli legálne (v súlade s platnými právnymi predpismi), legitímne (týkali sa vymedzeného cieľa) a hlavne proporcionálne (primerané, nevyhnutné a inými prostriedkami nedosiahnuteľné)

Vydané príkazy na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej činnosti netrpeli žiadnou formálnou chybou, keďže ich výrok obsahoval všetky zákonom predpísané náležitosti.

K námietkam obhajoby, že príkaz na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky ŠS v Pezinku a Okresného súdu Košice I sa netýka obžalovaného Z., ale súvisí s B. M. Q. T. Š. treba poukázať na ust. § 115 ods. 7 Tr. por. - v inej trestnej veci, ako je tá, v ktorej sa odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky vykonal, možno záznam ako dôkaz použiť len vtedy, ak sa súčasne aj v tejto veci vedie trestné konanie pre trestný čin uvedený v ods. 1, § 115 Tr. por.

V trestnom spise sú založené prepisy záznamov telekomunikačnej prevádzky, ktoré sa môžu použiť ako dôkaz. Tento dôkaz a ďalšie vo veci vykonané dôkazy prvostupňový súd bude musieť hodnotiť jednotlivito i v súhrne v zmysle zásad hodnotenia dôkazov podľa § 2 ods. 12 Tr. por.

Ku skutku v bode 2) obžaloby zo dňa 11.3.2009

Zo svedeckých výpovedí svedkov kpt. Mgr. M. A., npor. M. Z. a ppor. L. U., ktorí sú služobne zaradení ako colníci Colného kriminálneho úradu Košice vyplýva, že dňa 11.3.2009 bola vyslaná hliadka v zložení ppor. U., nadpor. Z. a nadpor. V. k hraničnému priechodu Vyšné Nemecké za účelom kontroly motorových vozidiel. V čase o 12,18 hod. sa dostavilo na uvedený hraničný priechod osobné motorové vozidlo zn. A. T., N.: M.- XXX K., ktoré kontroloval obžalovaný por. Bc. B. Z.. Po tom, čo toto vozidlo opustilo colný priestor bola vykonaná jeho kontrola príslušníkmi Colného kriminálneho úradu Košice. Bolo zistené, že vodič vozidla L. Z., nar. X.X.XXXX prevážal vo vozidle cigarety s ukrajinskými kontrolnými značkami, kde časť týchto cigariet mal na sebe pod vrchným ošatením, časť

bola v prístrojovej doske, časť bola v interiéri vozidla. Z vyššie uvedenej kontroly boli spracované úradné záznamy a fotodokumentácia zaistených cigariet.

Z úradného záznamu Colného kriminálneho úradu na č.l. 348 - 349 spisu je zistiteľné, že cigarety boli ukryté v prístrojovej doske, na prednom sedadle spolujazdca, v čiernej igelitovej taške a na tele vodiča pod vrchným ošatením.

Z výsluchu svedka L. Z. tiež vyplýva, že v čase kontroly mal cigarety pri sebe, pod sedadlom a v palubnej doske.

Z prepisov záznamov telekomunikačnej prevádzky medzi obžalovaným a svedkom L. Z. vyplýva, že L. Z. usmerňuje B. Z. ako má hovoriť, kde boli cigarety ukryté, a že ich nemohol teda vidieť.

Krajský súd nemieni popisovať obsah všetkých jednotlivých dôkazov zadokumentovaných v trestnom spise. Úlohou okresného súdu bude postupovať v zmysle základných zásad trestného konania upravených v § 2 Tr. por., hodnotiť dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávislé od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Opätovne krajský súd v predmetnej trestnej veci rozhodol uznesením zo dňa 20.januára 2015 pod sp.zn. 5 To/44/2014, a to tak, že zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu v celom rozsahu a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Pri skutku v bode 2) obžaloby krajský súd v predmetnom uznesení uviedol, že na základe doposiaľ vykonaného dokazovania prvostupňovým súdom, a to hlavne svedeckými výpoveďami L. Z., C..M.. M. A., G.. M. Z. Q. O.. L. U., listinných dôkazov, a to záznamov o colnej kontrole Colným kriminálnym úradom Košice na čl. 347 - 349 spisu pri dodržaní zásady podľa § 2 ods. 12 Tr. por. okresný súd nemohol oslobodiť obžalovaného spod obžaloby prokurátora.

Obžalovaný K.. B. Z. totiž ukončil colnú kontrolu bez závad, a to aj napriek tomu, že vo vozidle boli cigarety v čiernej taške na prednom sedadle a v prístrojovej doske vozidla. Cigarety ukryté pod vrchným ošatením vodiča podľa listinného dôkazu bude potrebné zohľadniť v prospech obžalovaného.

Okresný súd síce v odôvodnení svojho rozhodnutia stále uvádza, že dokazovanie na základe príkazov vykonaných podľa § 115 Tr. por. nevykonal a nevykoná, nekorešponduje to so zápisnicou o hlavnom pojednávaní na čl. 446 spisu, keď svedkovi L. Z. boli predložené prepisy hovorov, konkrétne č. 504, 505, 467, aby sa k nim vyjadril. Z týchto hovorov vyplýva, že L. Z. zisťuje, či obžalovaný bude na jedničke (zo dňa 11.3.2009) a ako má obžalovaný hovoriť, prečo nevidel cigarety, kde boli ukryté, že on je dôsledný.

Na základe vyššie uvedeného, hoci aj bez dôkazu, na základe príkazov na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky podľa § 115 Tr. por., ktoré hodnotí okresný súd ako nezákonné, dospel odvolací súd k záveru, že okresný súd nepostupoval zákonne pri vykonávaní a hodnotení dôkazov, a preto dospel k nesprávnym záverom.

Po ostatnom zrušení veci okresný súd oboznámil uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 20.januára 2015 obhajca prehlásil, že nemá ďalšie návrhy na dokazovanie. Prokurátor navrhol, vykonať dokazovanie prepismi hovorov, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu. Následne okresný súd vykonal dôkaz, a to čítaním prepisov, záznamov telefónnej prevádzky, ktoré sú súčasťou spisu na čl. 184 - 327 spisu, ako to vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní. Po vykonaní dôkazu obhajca a obžalovaný k vykonanému dôkazu sa vyjadrili tak, že poukazovali na jeho nezákonnosť.

K odvolacím námietkam obžalovaného, ktoré sú len opakovaním predchádzajúcich vyjadrení v rámci obrany obžalovaného sa už krajský súd vyjadril v predchádzajúcich svojich uzneseniach. K odvolacej námietke ohľadne nezákonnosti vyšetrovania MVSR, Sekciou kontroly a inšpekčnej služby, Úradu inšpekčnej služby, odboru inšpekčnej služby trestnoprávne kolégium NS SR zo dňa 29.9.2015 č. Tpj 62/2015 vydalo stanovisko, že Sekcia kontroly a inšpekčnej služby, úrad inšpekčnej služby, odbor inšpekčnej služby Ministerstva vnútra SR je zákonným subjektom vo vyšetrovaní podľa Trestného poriadku podľa čl. 6 ods.1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

K argumentácii, že nebolo vykonané dokazovanie výsluchom svedkov M. M. A. Q. L. Z., prečítaním prepisov záznamov z uskutočnenej telekomunikačnej prevádzky a tiež kamerovým záznamom, k tomu odvolací súd uvádza:

Svedok M. M. A. na hlavnom pojednávaní bol vypočutý a vypovedal, že pri obsluhu kamerového systému videl, že auto kontroloval obžalovaný Z.. On dal vykonať prehliadku vozidla za hranicou na základe informácie operatívneho charakteru. Na monitore videl, že šofér mal otvorený kufor a dvere, ale akú hĺbkovú kontrolu obžalovaný Z. vykonal, to nevidel. Aj svedok L. Z. bol na hlavnom pojednávaní vypočutý a vypovedal, že obžalovaný Z. vykonal kontrolu jeho vozidla dňa 11.3.2009, išlo o normálnu kontrolu spôsobom, ako ju vykonávali aj iní colníci. Potvrdil, že v čase vykonania kontroly mal cigarety pri sebe, pod sedadlom a v palubnej doske. Svedok L. Z. po prečítaní prepisu hovorov na hlavnom pojednávaní sa k týmto aj vyjadroval. Na hlavnom pojednávaní sa obžalovaný a jeho obhajca oboznámili aj s príkazmi na použitie ITP.

Okresný súd vykonal dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom na ustálenie skutkového stavu bez dôvodných pochybností, ustálil skutkový stav na základe vykonaného dokazovania, ktorý aj správne právne posúdil. Krajský súd už v predchádzajúcich svojich rozhodnutiach poukazoval na to, že z listinného dôkazu na čl. 348 spisu - 349 spisu je zistiteľné, že cigarety boli ukryté v prístrojovej doske, na prednom sedadle spolujazdca v čiernej igelitovej taške a na tele vodiča pod vrchným ošatením. Z výsluchu svedka L. Z. vyplynulo to isté, že v čase kontroly mal cigarety pri sebe, pod sedadlom a v palubnej doske. Obžalovaný Bc. Jozef Z. ukončil colnú kontrolu bez závad.

Krajský súd sa vyslovil už predtým, že cigarety ukryté pod vrchným ošatením vodiča L. Z. podľa listinného dôkazu bude potrebné zohľadniť v prospech obžalovaného. Okresný súd tak neurobil, a preto krajský súd túto chybu napravil a to tak, že upravil skutok, z ktorého vypustil množstvo cigariet ukryté pod ošatením svedka L. Z., lebo toto obžalovaný vidieť nemohol a upravil aj výšku colného dlhu.

Dôvody rozhodnutia okresného súdu, čo do ustálenia skutku, v plnom rozsahu prevzal aj krajský súd a takisto odôvodnenie právnej kvalifikácie skutku.

Objektom skutkovej podstaty zločinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zák. je záujem spoločnosti na riadnom výkone právomoci verejného činiteľa a na ochrane práv a povinností fyzických osôb. V zmysle tejto právomoci je verejný činiteľ povinný postupovať podľa zákona tak, aby k jeho porušeniu nedošlo, avšak, pokiaľ k protiprávnemu konaniu dôjde, tak v rámci zodpovednosti za svoje konanie je povinný strpieť následky za toto protiprávne konanie.

Podľa § 44 ods. 3 písm. a), b), h) a i) zákona č. 200/1998 o štátnej službe colníkov, je colník povinný plniť svedomite úlohy, ktoré sú uložené ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj úlohy uložené rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených, ak bol s nimi riadne oboznámený, vykonávať štátnu službu osobne, riadne a včas, dodržiavať služobnú disciplínu a vykonávať štátnu službu nestranne.

Podľa § 9 ods. 3 písm. f), m) a r) zákona č. 652/2004 Z.z. o orgánoch štátnej správy v colníctve Colný úrad objasňuje a prejednáva colné priestupky podľa osobitných predpisov, odhaľuje a prerokúva colné delikty podľa osobitného predpisu, odhaľuje a prerokúva porušenie daňových predpisov, odhaľuje trestné činy spáchané v súvislosti s porušením colných predpisov alebo daňových predpisov a zisťuje ich páchatelov, pátra po osobách, ktoré porušili colné predpisy alebo daňové predpisy, zisťuje a zamedzuje porušovanie colných predpisov alebo daňových predpisov, vedie boj proti pašovaniu, v rámci svojho územného obvodu utvára, udržiava a prevádzkuje informačné systémy o osobách, ktoré porušili colné predpisy alebo daňové predpisy alebo je dôvodné podozrenie, že porušujú colné predpisy alebo daňové predpisy.

Podľa § 13 ods. 1 uvedeného zákona colník je povinný pri výkone služby aj mimo výkonu služby v medziach tohto zákona vykonať služobný zákrok, ak je v súvislosti s porušením colných predpisov alebo daňových predpisov páchaný trestný čin, priestupok, colný delikt alebo iný správny delikt alebo je podozrenie, že sa takýto trestný čin, priestupok, colný delikt alebo iný správny delikt pácha.

Pretože odôvodnenie rozhodnutí prvostupňového súdu a odvolacieho súdu nemožno posudzovať izolovane, lebo prvostupňové a odvolacie konanie z hľadiska predmetu konania tvoria jeden celok, krajský súd nepovažuje za potrebné vo svojom rozhodnutí dôvody rozhodnutia okresného súdu, s ktorými sa stotožnil opakovať.

Pri úvahách o treste krajský súd zohľadnil, že obžalovaný je trestne stíhaný od roku 2008, dĺžku trestného stíhania obžalovaný nezavinil. Zo služobného pomeru bol prepustený v roku 2009, od tej doby pracoval na rôznych miestach, doposiaľ súdne trestaný nebol. Preto obžalovanému za spáchaný prečin uložil peňažný trest vo výmere 500,- Eur, pre prípad, žeby výkon peňažného trestu mohol byť zmarený, súd ustanovil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov.

To boli dôvody, pre ktoré o odvolaní obžalovaného krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.