

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 15C/30/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116202106
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Slobodníková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7116202106.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I samosudkyňou JUDr. Ivetou Slobodníkovou v právnej veci žalobcu: Mesto Košice, so sídlom Trieda SNP 48/A, Košice, IČO: 00 691 135, proti žalovanému: POP INVEST s.r.o. Košice, so sídlom Nemcovej 2, Košice, v konaní o zaplatenie zmluvnej pokuty, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 0,001 % denne zo sumy 31.931,02 Eur od 23.12.2010 do odovzdania diela, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 824,50 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 19.12.2014 v spojení zo zmenou žaloby zo dňa 3.12.2015 žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 13.938,94 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo žalovanej sumy od 24.2.2015 do zaplatenia. Zároveň žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu zmluvnú pokutu vo výške 0,001 % denne zo sumy 31.931,02 eur od 23.12.2010 do odovzdania diela. Žiadal priznať náhradu trov konania. Konanie bolo vedené pod sp.zn. 15C/293/2014.

Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 15.11.2010 uzatvoril so žalovaným zmluvu o dielo č. 2010001179, predmetom ktorej bola výroba, dodávka a montáž plastových okien a dverí pre objekt na ul. Muškátová 7 v Košiciach. Podľa cenovej ponuky bol žalovaný povinný dodať 49 kusov plastových okien, stien a dverí do 22.12.2010. Cena diela bola stanovená dohodou zmluvných strán na sumu 31.931,02 eur s DPH. Žalobca ako objednávateľ bol povinný na základe faktúry s náležitosťami daňového dokladu do 14 dní od doručenia zaplatiť cenu diela prevodom na účet žalovaného. Dňa 20.12.2010 bola žalobcovi doručená faktúra č. 2010013, ktorou žalovaný fakturoval cenu diela vo výške 31.931,02 eur. Spolu s faktúrou bol doručený aj súpis vykonaných prác a na základe toho bola žalovanému cena diela zaplatená. Ohliadkou priestorov vykonanou dňa 21.11.2012 bolo žalobcom zistené, že vyfakturovaná, súpisom vykonaných prác potvrdená a zaplatená dodávka a montáž plastových okien a dverí nebola dodaná v dojednanom rozsahu. Cena nedodaného diela s DPH predstavuje sumu 13.938,94 eur.

Okresný súd Košice I rozsudkom zo dňa 3.12.2015, č.k. 15C/293/2014-60 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 13.938,94 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo žalovanej sumy od 24.2.2015 do zaplatenia. Žalobu o zaplatenie zmluvnej pokuty vylúčil na samostatné konanie pod sp.zn. 15C/30/2016. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 6.1.2016.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, a to zmluvou o dielo č. 2010001179, cenovou ponukou, faktúrou zo dňa 20.12.2010, súpisom vykonaných prác, likvidačným listom faktúry, zápisom z ohliadky a zistil tento skutkový stav:

V konaní bolo dokazovaním preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 15.11.2010 uzatvorená zmluva o dielo č. 2010001179, predmetom ktorej bola výroba, dodávka a montáž plastových okien a dverí pre objekt na ul. Muškátová 7 v Košiciach. O povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 13.938,94 eur, čo predstavuje rozdiel medzi zaplatenou dodávkou a montážou plastových okien a dverí a skutočne vykonaným dielom súd právoplatne rozhodol rozsudkom zo dňa 3.12.2015, č.k. 15C/293/2014-60.

Zo zmluvy o dielo čl. III bod 1 vyplýva, že zhotoviteľ bol povinný vykonať dielo do 22.12.2010.

Zo zmluvy o dielo č. III bod 4 vyplýva, že v prípade omeškania zhotoviteľa s odovzdaním diela je objednávateľ oprávnený uplatniť zmluvnú pokutu vo výške 0,001 % z ceny diela s DPH za každý aj začatý deň omeškania.

Podľa ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Na základe zmluvy o dielo č. 2010001179 uzatvorenej účastníkmi konania dňa 15.11.2010 bol žalovaný povinný dodať do 22.12.2010 dielo spočívajúce v dodávke a montáži plastových okien a dverí. V konaní vedenom pod sp.zn. 15C/293/2014 bolo preukázané, že žalovaný do určeného termínu nedodal žalobcovi úplné dielo. Zmluvou o dielo si účastníci konania dohodli pre prípad omeškania zhotoviteľa - žalovaného s odovzdaním diela zmluvnú pokutu. Keďže žalovaný porušil podmienky dohodnuté zmluvou a do stanoveného termínu 22.12.2010 neodovzdal dielo žalobcovi v súlade so zmluvou, dostal sa s odovzdaním diela do omeškania a žalobcovi tak vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v dohodnutej výške. Preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,001 % denne zo sumy 31.931,02 eur od 23.12.2010 do odovzdania diela.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Vzhľadom na to, v konaní vedenom pod sp.zn. 15C/293/2014 súd o trovách konania nerozhodol a v rozsudku zo dňa 3.12.2015, č.k. 15C/293/2014-60 uviedol, že o trovách rozhodne vo vylúčenom konaní, súd v tomto konaní rozhodol o trovách celého konania.

Podľa ustanovenia § 142 ods.1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznať plnú náhradu trov, potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného zákonného ustanovenia a zaviazal žalovaného nahradiť trovy konania, ktoré vznikli úspešnému žalobcovi v tomto konaní. Trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku zo žaloby vo výške spolu 824,50 eur podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).