

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 10C/27/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312203084  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1312203084.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Beatou Farkašovou v právnej veci navrhovateľa: G. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. X, U., zast. Mgr. Kristínou Monosi Lehoťanovou, advokátkou, Mickiewiczova 2, Bratislava, proti odporkyni: Y. Q., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. X, U., zast. JUDr. Tijanou Čečezovou, advokátkou, Drieňova 76/17, Bratislava, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov takto

### **r o z h o d o l :**

Z vecí, ktoré patrili do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania pripadá do výlučného vlastníctva odporkyne byt č. 6 na 3. poschodí bytového domu súp. č. 1041 na W. Č.. X T. U., na parcele č. 13676/9 zast. plochy a nádvoria o výmere 244 m<sup>2</sup> so spoluvlastníckym podielom priestoru na spoločných častiach a zariadeniach domu a spoluvlastníckym podielom k pozemku o veľkosti 10439/62608-in, ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXXX katastrálne územie Q. J. s tým, že odporkyňa je povinná titulom vyrovnania podielu vyplatiť navrhovateľovi sumu 56.000 eur do 90 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľ a odporkyňa sú povinní každý z nich zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok vo výške 1.680 eur do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 20.03.2012, doplneným dňa 06.08.2012 sa navrhovateľ domáhal titulom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov /ďalej len „BSM“/ k nehnuteľnostiam: bytu č. 6 na 3. poschodí na W. X T. U. nachádzajúcim sa v bytom dome súp. č. 1041 na parcele č. 13676/9 zast. plochy a nádvoria o výmere 244 m<sup>2</sup> so spoluvlastníckym podielom priestoru na spoločných častiach a zariadeniach domu a spoluvlastníckym podielom k pozemku v podiele 10439/62608-in tak, že aby ich súd prikázal do výlučného vlastníctva odporkyne s povinnosťou vyplatiť titulom vyrovnania navrhovateľovi polovicu trhovej hodnoty predmetných nehnuteľností. Návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že manželstvo s odporkyňou uzavreli dňa 06.02.1982 a dňa 04.10.2011 bolo právoplatne rozvedené. Počas trvania manželstva nadobudli predmetný 4-izbový byt na W. Č.. X T. U., ktorý odkúpili v roku 2002 do bezpodielového spoluvlastníctva. Po rozvoze ich manželstva nedošlo medzi účastníkmi k dohode ohľadne vyporiadania, z ktorého dôvodu podal návrh na súd.

Odporkyňa nesúhlasila so spôsobom vyporiadania z dôvodu, že odkúpenie predmetného bytu vo väčšej miere bolo hradené z finančných prostriedkov spoločných detí účastníkov : J. Q., nar. XX.XX.XXXX a R. Q., nar. XX.XX.XXXX. Z tohto dôvodu navrhovala navrhovateľovi vyplatiť 1/3-inu hodnoty nehnuteľností 1/3-inu ponechať synom a 1/3-inu žiadala prikázať sebe do spoluvlastníctva.

Na pojednávaní dňa 01.04.2016 vzniesla námietku započítania pohľadávky vo výške 8.803,58 eur, z toho suma 7.077,58 eur mala predstavovať uhradené náklady odporkyňou spojené s bývaním v predmetnom byte za dobu od 01.01.2012 - 30.04.2016 s tým, že celkové náklady činili 18.475,17 eur, z čoho celkovo odporkyňa uhradila 16.315,17 eur a odporca 2.160 eur, pričom pri povinnosti navrhovateľa, ktorý sa mal na nákladoch podieľať v 1-ici, odporkyňa za navrhovateľa uhradila 7.077,58 eur a suma 1.726 eur predstavuje dar syna J. Q., ktorý použila na úhradu kúpnej ceny predmetných nehnuteľností. Z tohto dôvodu žiadala sebe prikázať predmetné nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva a odporcovi navrhovala vyplatiť titulom vyporiadania sumu 45.000 eur.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s listinnými dokladmi : rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 45C 69/2011-20 zo dňa 04.10.2011 v spojení s uznesením č.k. 45C 69/2011-22 zo dňa 24.10.2011, LV č. XXXX kat. úz. Q. J., listami navrhovateľa zo dňa 07.02.2012, 21.05.2013, 29.06.2013, 13.07.2013, 06.07.2015 adresované odporkyňi ohľadne vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva, Zmluvou o prevode vlastníctva bytu č. 3150899 zo dňa 28.11.2002, výzvou ISTROCHEM, odštepny závod Duslo a.s. na úhradu kúpnej ceny bytu zo dňa 25.01.2006, príkazom J. Q. na úhradu sumy 52.200 Sk zo dňa 03.02.2006, Zápisnicou o hlavnom pojednávaní zo dňa 25.11.2014 v konaní pred tunajším súdom sp. zn. 3T/106/2014, Znaleckým posudkom Ing. Petra Kapustu č. 1/2013 zo dňa 15.01.2013, Čestnými prehláseniami zo dňa 10.04.2016 J. Q., R. Q. k spoluzitiu účastníkov konania, Oznámením Prvej stavebnej sporiteľne adresovaným J. Q. zo dňa 10.04.2013 o zmene úrokovej sadzby medziúveru, výpismi z účtu J. Q. z Prvej stavebnej sporiteľne za rok 2011, vyčíslením nákladov spojených s bývaním odporkyňou za roky 2012, 2013, 2014, vyčíslením fondu opráv a údržby za rok 2012, poštovými poukážkami o platení poplatkov za elektrinu za 4,5,6,7,8,9,10,12/2015; 3,5,6,8/2013; 2,4,12/2012; potvrdeniami o hotovostnom vklade v Slovenskej sporiteľni, a.s. Milanom Česnekom, nar. 25.01.1963 na účet Spoločenstva vlastníkov bytov BA sumy 250 eur dňa 20.06.2015, 22.07.2015, 17.10.2015, 20.11.2015, 16.12.2015, 17.01.2016, 19.05.2014, sumy 290 eur dňa 19.05.2015, 14.04.2015, 19.02.2015, potvrdeniami o hotovostnom vklade v Slovenskej sporiteľni, a.s. na účet Spoločenstva vlastníkov bytov BA odporkyne sumy 290 eur dňa 18.10.2014, sumy 290 eur dňa 20.11.2013, Vyúčtovaním nákladov spojených s užívaním bytu na W. X T. U. za rok 2012, Vyúčtovaním nákladov spojených s bývaním za rok 2014, ako i obsahom spisu tunajšieho súdu č. 45C 69/2011, pričom zistil nasledovný skutkový stav :

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 45C 69/2011-20 zo dňa 04.10.2011 v spojení s opravným uznesením č.k. 45C 69/2011-22 zo dňa 24.10.2011, právoplatným dňa 12.10.2011 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené.

Z obsahu spisu súd zistil, že na pojednávaní dňa 04.10.2011 v tomto konaní navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že už v roku 1986 mu odporkyňa bola neverná, z dôvodu ktorého začal požívať alkoholické nápoje, pričom v roku 2005 absolvoval protialkoholické liečenie. V roku 2004 podal 1. krát návrh na rozvod manželstva s odporkyňou, avšak z dôvodu, že táto s návrhom na rozvod nesúhlasila a sľúbila, že známosť s iným mužom ukončí, tento vzal návrh späť. Známosť s iným mužom neukončila a žila s J. Č.P. stále. Od roku 1999 začali žiť účastníci konania svojim životom v oddelených izbách, nehospodárili spolu, navrhovateľ prispieval na domácnosť sumou 154 eur s tým, že si sám varil, pral, upratoval. Navrhovateľ mal v tom čase taktiež známosť s inou ženou od roku 2003.

Odporkyňa vo svojej výpovedi nepoprela, že v roku 1986 mala krátkodobú známosť, v manželstve s navrhovateľom vznikali nezhody z dôvodu ním požívania alkoholických nápojov a nedostatku finančných prostriedkov. V roku 2004 nesúhlasila s návrhom navrhovateľa na rozvod ich manželstva. Každý svojim životom začali žiť od roku 2002. Od roku 2004 má známosť s J. Č., s ktorým žila rok v spoločnej domácnosti v byte na W. X T. U. od roku 2010, kde žil v tom čase i navrhovateľ s priateľkou asi tri roky od roku 2008.

Zmluvou o prevode vlastníctva bytu č. 3150899 zo dňa 28.11.2002 uzavretej v súlade so Zák. č. 182/1993 Z.z. ISTROCHEM, a.s. previedol na navrhovateľa a odporkyňu vlastníctvo k bytu č. 6 na 3. nadzemnom podlaží bytového domu súp. č. 1041 na W. Č.. X T. U. so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach bytu a spoluvlastníckym podielom na pozemku parc. č. 13676/9 zast. plocha o výmere 244 m<sup>2</sup>, na ktorom je dom postavený, a to v podiele 10439/622608 .

V zmysle čl. V Zmluvy, kúpna cena predmetného bytu bola dohodnutá na sumu 20.400 Sk a cena spoluvlastníckeho podielu na zastavanom pozemku 41.010 Sk, teda spolu 61.410 Sk. V zmysle čl. VI Zmluvy bola úhrada kúpnej ceny prevádzaných nehnuteľností dohodnutá tak, že kupujúci t.j. navrhovateľ a odporkyňa mali pred podpisom uhradiť predávajúcemu 15% z kúpnej ceny 9.212 Sk na účet v Tatra

banke, a.s. číslo účtu : XXXXXXXXXXX/XXXX a zostatok kúpnej ceny 52.198 Sk do troch rokov od podpisu zmluvy v splátkach po 8.700 Sk mesačne na účet vedený v Tatra banke, a.s. číslo účtu : XXXXXXXXXXX/XXXX.

Z LV č. XXXX kat. úz. Q. J. súd zistil, že účastníci konania sú bezpodielovými spoluvlastníkmi bytu č. 6 na 3. poschodí na W. X T. U. nachádzajúcom na v bytom dome súp. č. 1041na parcele č. 13676/9 zast. plochy a nádvoria o výmere 244 m2 so podielom priestoru na spoločných častiach a zariadeniach domu a spoluvlastníckym podielom k pozemku v podiele 10439/62608-in.

Výzvou na úhradu, žiadosť o zdokladovanie kúpnej ceny bytu zo dňa 25.01.2006 vyzval ISTROCHEM, a.s. odporkyňa na úhradu doplatku kúpnej ceny bytu vo výške 52.198 Sk, prípadne zdokladovanie úhrady.

Z tuzemského príkazu na úhradu v Ľudovej banke, a.s. zo dňa 03.02.2006 súd zistil, že J. Q. zadal príkaz na úhradu sumy 52.200 eur z účtu príkazcu: XXXXXXXXXXX/XXXX na účet prijimateľa : XXXXXXXXXXX/XXXX s dátumom splatnosti 09.02.2006.

Z výpisu z účtu J. Q. vedeného v Prvej stavebnej sporiteľni za rok 2011 č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX súd zistil, že zmluva s druhom účtu „mediúver“ s cieľovou sumou 9.959 eur bola uzavretá / vznikla/ dňa 20.01.2006 a z čísla účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX boli vkladané mesačné splátky 58,02 eur .

Zo znaleckého posudku znalca Ing. Petra Kapustu č. 1/2013 zo dňa 15.01.2013 súd zistil, že všeobecná hodnota predmetných nehnuteľností bola znalcom vyčíslená na sumu 112.000 eur.

Z poštových poukázok mal súd za preukázané, že odporkyňa uhradila platby za dodávku el. energie ZSE za 2/2012 v sume 49,82 eur; za 4/2013 v sume 49,82 eur; za 5/2013 v sume 56,03 eur; za 8/2013 v sume 56,03 eur; za 4/2015 v sume 29,29 eur; za 5/2015 v sume 29,29 eur; za 6/2015 v sume 29,29 eur, za 7/2015 v sume 29,29 eur; za 8/2015 v sume 29,29 eur; za 11/2015 v sume 22,17 eur; za 12/2015 v sume 22,17 eur, čo za celkové obdobie od 01.01.2012 do 30.04.2016 preukázateľne zaplatila 380,32 eur.

Z Potvrdení o hotovostnom vklade na účet Spoločenstva vlastníkov bytov BA súd zistil, že odporkyňa na účet Spoločenstva uhradila dňa 20.11.2013 sumu 290 eur; dňa 18.10.2014 sumy 290 eur, teda preukázateľne zaplatila 380 eur.

Z potvrdení o hotovostnom vklade na účet Spoločenstva vlastníkov bytov U. W. X súd zistil, že J. Č. uhradil na účet Spoločenstva sumy 250 eur dňa 20.06.2015, 22.07.2015, 17.10.2015, 20.11.2015, 16.12.2015, 17.01.2016, 19.05.2014, sumy 290 eur dňa 19.05.2015, 14.04.2015, 19.02.2015, teda celkovo uhradil 2.620 eur.

Zo Zápisnice o hlavnom pojednávaní dňa 25.11.2014 vedenom na tunajšom súde pod č.k. 3T/106/2014 obžalovaného - navrhovateľa pre prečin nebezpečného vyhrážania poškodenej - odporkyňa súd okrem iného zistil, že na základe psychologického vyšetrenia oboch účastníkov konania znalkyňa PhDr. Oľga Lořincová uviedla, že všeobecná vierohodnosť obvineného je zachovaná, je skôr sebakritický, otvorený, nesnaží sa výraznejšie ukazovať v lepšom svetle, neklame. Neboli u neho zistené tendencie ku konfabulovaniu alebo nadmernej fantázii. U odporkyne ako poškodenej sa jedná o osobnosť nerovnomerne štruktúrovanú, emočne nestabilnú, bol zistený jednoznačne výskyt fabulácií a skresľovanie informácií, teda výskyt klamaní.

Z Čestného prehlásenia J. Q., nar. XX.XX.XXXX zo dňa 10.04.2016 /syna účastníkov konania/ k životu a starostlivosti navrhovateľa ako otca o rodinu a domácnosť súd zistil, že vyrastal v spoločnej domácnosti s rodičmi - navrhovateľom a odporkyňou, dvoma nevlastnými bratmi z odporkyňiného prvého manželstva, bratom R. Q. a matkou odporkyne. Odporkyňa pracovala v Istrocheme a navrhovateľ ako posunovač v Porobetónke. Po úraze navrhovateľa museli žiť z príjmu odporkyne za pomoci babky svedka. Keď po dlhšej dobe bol ako-tak navrhovateľ schopný sa zamestnať, jednalo sa o menej kvalifikované práce s nízkym príjmom, ktorý síce odovzdával odporkyni, ale väčšinou ich následne „vydrankal na alkohol, na ktorý postupne naviedol i odporkyňa. Alkohol bol príčinou, že navrhovateľa skoro z každého zamestnania vyhodili, bol bez príjmu, čo spôsobilo dlžoby na nájomnom, z dôvodu ktorého svedok s bratom Petrom boli chodili brigádovať. V roku 2005 na úhradu čiastky kúpnej ceny za predmetný byt si svedok vzal úver,

ktoré financie daroval odporkyni na zaplatenie 52.000 Sk z dôvodu, že len táto sa o neho starala. V tom čase sa dohodli, že svedok preberie starostlivosť o platby nájomného, na ktorý účel prispievali v tom čase všetci členovia domácnosti podľa dohody, platili sa z týchto financií účty, nákup vecí do domácnosti a robili sa opravy v byte. V roku 2006 obdržali výzvu od exekútora na zaplatenie dlhu 150.000 Sk a hrozilo vypratanie z predmetného bytu, pričom navrhovateľ sa odmietol podieľať na riešení problému, pričom z dôvodu, že účastníci konania nemali financie na úhradu dlhu, dohodli sa rodičia s ním a bratom R., že dlh synovia uhradia a následne navrhovateľ a odporkyňa prepíšu byt na synov J. G. R. Q.. Syn J. naďalej spravoval platenie nájomného a ostatných účtov z financií členov domácnosti, avšak z dôvodu, že navrhovateľ bol často bez príjmu, tento neprispieval často na úhrady spojené s užívaním bytu.

Z Čestného prehlásenia R. Q., nar. XX.XX.XXXX zo dňa 11.04.2016 /syna účastníkov konania/ k spolužitiu rodičov súd zistil, že ako deti býval v spoločnej domácnosti s dvoma nevlastnými bratmi, bratom J., rodičmi - navrhovateľom a odporkyňou a babkou, ktorá sa o nich väčšinu detstva starala, nakoľko odporkyňa chodila do práce. Navrhovateľ často striedal zamestnania a pracovné pozície, nakoľko bol alkoholik. Jeho príjem bol nízky alebo žiaden. Počas manželstva s odporkyňou bol navrhovateľ väčšinou opitý, do krčmy volal stále aj odporkyňu. Navrhovateľ odporkyňu fyzicky napádal a deti urážal. V 8. ročníku ZŠ R. Q. brigádoval dva roky po vyučovaní skoro každý deň, niekedy i soboty. Za tri mesiace mal prvú výplatu 30.000 Sk, ktoré boli použité na úhrady dlhov. Od 16. rokov pracoval výlučne cez leto. Navrhovateľ sa nasťahoval do predmetného bytu na W. X po smrti prvého manžela odporkyne a otca nevlastných bratov, pričom sa nikdy nepodieľal na investíciách a opravách v byte. Pri odkupovaní predmetného bytu brat J. si vybavil úver a povedal odporkyni, že jej peniaze dá na výplatu kúpnej ceny bytu, povedal jej, že jej financie dáva ako dar. Následne si rodičia - navrhovateľ a odporkyňa - vzali ešte jeden úver a na ďalší ručili, dlžník nesplácal tento úver, preto po vzniku nedoplatku 150.000 Sk hrozil odpredaj bytu exekútorom. Navrhovateľ sa na riešení tohto problému odmietol podieľať. V roku 2013 sa svedok odsťahoval z predmetného bytu, na ktorom v tom čase viazol nedoplatok 1.200 eur, na vyplatenie ktorej sumy svedok poskytol tieto financie.

Z výpovede navrhovateľa súd zistil, že s odporkyňou uzavrel manželstvo dňa XX.XX.XXXX, ktoré bolo právoplatne rozvedené v roku 2011. Z manželstva sa im narodili tri deti Q. : J., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, J., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX. Počas trvania manželstva nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto sporu na základe Kúpnej zmluvy v roku 2002. Prvú splátku kúpnej ceny uhradil navrhovateľ vo výške 9.212 Sk /305,78 eur/ a druhú časť kúpnej ceny 52.198 Sk /1.732,65 eur/ mali účastníci konania uhradiť v splátkach. Financie v ich spoločnej domácnosti mala na starosti odporkyňa, ktorej navrhovateľ odovzdával celú výplatu, pričom táto mu zatajila, že nespláca kúpnu cenu bytu.

Dňa 09.01.2014 bol obvinený odporkyňou z trestného činu nebezpečného vyhrážania, bol vo väzbe, z ktorého dôvodu bol nútený sa z predmetného bytu odsťahovať. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 3T 103/2014 zo dňa 11.06.2015 bol navrhovateľ oslobodený spod obžaloby v trestnej veci pre prečin nebezpečného vyhrážania odporkyni.

Do doby, do ktorej pravidelne byt obýval pravidelne platil 80 eur mesačne z dôvodu, že predmetný byt obývala aj odporkyňa s priateľom a syn. V predošlých rokoch pravidelne platil úhrady súvisiace s užívaním bytu 151 eur mesačne k rukám syna J., ktorý o tom viedol ručne písomnú účtovnú evidenciu za obdobie 2008-2012. Od roku 2013 platí mesačne úhrady 80 eur mesačne správcovi bytovej jednotky na W. X T. U..

So všeobecnou hodnotou predmetných nehnuteľností ocenených znalcom znalca Ing. Petrom Kapustom na základe znaleckého posudku č. 1/2013 zo dňa 15.01.2013 navrhovateľ súhlasil.

Ako ďalej navrhovateľ uviedol, tento poprel, žeby sa nestaral o rodinu a domácnosť, celú výplatu počas trvania ich manželstva odovzdával odporkyni, učil sa s deťmi, chodil na rodičovské združenia, príležitostne aj varil. Navrhovateľ poprel pravdivosť tvrdení synov J. G. R. Q. v čestných prehláseniach z dôvodu, že sú na byte zainteresovaní, keďže odporkyňa J. sľúbila prevod vlastníctva v jeho prospech. V minulosti utrpel v Porobetónke, š.p. pracovný úraz s dobou PN 2 roky, v dôsledku čoho do roku 2012 pracoval na pozícii SBS 16 rokov a od tejto doby pracuje na Ministerstve vnútra - Centrum podpory. V predmetnom byte bývajú t.č. traja dospelí ľudia : odporkyňa, jej priateľ J. Č. a syn J.Á.Q. Q., z ktorého dôvodu nemá navrhovateľ povinnosť platiť 1-icu nákladov na byt. Do roku 2014 v byte bývali 5 dospelí ľudia, okrem účastníkov konania i synovia J.Á.Q. G. R. aj priateľ odporkyne.

Navrhovateľ taktiež poukázal na nepravdivé tvrdenia v čestnom prehlásení synom R. Q., ktorý ako žiak 8. triedy 14 ročný by si vybavil 3-mesačnú brigádu - upratovanie v stolárskej dielni s príjmom 30.000 Sk v roku 1999.

Záverom navrhovateľ poukázal na to, že odporkyňa nepreukázala splatenie druhej časti kúpnej ceny z prostriedkov daru, ani úhrady za služby spojené s užívaním predmetného bytu, ako i tvrdenia synov v čestných vyhláseniach. Potvrdenia o úhrade z účtu z Ľudovej banky synom účastníkov J. Q. na účet Istrochemu, a.s, vylučuje tvrdenie odporkyne, že jej sumu 52.198 Sk daroval syn J. a následne potom uhradila ona kúpnu cenu bytu. Služby spojené s užívaním predmetného bytu uhradza tretia osoba, ktorá v predmetnom byte býva J. Č., čo spochybňuje spôsobilosť pohľadávky na započítanie z dôvodu spornosti aktívnej legitímácie odporkyne pri tomto nároku.

Z výpovede odporkyne súd zistil, že o nadobudnutie predmetného bytu s príslušenstvom sa pričínila ona, nakoľko pôvodne bol tento byt v nájme rodičov odporkyne, navrhovateľ v byte nič neopravil, ničím sa o zhodnotenie nepričinil, preto žiadala vyporiadať spoluvlastnícky podiel navrhovateľa vyplatením len 1/3-iny trhovej hodnoty predmetných nehnuteľností.

Na pojednávaní dňa 25.08.2015 odporkyňa si nepamätala, ako bola vyplatená kúpna cena predmetného bytu s príslušenstvom, druhú časť kúpnej ceny zaplatili jej deti dňa 04.02.2006 Istrochemu, a.s., prvú časť kúpnej ceny zaplatil navrhovateľ. V minulosti jej navrhovateľ neprispieval na domácnosť, v roku 2008 bola poberateľkou predčasného starobného dôchodku, na domácnosť jej prispievala i jej matka, s ktorou v spoločnej domácnosti bývali a ktorá zomrela v roku 1998 -1999. Navrhovateľ nezaplatil ani prvú splátku kúpnej ceny bytu, túto uhradila odporkyňa v pokladni Istrochemu, a.s. / uviedla na pojednávaní dňa 01.04.2016/. Navrhovateľ počas trvania ich manželstva stále požíval alkohol, nikdy neprispieval jej na domácnosť, všetko uhrádzala zo svojho platu.

Navrhovateľ sa v predmetnom byte nezdržuje a žiadne úhrady neplatí od mája 2014, odkedy sa vrátil z väzby. V čase, keď v byte býval so svojou terajšou priateľkou, prispieval na byt 80 eur mesačne, hoci z celkovej sumy nákladov spojených s užívaním bytu 330 eur bol povinný platiť polovicu. Navrhovateľ užíva predmetný byt spôsobom, že má v ňom uzamknutú jednu izbu a pivnicu.

Odporkyňa na pojednávaní dňa 01.04.2016, doplneným písomne 13.04.2016, uplatnila námietku započítania pohľadávky navrhovateľa v sume 9.767 eur , t.j. sumy 8.041 eur ako náhradu za platby spojené s bývaním a sumy 1.726 eur ako daru od syna J. Q. na výplatu druhej časti kúpnej ceny bytu. Odporkyňa uviedla, že syn J. požiadal o úver v Prvej stavebnej sporiteľni, a.s., z ktorého čerpal medziúver 9.950 eur, z ktorej sumy poskytol odporkyňi dar na výplatu kúpnej ceny bytu sumu 1.726 eur na základe vzniknutého zmluvného vzťahu zo dňa 20.01.2006. Doklad o čerpaní medziúveru synom J. Q. odporkyňa nepredložila.

Ako ďalej odporkyňa uviedla, s prihladením na § 150 Obč. zák., R 1/75, byt na W. X T. U. dostala predmetný byt do užívania odporkyňa s jej prvým manželom. Po jeho smrti sa k nej a deťom prisťahoval navrhovateľ, následne po obdržaní ponuky odkúpiť byt uhradila zo svojich výlučných prostriedkov väčšiu časť kúpnej ceny bytu 52.200 Sk. Z čestných prehlásení synov účastníkov vyplynulo, že navrhovateľ neprispieval na udržanie spoločného bytu rovnakým podielom ako odporkyňa, nestaral sa dostatočne o rodinu, nezaslúžil sa o udržanie spoločného majetku, holdoval alkoholu, menil zamestnania, o byt sa nestaral, neprispieval riadne na náklady súvisiace s užívaním bytu, dopúšťal sa násilia voči odporkyňi a deťom, preto s prihladením na posúdenie, ako sa každý z manželov zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločnej veci žiadala odporkyňa určiť podiely oboch účastníkov za nerovné v neprospech navrhovateľa. Navrhovateľ po rozvoze manželstva v roku 2012 nepravidelne prispieval na náklady spojené s bývaním príspevkov do fondu opráv a údržby, vlastníctva nehnuteľnosti. Celkové náklady od roku 2012 do apríla 2016 činili 18.475,17 eur, z čoho odporkyňa uhradila 16.315,17 eur, navrhovateľ 2.160 eur. Z dôvodu, že navrhovateľ sa má podieľať na nákladoch v podiele 1-ice, odporkyňa za navrhovateľa uhradila za neho 7.077,58 eur, ktorá suma predstavuje pohľadávku voči navrhovateľovi, ktorú žiadala započítať pri vyporiadaní BSM v jej prospech a o túto sumu znížiť podiel navrhovateľa pri vyporiadaní. Konkrétnym návrhom preto do svojho výlučného vlastníctva žiadala prikázať predmetné nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX kat. úz. Q. J. a na vyrovnanie hodnoty podielov účastníkov bola ochotná vyplatiť navrhovateľovi sumu 45.000 eur.

K plateniu úhrad za užívanie predmetného bytu J. Č. odporkyňa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne uviedla, že tieto úhrady jej partner J. Č. vykonáva na základe splnomocnenia odporkyne. Náklady spojené s užívaním bytu, ktoré odporkyňa si vo vzťahu k navrhovateľovi uplatnila titulom započítania v rámci vydania bezdôvodného obohatenia vyčísliť nasledovne :

a) Z Vyúčtovania za rok 2012 SVB W. X súd zistil, že náklady spojené s úhradou platieb za byt č. 6 na W. X T. U. boli vyčíslené sumou 3.911,67 eur z toho zálohy tvorili 3.301eur, nedoplatok 610,67 eur, pokuta za omeškanie platieb 610,67 eur, neuhradená platba za 4/2012 vo výške 330 eur, teda celkovo nedoplatok činil 1.287,17 eur.

Odporkyňa si od navrhovateľa uplatnila polovicu z celkových nákladov za nájom 3.960 eur /330 x 12/ a poplatkov za elektrinu 600 eur /50x12/ pri úhrade navrhovateľom sumy 960 eur a ňou uhradenéj sumy 3.600 eur;

b) Z vyúčtovania za rok 2013 súd zistil, že náklady spojené s úhradou platieb za byt činili 3.351,53 eur s preplatkom 882,47 eur pri zaplatených zálohách 4.234 eur.

Odporkyňa si od navrhovateľa uplatnila z celkových nákladov 4.632 eur polovicu sumy za nájom 3.960 eur /330 x 12/ a poplatkov za elektrinu 672 eur /56x12/ s prihladením na úhrady navrhovateľa 960 eur a ňou uskutočnených úhrad 3.672 eur;

c) Z vyúčtovania za rok 2014 súd zistil, že náklady spojené s úhradou platieb za byt činili 2.879,44 eur pri zaplatení záloh 3.442,47 eur a s prihladením na preplatok 563,03 eur a nedoplatok za 1/2015 a 3/2015, celkový nedoplatok k 30.04.2015 činil 19,97 eur.

Odporkyňa si od navrhovateľa uplatnila z celkových nákladov 4.200 eur pri nájme 3.770 eur a platbách za elektrinu 480 eur s prihladením na úhrady navrhovateľa 240 eur a úhrady odporkyne 3.960 eur;

d) Odporkyňa Vyúčtovanie za rok 2015 súdu nepredložila, od navrhovateľa si uplatnila z celkových nákladov 3.588 eur pri nájme 3.240 eur a platbách za elektrinu 348 eur s prihladením na úhrady navrhovateľa 0 eur a úhrady odporkyne 3.588 eur;

e) Odporkyňa si za obdobie od 1/2016 - 4/2016 od navrhovateľa si uplatnila z celkových nákladov 1.088 eur pri nájme 1.000 eur /4x250 eur/ a platbách za elektrinu 88 eur /4x22/ eur s prihladením na úhrady navrhovateľa 0 eur a úhrady odporkyne 1.088 eur;

f) Odporkyňa si od navrhovateľa uplatnila iné náklady 407,17 eur, ktoré za navrhovateľa uhradila v rámci nedoplatkov za rok 2012 vo výške 1.287,17 eur a preplatku za rok 2013 vo výške 880 eur.

Celkovo náklady spojené s užívaním bytu a poplatkov za elektrinu vyčíslila odporkyňa sumou 18.475,17 eur s prihladením na ňou uhradenú sumu 16.315,17 eur a platbami navrhovateľa 2.160 eur, pri podiele 1-ice 9.267,58 eur preto požadovala sumu 7.077,58 eur.

Podľa § 143 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obč. zák.“) v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 148 ods. 1 Obč. zák., zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 149 ods. 1 Obč. zák., ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vypořádanie podľa zásad uvedených v § 150.

Podľa § 149 ods. 3 Obč. zák., ak sa vypořádanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Podľa § 150 Obč. zák., pri vypořadani sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Podľa § 98 O.s.p., vzájomným návrhom je i prejav odporcu, ktorým proti navrhovateľovi uplatňuje svoju pohľadávku na započítanie, ale len pokiaľ navrhuje, aby bolo prisúdené viac, než čo uplatnil navrhovateľ. Inak súd posudzuje taký prejav len ako obranu proti návrhu.

Podľa § 451 ods. 1 Obč. zák., kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 456 Obč. zák., predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že manželstvo navrhovateľky a odporcu bolo uzavreté dňa XX.XX.XXXX a dňa 12.10.2011 bolo právoplatne rozvedené. Z ich manželstva sa

narodili tri deti Q.: nebohý J., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, J., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX. Počas trvania manželstva nadobudli účastníci konania na základe Zmluvy o prevode vlastníctva bytu zo dňa 28.11.2002 byt č. 6 na 3. nadzemnom podlaží bytového domu súp. č. 1041 na W. Č.. X T. U. so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach bytu a spoluvlastníckym podielom na pozemku parc. č. 13676/9, na ktorom je bytový dom postavený, a to v spoluvlastníckom podiele 10439/62608-in. /LV č. XXXX kat. úz. Q. J./ Hnuteľné veci účastníci vysporiadať nežiadali. Všeobecnú hodnotu predmetného bytu s príslušenstvom účastníci ustálili na hodnotu 112.000 eur v zmysle znaleckého posudku Ing. Petra Kapustu č. 1/2013 zo dňa 15.01.2013.

Odporkyňa v konaní žiadala s prihliadnutím na § 150 Obč. zák. neprihliadnuť súdom na rovnosť podielov oboch manželov pri vyporiadaní BSM, ale prihliadnuť na jej 2/3-inový podiel a navrhovateľov 1/3-inový podiel a takto vyporiadať ich BSM s tým, že žiadala predmetné nehnuteľnosti / byt s príslušenstvom/ prikázať sebe do výlučného vlastníctva, čo odôvodnila jej zásluhovosťou pri nadobudnutí predmetných nehnuteľností spočiatku do nájmu účastníkov a následne i pri ich odkupovaní do bezpodielového spoluvlastníctva tým, že v roku 2006 vyplatila väčšiu časť kúpnej ceny bytu 52.200 Sk z jej výlučných finančných prostriedkov získaných darom od syna J. Q.. Rovnako neprihliadnuť na rovnaký podiel oboch účastníkov pri vyporiadaní BSM žiadala odporkyňa i z dôvodu, že navrhovateľ neprispieval na udržanie spoločného bytu rovnakým dielom, nestaral sa dostatočne o rodinu, nezaslúžil sa o udržanie spoločného majetku, holdoval alkoholu, menil zamestnania, o byt sa nestaral, neprispieval riadne na náklady súvisiace s užívaním bytu, dopúšťal sa násilia na nej i deťoch, čo preukazovala čestnými prehláseniami synov J. G. R.. Z týchto dôvodov na pojednávaní dňa 01.04.2016 uplatnila i námietku započítania jej pohľadávok voči navrhovateľovi, ktoré predstavujú pohľadávku zohľadnenia sumy 1.726 eur ako ňou vyplatenej druhej časti kúpnej ceny bytu dňa 03.02.2006 a sumy 7.077,58 eur ako 1-icu nákladov súvisiacich s užívaním predmetného bytu za obdobie od 01.01.2012 do 30.04.2016, ktoré ona za navrhovateľa vyplatila. Bola preto ochotná navrhovateľovi titulom vyporiadania vyplatiť sumu 45.000 eur.

Znenie § 150 Obč. zák. nevylučuje, aby súd vyjadril rozdielnosť podielov manželov pri vyporiadaní spoločnej veci prihliadajúc na to, ako sa každý z manželov zaslúžil o nadobudnutie a udržanie veci, ani tak, že vec prikáže do vlastníctva tomu z manželov, ktorý sa o nadobudnutie a udržanie spoločnej veci zaslúžil výlučne, resp. v prevažnej miere bez toho, aby mu uložil na vyrovnanie podielov vyplatiť druhému manželovi určitú sumu. Zákon explicitne neupravuje spôsob nerovného vyporiadania. / rozsudok NS ČRR sp. zn. 22Cdo 2914/1999 z 25.10.2001/. Výnimočné priznanie väčšieho podielu pri vyporiadaní BSM nemožno odôvodniť väčšími zásluhami o vytvorenie majetku, ak jeden z manželov mal na to lepšie predpoklady vzhľadom na jeho vzdelanie, schopnosti, profesiu, zdravie a pod. než druhý manžel, ktorému však nemožno vytknúť, že pri starostlivosti o rodinu, pri nadobúdaní a udržiavaní spoločných vecí, pri starostlivosti o dieťa a pri obstarávaní spoločnej domácnosti nevyužíval svoje schopnosti a možnosti / uznesenie KS v Hradci Králové sp. zn. 10Co 87/74 z 21.02.1974/. Posudzovanie výšky podielu manžela podľa toho, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie majetku získaného za trvania manželstva sa v súdnom konaní uplatňuje výnimočne, a to spravidla len v tých prípadoch, keď jeden z manželov za trvania manželstva buď vôbec nepracoval, najmä keď sa vyhýbal práci, počínal si nezodpovedne voči rodine, nestaral sa o jej potreby, spôsobil škodu, ktorá musela byť za trvania manželstva uhradená, a druhý manžel na jej spôsobení nemal žiadnu vinu alebo ak sa zistilo, že manžel sa o nadobudnutie spoločných vecí zaslúžil len v podstatne menšej miere. Pri posudzovaní z hľadiska príčinenia je potrebné vziať do úvahy najmä to, ako sa ten-ktorý z manželov staral o rodinu, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločného majetku, pričom sa vychádza najmä z toho,

- odkedy manželia spolu nežijú
- odkedy niektorý z nich prestal prispievať na potreby rodiny a na nadobúdanie a zveľaďovanie spoločných vecí
- či niektorý z nich nepoškodzoval spoločný majetok.

Z vykonaného dokazovania s prihliadnutím na zistený skutkový stav možno vyvodiť odôvodnenosť rozhodnutia, ktoré by vychádzalo z rovnosti podielov účastníkov.

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX, pričom predmetný byt na W. Č.. X T. U. s príslušenstvom nadobudli Zmluvou o prevode vlastníctva zo dňa 28.11.2002 v zmysle Zák. č. 182/1993 Z.z. s tým, že pôvodne bol v nájme odporkyne s jej prvým manželom. Na základe uvedenej Zmluvy o prevode vlastníctva bytu navrhovateľ zo spoločných finančných prostriedkov vyplatil prvú časť kúpnej ceny prevádzaných nehnuteľností 9.212 Sk pred podpisom zmluvy a druhá časť kúpnej ceny 52.198

Sk mala byť účastníkmi konania uhradená do troch rokov od podpisu zmluvy. Počas trvania manželstva účastníkov, čo súd nemal spochybnené ani výpoveďou odporkyne a ani čestnými prehláseniami synov účastníkov J. G. R. Q., že navrhovateľ utrpel pracovný úraz, na základe čoho bol PN dva roky s tým, že po ukončení PN bol nútený sa zamestnať v menej pracovne náročných zamestnaniach s nižším príjmom. Mesačnú výplatu odovzdával odporkyňi, ktorá „držala rodinnú kasu“ a na požiadania navrhovateľa mu financie na jeho osobné potreby dávala. /návšteva pohostinstiev/. Ako mal súd z rozvodového spisu účastníkov vedenom na tunajšom súde č. 45C 69/2011 a ich výpovedí v tomto konaní preukázané, príčinou rozvratu manželstva účastníkov bolo okrem požívania alkoholických nápojov navrhovateľom i skutočnosť, že účastníci prestali žiť riadnym manželským životom cca od roku 2000, od ktorej doby žili oddelene, navrhovateľ mal od 2008 známosť s inou ženou, odporkyňa od roku 2004 mala známosť s J. Č., s ktorými partnermi účastníci žili v predmetnom byte. Navrhovateľ v tom čase prispieval od roku 2000 na úhrady spojené s užívaním bytu sumou 154 eur, v byte užíval jednu izbu. V predmetnom byte bývali účastníci spoločne aj so synmi J. G. R., ktorí v tomto čase boli plnoletí a zamestnaní. Súd vykonaným dokazovaním nemal preukázané, žeby navrhovateľ v priebehu trvania manželstva s odporkyňou sa k nej alebo synom správal nezodpovedne alebo násilne, nikdy na neho nepodala odporkyňa alebo synovia účastníkov trestné oznámenie, ani pri rozvode nespomenula takéto násilné chovanie a správanie sa navrhovateľa, pričom jediné trestné oznámenie za prečin nebezpečného vyhrážania podané odporkyňou až v roku 2014 /po zániku BSM/ na navrhovateľa bolo ukončené jeho oslobodením spod obžaloby. Rovnako súd nemal v konaní preukázané, žeby navrhovateľ poškodzoval počas trvania manželstva spoločný majetok účastníkov, ani to, žeby neprispieval na nadobúdanie či zveľaďovanie spoločných vecí, zvlášť, keď na nadobúdanie a zveľaďovanie spoločných vecí, bytu, sa nepodieľala ani odporkyňa. Rovnako z vykonaného dokazovania ako i z výpisov zo Sociálnej poisťovne súd nemal preukázané, žeby sa navrhovateľ počas trvania manželstva s odporkyňou vyhýbal práci, zamestnaniu, a s prihliadnutím na jeho pracovný úraz s dlhodobou PN je pochopiteľné, že pôvodne náročné zamestnanie už vykonávať nemohol a bol nútený sa zamestnať s príjmom nižším. Súd v tomto smere neuveril tvrdeniam synov účastníkov J. G. R. Q., tieto vyhodnotil za účelové z dôvodu, že v čestných prehláseniach sami poukazovali predovšetkým na to, že navrhovateľ si našiel priateľku a odmietol na nich predmetný byt prepísať, zatiaľ čo odporkyňa s prepisom na J. súhlasí. Zvlášť absolútne nevierhodné bolo tvrdenie syna účastníkov R. Q. v čestnom prehlásení, že on ako 14 ročný, žiak 8. triedy ZŠ chodil na brigády upratovať v stolárskej dielni po vyučovaní do večera a za 3 mesiace mu bola vyplatená mzda 30.000 Sk, t.j. 10.000 Sk mesačne netto, pričom v roku 1999 bola priemerná mzda v národnom hospodárstve 356,10 eur brutto /10.727 Sk/. Ako ďalej sama navrhovateľka pri vyčísľovaní nákladov spojených s užívaním bytu potvrdila, že odporca do roku 2015 prispieval na úhrady spojené s bytom pomernou čiastkou, v roku 2012 sumou 960 eur, v roku 2013 sumou 960 eur, v roku 2014 sumou 240 eur, pričom v roku 2012 - 2014 obývalo predmetný byt 6 osôb, následne sa navrhovateľ odsťahoval. Bol povinný preto uhrádzať s prihliadnutím na tento počet dospelých osôb obývajúcich predmetný byt podiel 1/6-iny, keďže sám sa stravoval, pral si. Nebolo v žiadnom prípade povinnosťou navrhovateľa platiť polovicu poplatkov za elektrinu a poplatkov súvisiacich s užívaním bytu a následne od apríla 2014 sa navrhovateľ odsťahoval a byt užíva spôsobom, že mal uzamknutú jednu izbu, v dôsledku čoho elektrinu nespotreboval.

Čo sa týka námietky započítania vnesenej odporkyňou na pojednávaní dňa 01.04.2016 ohľadne započítania jej pohľadávky z titulu vyplatenia druhej časti kúpnej ceny bytu 1.726 eur, ktoré obdržala v roku 2006 od syna J. Q. darom na výplatu kúpnej ceny bytu, tu z vykonaného dokazovania súd nemal preukázanú túto skutočnosť z mnohých dôvodov. Vo vyjadrení k návrhu na vyporiadanie BSM odporkyňa vôbec takýto dar nespomenula, uviedla výlučne, že byt bol vyplatený z finančných prostriedkov synov účastníkov. Následne v priebehu konania začala tvrdiť, že jej sumu 1.726 eur poskytol syn J. ako dar na výplatu kúpnej ceny predmetného bytu z dôvodu, že výlučne ona sa o synov starala a zároveň, že tieto finančné prostriedky si zabezpečil prostredníctvom úveru v Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. V prvom rade odporkyňa vôbec žiadnym listinným dokladom nepreukázala, žeby synovi J. bol takýto úver vôbec poskytnutý a práve z tohto úveru by daroval financie odporkyňi, zvlášť, keď Zmluvu s Prvou stavebnou sporiteľňou, a.s. uzavrel dňa 20.01.2006 s druhom účtu medziúver s cieľovou sumou 9.959 eur a už do 03.02.2006 a do 14 dní! od uzavretia zmluvy by mu bez akéhokoľvek vloženia a nasporenia čiastky bola poskytnutá celá čiastka cieľovej sumy, ako to uvádzala odporkyňa vo svojom podaní zo dňa 01.04.2016. Vzhľadom na to, že suma 52.198 Sk bola synom účastníkov J. Q. vložená z účtu príkazcu na účet Istrochemu, a.s. dňa 03.02.2006, tu súd vôbec nemal preukázané, o aké finančné prostriedky sa jedná a či vôbec boli vo výlučnom vlastníctve odporkyne získané darom od syna J.. I v tomto smere sa vyjadrenia synov účastníkov J. G. R. Q. v čestných prehláseniach zdajú byť účelové v neprospech

navrhovateľa už aj s prihliadnutím na ich tvrdenia, že im rodičia sľúbili, že predmetný byt na nich prepíšu, čo navrhovateľ potom, čo si našiel priateľku, odmieta. Vzhľadom na neunesenie dôkazného bremena odporkyňou týkajúcou sa existencie daru vo výške 1.726 eur od syna Mariána, súd tento nárok vyhodnotil ako nedôvodný a nepreukázaný, a to aj z dôvodu pričinenia sa odporkyne a jej väčšej zásluhovosti na vyplatení kúpnej ceny bytu vo väčšej miere.

Čo sa týka námietky započítania vznesenej odporkyňou na započítanie sumy 8.041 eur z titulu bezdôvodného obohatenia za náklady spojené s užívaním predmetného bytu za obdobie od 01.01.2012 do 30.04.2016 a za poplatky za elektrinu, ktoré vynaložila za odporcu, súd v tomto smere poukazuje na skutočnosti vyššie uvedené. Taktiež z listinných dokladov založených odporkyňou, súd vôbec nemal preukázané, žeby výlučne ona za navrhovateľa tieto poplatky hradila, nakoľko z poštových poukážok mal súd za preukázané, že odporkyňa za obdobie od 01.01.2012 do 30.04.2016 preukázateľne uhradila úhrady za el. energiu v sume 380,32 eur a úhrady spojené s užívaním bytu na účet SVB W. X T. U. sumu 380 eur. Odporca za toto obdobie platil od apríla 2013 pravidelne na účet správcu bytového domu sumu 80 eur mesačne, v roku 2012 prispieval na elektrinu a platby spojené s užívaním bytu k rukám syna J., ktorý následne sa staral o úhrady ZSE a Správcovi. Navrhovateľ na účet správcu preukázateľne uhradil za uvedené obdobie sumu 1.200 eur.

V ustanovení § 451 ods. 1 Obč. zák. je vyjadrená všeobecná zásada, že ten, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí toto obohatenie vydať. Dôvodom vzniku záväzku je získanie bezdôvodného obohatenia na úkor iného. Na základe toho vzniká záväzkový vzťah medzi tým, kto sa bezdôvodne obohatil a ktorý je povinný obohatenie vydať a tým, na úkor koho sa niekto bezdôvodne obohatil. Dôkaz o existencii bezdôvodného obohatenia na strane obohateného musí ponúknuť postihnutý, ktorý žalobou na súde žiada o vydanie bezdôvodného obohatenia. Predpokladom vydania bezdôvodného obohatenia podľa § 451 Obč. zák. v prospech navrhovateľa v prejednávanej veci je preukázanie, že odporkyňa na úkor navrhovateľa získala finančné prostriedky bez právneho dôvodu. Z dôvodu, že odporkyňa v konaní jednoznačne nepreukázala, že práve ona uhrádzala za navrhovateľa poplatky súvisiace s užívaním bytu a poplatky za elektrinu, nakoľko náklady súvisiace s bytom uhrádzala i ďalšia osoba v byte bývajúca J. Č., súd aj s prihliadnutím na skutočnosť, že navrhovateľ nebol povinný sa na týchto úhradách podieľať v 1-ici, nakoľko predmetný byt obývali ďalšie osoby, ktoré boli a sú povinné podieľať sa pomerne na týchto úhradách, súd aj tento nárok na započítanie vyhodnotil ako nedôvodný a nepreukázaný.

Ako mal teda súd v konaní preukázané, medzi účastníkmi konania nedošlo k dohode o vyporiadní ich BSM, preto súd v súlade s § 149 ods. 1, 3 Obč. zák. pristúpil k vyporiadaniu v zmysle zásad podľa § 150 Obč. zák. Súd teda nemal v konaní preukázané, žeby bolo odôvodnené znížiť navrhovateľovi jeho podiel pri vyporiadani BSM účastníkov a ustálil, že výška podielov oboch účastníkov je rovnaká z dôvodu zisteného skutkového stavu a dôvodov vyššie uvedených. Z dôvodu, že obaja účastníci súhlasili a bola medzi nimi nesporná všeobecná trhová hodnota predmetného bytu s so spoluvlastníckym podielom priestoru na spoločných častiach a zariadeniach domu a spoluvlastníckym podielom k pozemku v podiele 10439/62608-in v zmysle ustálenej sumy znaleckým posudkom v hodnote 112.000 eur, súd v súlade s § 148 ods. 1; § 149 ods. 1,3; § 150 Obč. zák. prikázal predmetný byt do výlučného vlastníctva odporkyne, ktorá sa v ňom doposiaľ so synom J. a partnerom J.. Č. zdržuje a zároveň titulom vyporiadania túto zaviazal na vyplatenie 1-icnej hodnoty predmetných nehnuteľností navrhovateľovi do 90 dní od právoplatnosti rozsudku s poukazom na § 160 ods. 1 veta prvá O.s.p..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Keďže nemožno konštatovať prevažný úspech niektorého z účastníkov, súd rozhodol, že žiaden z nich nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 písm. c) zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov sú poplatníkmi obaja účastníci v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo jeden z nich podľa rozhodnutia súdu. V zmysle položky 6 sadzobníka súdnych poplatkov je súdny poplatok 3 % z predmetu konania, ak sa konanie skončilo rozsudkom. Preto súd zaviazal navrhovateľa i odporkyňu k zaplateniu sumy 1.680 eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov

k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205 a/

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.