

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/124/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715011169
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715011169.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Rošaka a prísediacich Eleny Babušikovej a Oľgy Trúchlej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.06.2016 v Martine, v trestnej veci proti obžalovanému C. F., nar. XX.XX.XXXX, trestne stíhaného pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. e/, po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Martine, takto

rozhodol:

Obžalovaný
C. F., nar. XX.XX.XXXX v F.,
trvale bytom W., t. č. v ÚVTOS Ružomberok,

uznáva sa za vinného, že

v období od dňa 22.11.2014 od 16.30 hodiny do dňa 23.11.2014 do 11.00 hodiny v Martine na ulici Divadelná číslo 17 vykonal krádež vlámaním do priestorov Holičstva a to tým spôsobom, že nezisteným spôsobom vytrhol kovovú mrežu na plastovom okne, následne rozbil sklenenú výplň okna, vošiel do spoločnej toalety, kde poškodil plastovú WC dosku na toaletnej mise, následne vošiel do priestorov Holičstva kde z kovovej pokladne modro-sivej farby odcudzil finančnú hotovosť vo výške 1 450 Eur, a z dvoch plastových krabičiek finančnú hotovosť vo výške 50 Eur, čím svojím konaním spôsobil pre R. S., nar. XX.XX.XXXX, Y. V., nar. XX.XX.XXXX, Y. M., nar. XX.XX.XXXX, U. C., nar. XX.XX.XXXX, E. A., nar. XX.XX.XXXX a L. Y., nar. XX.XX.XXXX škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 1 500 Eur a Mestu Martin škodu poškodením zariadenia vo výške 199,20 Eur.

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

č í m s p á c h a l

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák., súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obvineného na výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zrušuje vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/123/2013 zo dňa 22. 01. 2015, právoplatný 19. 03. 2015, ktorým bol obvinený C. F., nar. XX. XX. XXXX, uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodených:

R. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H.. Y. XXXX/XX, Y.,
Y. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. X/X, Y.,
Y. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R.. Š.. Š. XXXX/XX, Y. X,
U. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. V. X, I. Y.,
E. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š.. F.. C. XXXX/X, Y.,
L. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXXX/X, Y.,
a Mesto Martin, so sídlom Nám. S. H. Vajanského 1, Martin, IČO: 00316792,

s nárokmi na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.09.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine obžalobu na obžalovaného C. F., nar. XX.XX.XXXX pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákon.

Po preskúmaní obžaloby súd nariadil hlavné pojednávanie na 07.06.2016, na ktorom obžalovaný vyhlásil, že chce uzavrieť dohodu o vine a treste, s čím súhlasil prokurátor. Následne prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine predložil v trestnej veci obžalovaného návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 3Pv 545/14/5506.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Martine obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal :

Na otázku či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste obvinený odpovedal: Áno.

Na otázku či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces obvinený odpovedal: Áno.

Na otázku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: Áno.

Na otázku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či by sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený odpovedal: Áno.

Na otázku či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený odpovedal: Áno.

Na otázku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. odpovedal: Áno.

Na otázku, či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin - zločin mu kladený za vinu, odpovedal: Áno.

Na otázku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák., odpovedal: Áno.

Na otázku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpovedal : Áno.

Na otázku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie, odpovedal: Áno.

Nakoľko obžalovaný odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na hlavnom pojednávaní vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.