

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1P/33/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622201112
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3622201112.2

Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci starostlivosti súdu o malol. U. T., O.. XX.XX.XXXX, V. H. E., Z.. Č.. F. G.-X. F. - N. F., F., Y. X, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky R. T., O.. XX.XX.XXXX, V. P., I. XXX/XXA a otca U. T., O.. XX.XX.XXXX, V. P., I. XXX/XXA, o nariadenie výchovného opatrenia a neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Súd dočasne ponecháva maloletého U. T., O.. XX.XX.XXXX, X. F. K.: F. G.-X. F. - N. F., Y. X, F., na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 1P/33/2022.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením.

odôvodnenie:

(1) Dňa 19.08.2022 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, odbor sociálnych vecí a rodiny, návrh na nariadenie výchovného opatrenia nad maloletým - pobyt v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému, ktoré sa bude realizovať v zariadení: Súkromné liečebno-výchovné sanatórium - N. F., Y. X, F.. Vzhľadom k tomu, že doposiaľ uložené výchovné opatrenie nad maloletým sa končí dňom 31.08.2022, navrhovateľ sa zároveň domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd nariadi zotrvanie maloletého v starostlivosti zariadenia: F. G.-X. F.E. - N. F., Y. X, F..

(2) Súd sa oboznámil s obsahom návrhu a jeho prílohou, obsahom pripojených spisov sp. zn. 2P/9/2022 a sp. zn. 1P/67/2017 a zistil nasledovný skutkový stav.

(3) ÚPSVaR Partizánske návrh odôvodnil tým, že maloletý U. pochádza z manželstva R. R. U. T., ktoré naďalej trvá. Z uvedeného manželstva pochádzajú ešte ďalšie deti, a to: V., O.. XX.XX.XXXX, U., O.. XX.XX.XXXX R. M., O.. XX.XX.XXXX. Maloletý je v evidencii ÚPSVaR Partizánske, odboru sociálnych vecí a rodiny, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ako dieťa s problémovým správaním od mája 2016. Z dôvodu, že sa správanie maloletého výrazne zhoršilo, bol maloletý na žiadosť oboch rodičov dobrovoľne umiestnený v G.čX. F. P.I. do 11.02.2022. Pobyt maloletého v zariadení bol okamžite ukončený na základe porušenia školského poriadku LVS, poriadku ZŠ ako súčasť LVS, fyzického útoku na pedagogických zamestnancov ako aj verbálnych vulgárnych útokov na zamestnancov zariadenia. Dňa 14.02.2022 ÚPSVaR Partizánske telefonicky kontaktoval otec maloletého, pričom s otcom bolo dohodnuté osobné stretnutie a uskutočnený pohovor na pôde úradu. Otec maloletého počas pohovoru poukazoval na to, že aj napriek snahe pomôcť maloletému, musí konštatovať, že jeho výchovu nezvládajú a žiadajú o jeho okamžité umiestnenie do zariadenia. Maloleté dieťa bolo na základe uznesenia Okresného súdu Partizánske, č. k. 2P/9/2022 umiestnené v F. G. - X. F. F.. Do zariadenia bol maloletý prijatý dňa 07.03.2022. Dôvodom umiestnenia maloletého do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu bolo nedodržiavanie pravidiel, nerešpektovanie autority zo

strany dieťaťa, a to najmä v školskom prostredí, málo podnetné rodinné prostredie a príliš ochranársky výchovný štýl najmä zo strany matky. Na základe správy zo zariadenia adaptačné obdobie u mal. U. prebiehalo v duchu naučeného správania a skúseností z predošlých zariadení, v ktorých bol maloletý umiestnený. Spočiatku sa správval provokačne a testoval hranice toho, čo si môže dovoliť. Pomerne rýchlo sa v pravidlách zorientoval a v druhej polovici mesiaca už bolo možné pozorovať zmeny v jeho správaní. Uvedomil si dôsledky svojho správania a snažil sa o jeho korekciu, čo sa mu viac-menej darilo. Najvýraznejším problémom bolo časté „šaškovanie“ a nevhodné púťanie pozornosti. Maloletý sa snažil dodržiavať pravidlá zariadenia a dobre sa správať, čo sa mu väčšinou darilo. Problémy sa vyskytovali najmä vtedy, keď nebol pod bezprostrednou kontrolou vychovávateľa. Mal. U. bol do 30.06.2022 žiakom 8.ročníka základnej školy pri F. F.. Adaptačný proces prebiehal s problémami. Ťažko si zvykal na nové prostredie, režimové pravidlá a školský poriadok často porušoval. Počas vyučovania často vykrikoval, čím narušal priebeh vyučovania. Počas prestávok upúťaval na seba pozornosť nevhodným správaním. Provokoval spolužiakov posmeškami, nevhodným komentovaním, familiárnym správaním. V snahe zapadnúť do triedneho kolektívu sa rád nevhodne predvádzal, neprimerane žartoval alebo provokoval spolužiakov. Vo vzdelávaní bol maloletý veľmi šikovný, prejavoval záujem o preberané učivo, bol prirodzene zvedavý, hľadal logické súvislosti a ku školským povinnostiam pristupoval zodpovedne a svedomito. Bol zodpovedný a samostatný v príprave do školy a darilo sa mu získať dobré hodnotenie. V škole mal problémy v správaní aj cez prestávky, kedy musel byť zamestnaný aktivitami a činnosťami a bol nutný dohľad dospeléj osoby. Mal. U. strávil letné prázdniny striedavo v zariadení, v domácom prostredí a letnom tábore. V závere správy sa uvádza, že maloleté dieťa chápe pravidlá a režim zariadenia a zdá sa, že takýto režim s jasnými pravidlami a ich dôsledné presadzovanie maloletému vyhovuje. Výchovné opatrenie pobytového charakteru si podľa F. u mal. U. plní svoj účel a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa odporúčajú nariadiť pokračovanie výchovného opatrenia pobytovou formou - zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu. K návrhu je pripojená správa o pobyte maloletého v zariadení: F. G.-X. F. - N. F. zo dňa 16.08.2022.

(4) Z obsahu pripojeného spisu sp. zn. 1P/67/2017 súd zistil, že uznesením zo dňa 30.11.2017 č. k. 1P/67/2017-27 bol maloletý U. dočasne odňatý z osobnej starostlivosti rodičov a súd nariadil nad ním výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky, a to pobyt v zariadení: M. F. Y., X. X, P., na dobu 6 mesiacov.

(5) Z obsahu pripojeného spisu sp. zn. 2P/9/2022 vyplýva, že súd uznesením zo dňa 30.03.2022 č. k. 2P/9/2022-52 dočasne odňal maloletého U. z osobnej starostlivosti rodičov a nariadil nad maloletým výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky podľa § 37 od.3 písm. a) Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, a to pobyt v zariadení: F. R. G.-X. F.Ó. - N. F., Y. X, F., na dobu do 31.08.2022.

(6) Zo správy z pobytu malol. U. v zariadení: F. G.-X. F.Ó. - N. F. zo dňa 16.08.2022 vyplýva, že podľa sociálnej správy v rodine chýba pozitívny vzor výchovný vzor, prirodzená autorita, čoho dôsledkom je zlyhávanie rodičov na úrovni dôslednej výchovy. Súčasný stav výchovy a starostlivosti o maloletého v jeho prirodzenom rodinnom prostredí je rizikový a ohrozujúci jeho riadny fyzický, psychický a sociálny vývin. Za rizikový faktor sa považuje nedôsledná výchova zo strany matky, benevolentný a príliš ochranársky výchovný štýl, jej značná emocionálna nestabilita a neprimeraná citová väzba na dieťa. Maloletý je v starostlivosti pedopsychiatra a nastavený na medikamentóznú liečbu. Matka v minulosti v domácom prostredí odmietala maloletému podávať lieky, čo pravdepodobne prispelo k neúčinnosti liečby. Maloletý si už počas adaptačného obdobia uvedomil dôsledky svojho správania a snažil sa o jeho korekciu, čo sa mu viac-menej darilo. Najvýraznejším problémom bolo šaškovanie, a nevhodné púťanie pozornosti. V škole sa adaptoval veľmi rýchlo, je zodpovedný a samostatný pri príprave do školy a darilo sa mu získavať dobré hodnotenie. Rovnako aj v škole mal problémy hlavne kvôli správaniu cez prestávky. Problémy v správaní maloletého sa vyskytovali, keď nebol pod bezprostrednou kontrolou učiteľa alebo vychovávateľa. Často šaškoval, nemiestne žartoval s ostatnými chlapcami spôsobom, ktorý by mohol vyvolávať konflikt. Zamestnancov rešpektoval, na upozornenie reagoval bez odporu a správval sa slušne. Pred Veľkonočnými sviatkami sa mu darilo správanie kontrolovať veľmi dobre a zaslúžil si pochvalu a pobyt v domácom prostredí. Po návrate do zariadenia mal maloletý opäť problémy so sebakontrolou a nevhodné komentáre. Maloletý získaval veľmi dobré hodnotenie v škole. Na vyučovaní bol aktívny, sústredený, pripravoval sa samostatne a systematicky, čomu zodpovedali aj získané známky. Problémy v jeho správaní nastali, keď nebol pod kontrolou učiteľa alebo nebol ničím zamestnaný. Napriek tomu však bolo zjavné, že maloletý sa snaží o dobré správanie. Maloletý trávil prázdniny striedavo v zariadení, v domácom prostredí a letnom tábore. Maloletý je ľahko ovplyvniteľný,

je neustále potrebné ho upozorňovať na rešpektovanie osobného priestoru ostatných osôb. Pri veľkom emočnom vypätí má tendenciu fyzicky kontaktovať osoby, čo sa stretáva s nepochopením okolia a následným vyústením do konfliktných situácií. Postupne sa učí narábať s emóciami. Maloletý vo väčšine prípadov dokáže reflektovať upozornenia pedagóga, no naďalej ide o krátkodobé nápravy správania, je potrebné ich opakovať. Vo vzdelávaní je veľmi šikovný, samostatný a záleží mu na vzdelávacích výsledkoch. Počas prestávok je nutný dohľad dospelšej osoby, často až izolácie od kolektívu. Zo záverov správy vyplýva, že maloletý zo začiatku testoval hranice. Jeho správanie bolo oficiálne karhané, svoje priestupky si uvedomuje a v súčasnosti sa zdá, že má úprimnú snahu o korekciu svojho správania. Maloletý chápe nastavené pravidlá a režim v zariadení a zdá sa, že tento režim s jasne nastavenými pravidlami maloletému vyhovuje, preto sa maloletému odporúča nariadiť pokračovať vo výchovnom opatrení pobytovou formou.

(7) Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa (104/1991 Zb.) záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

(8) Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

(9) Podľa § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701.html>> alebo § 48 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701.html>>, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701.html>>, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov.

(10) Podľa § 37 ods. 7, ods. 8 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

(11) Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné nariadenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

(12) Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

(13) Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

(14) Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

(15) Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

(16) Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

(17) Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

(18) Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

(19) Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

(20) Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

(21) Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

(22) Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

(23) Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

(24) Účelom neodkladného opatrenia je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov v prípadoch, kedy účastník podávajúci návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu, odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej, alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených.

(25) Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana (§ 326 ods. 1 CSP). Samotná lehota na rozhodnutie indikuje, že súd nerozhoduje na základe štandardného dokazovania, ale vychádza z osvedčenia práv účastníkov a z osvedčenia porušenia týchto práv. Zákonnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania. Súd sa obmedzí len na osvedčenie základných skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

(26) Súd na základe zistených okolností a s poukazom na citované zákonné ustanovenia dospel k záveru, že návrh ÚPSVaR Partizánske na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní o nariadení výchovného opatrenia nad maloletým U. je dôvodný. S prihliadnutím na záujem maloletého je potrebné neodkladne upraviť pomery na strane maloletého. Maloletý je v čase nariadenia tohto neodkladného opatrenia zverený do dočasnej starostlivosti zariadenia: F. G.-X. F. - N. F., Y.O. X, F. na základe uloženého výchovného opatrenia nad maloletým za účelom jeho odbornej diagnostiky na dobu do 31.08.2022. Z obsahu pripojených spisov vyplýva, že výchovné problémy s maloletým pretrvávajú dlhodobo, a to aj napriek doteraz vykonaným opatreniam. Súd má za to, že dôvody uvádzané v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a listinné dôkazy v pripojených spisoch preukázateľne dokazujú, že v prirodzenom prostredí maloletého existujú dôvodné obavy o jeho zdravý fyzický, psychický a sociálny vývoj, a preto je vydanie tohto rozhodnutia dôvodné a žiaduce. Súd považuje momentálne za najvhodnejšie riešenie ponechanie maloletého naďalej v dočasnej starostlivosti zariadenia, kde budú najlepšie chránené záujmy maloletého a zabezpečená riadna forma starostlivosti a výchovného vedenia. Súd mal v konaní o nariadení tohto neodkladného opatrenia za dostatočne preukázané, že vzhľadom na pretrvávajúce problémy s výchovou maloletého a jeho zdravotný stav maloletý nutne potrebuje stabilizáciu svojich pomerov.

(27) Súd pri rozhodovaní o potrebe neodkladnej úpravy na strane maloletého U. vychádzal zo správy z pobytu maloletého U. v zariadení F. G.-X. F. - N. F., Y. X, F., z ktorej jednoznačne vyplýva, že výchovné prostredie zariadenia na maloletého priaznivo vplyva. Nariadené výchovné opatrenie nepochybne plní svoj účel, a síce došlo k zlepšeniu správania sa maloletého, ale je naďalej nevyhnutné maloletého výchovne usmerňovať a zabezpečiť mu vhodné prostredie s jasne stanovenými pravidlami a režimom. V rámci vyučovacieho procesu je počas prestávok neustále nutný dohľad dospeléj osoby nad maloletým, často až izolácie od kolektívu. Z predmetnej správy ďalej vyplýva, že maloletému vyhovujú nastavené pravidlá v zariadení a ich dôsledné presadzovanie. Hoci je maloletý vo vzdelávaní veľmi šikovný a ku školským povinnostiam pristupuje zodpovedne a svedomito, maloletý vyžaduje osobitný prístup a je potrebné maloletého upozorňovať na nevhodné správanie zo strany pedagógov a vychovávateľov. Vzhľadom na to, že obdobie, na ktoré bolo nad maloletým nariadené výchovné opatrenie, sa skončí dňom 31.08.2022 a s ohľadom na potrebu stabilizácie správania maloletého, má súd za to, že je nutné konať vo veci nariadenia výchovného opatrenia a rozhodnúť aj formou neodkladného opatrenia, keďže je nepochybne v záujme maloletého zabezpečiť kontinuitu procesu, ktorý v súvislosti s výchovou a vzdelávaním maloletého v podmienkach zariadenia začal. V záujme maloletého je neprerušovať výchovný a vzdelávací proces do rozhodnutia vo veci samej, kedy súd na základe dokazovania rozhodne, či je dôvodný návrat maloletého do prirodzeného rodinného prostredia maloletého alebo opätovné uloženie výchovného opatrenia. Dôvodom nutnosti bezodkladne upraviť pomery na strane maloletého je, že bez tohto zásahu by mohlo dôjsť k nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého. Súd preto v záujme maloletého U. rozhodol, aby bol dočasne ponechaný v starostlivosti zariadenia, pričom záujem maloletého zohľadnil najmä s prihliadnutím na bezpečie a stabilitu prostredia, v ktorom sa maloletý aktuálne zdržiava, úroveň starostlivosti o maloletého, ako aj okolnosti súvisiace s jeho zdravotným stavom.

(28) Súd o neodkladnom opatrení rozhodol v zmysle § 329 ods. 1 CSP bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení, ktorým sa rozhodne o odovzdaní maloletých detí do starostlivosti toho, koho označí súd, je v zmysle § 367 ods. 3 CMP vykonateľné len čo je vyhotovené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní od doručenia uznesenia na tunajšom súde. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 125 ods. 1 až 3 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami

mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. (§ 125 ods. 1 až 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.