

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3P/24/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916202025
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916202025.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom Mgr. Renátou Krajčiovou vo veci starostlivosti o mal. deti: K. H., nar. XX.XX.XXXX, A. H., nar. XX.X.XXXX a V. E., nar. X.X.XXXX, všetky tri deti bytom u matky, zastúpené v konaní kol. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok - odbor sociálnych vecí a rodiny, deti rodičov: V. E., nar. X.XX.XXXX, bytom V. XX, T., zast. Mgr. Ivetou Žerebákovou, advokátkou, AK Nám. A. Hlinku 54, 034 01 Ružomberok a V. H., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XX/X, T., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného na mal. deti, takto

r o z h o d o l :

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej K. H., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným vo výške 50,00 eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa počnúc dňom 4.4.2016.

Zameškané zvýšené výživné na maloletú K. H., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 4.4.2016 do vyhlásenia rozsudku v sume 19,00 eur u h r a d í otec k rukám matky maloletého dieťaťa v splátkach vo výške 5,00 eur mesačne splatných spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku až do úplného zaplatenia dlžnej sumy pod sankciou straty výhody splátok.

Tým s a m e n í rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 2C/60/2014-34 zo dňa 2.6.2014 vo výroku o výživnom na maloleté dieťa.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej A. H., nar. XX.X.XXXX zvýšeným výživným vo výške 50,00 eur mesačne vždy do každého 10. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa počnúc dňom 4.4.2016.

Zameškané zvýšené výživné na maloletú A. H., nar. XX.X.XXXX za obdobie od 4.4.2016 do vyhlásenia rozsudku v sume 19,00 eur u h r a d í otec k rukám matky maloletého dieťaťa v splátkach vo výške 5,00 eur mesačne splatných spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku až do úplného zaplatenia dlžnej sumy pod sankciou straty výhody splátok.

Tým s a m e n í rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 9P/27/2014-49 zo dňa 28.5.2014.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej V. E., nar. X.X.XXXX zvýšeným výživným vo výške 37,00 eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa počnúc dňom 4.4.2016.

Zameškané zvýšené výživné na maloletú V. E., nar. X.X.XXXX za obdobie od 4.4.2016 do vyhlásenia rozsudku v sume 18,75 eur u h r a d í otec k rukám matky maloletého dieťaťa v splátkach vo výške 5,00 eur mesačne splatných spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku až do úplného zaplatenia dlžnej sumy pod sankciou straty výhody splátok.

Tým s a m e n í rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 9C/43/2015-47 zo dňa 18.5.2015 vo výroku o výživnom na maloleté dieťa.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka mal. detí sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.4.2016 domáhala zvýšenia výživného na mal. A. H. na sumu 110,00 eur mesačne, na mal. K. H. na 100,00 eur mesačne a na mal. V. E. na 60,00 eur mesačne. Matka poukázala na rozsudky, ktorými bola naposledy upravená vyživovacia povinnosť otca k mal. deťom, konkrétne rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 2C/60/2014 bola otcovi uložená povinnosť prispievať na výživu mal. K. H. výživným vo výške 40,00 eur mesačne, rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 9P/27/2014 bola otcovi uložená povinnosť prispievať na výživu mal. A. H. výživným vo výške 40,00 eur mesačne a rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 9C/43/2015 bola otcovi uložená povinnosť prispievať na výživu mal. V. E. výživným vo výške 30 % životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne. Matka poukázala, že odvtedy došlo k výrazným zmenám na strane mal. detí, na strane matky. Po rozhodovaní o výživnom na mal. K. matke pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, a to voči V. E., ktorá jej bola zverená rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 9P/43/2015 do jej osobnej starostlivosti. Ďalej matka poukázala, že mal. K. H. má zdravotné problémy, nakoľko sa predčasne narodila. Od narodenia je sledovaná v rizikovej ambulancii FN v Martine, pre častú chorobnosť, za opakované hospitalizácie, pre zápaly priedušiek je od mája 2013 sledovaná v imunoalergologickej ambulancii v Ružomberku. je nevyhnutná liečba odporúčaná z imunoalergologickej ambulancie, na ktorú sú vysoké doplatky pacienta. Okrem toho je liečená na chudokrvnosť. Pri ochoreniach dýchacích ciest je často potrebná liečba ATB a podporná liečba na vykašliavanie, ktorú zdravotná poisťovňa nehradí. K. je potrebné dávať pravidelne lieky na chudokrvnosť, Pyridoxin, Acidul folicum, vitamín C a lieky doporučené z imunoalergologickej ambulancie na podporu imunity - bronchovaxon, imunor, erdomed, rybomunil, rupafin, aeries, ecobec, fenistil. Otec si svoju vyživovaciu povinnosť dobrovoľne neplní a preto matka musela podať návrh na exekúciu na mal. K. H. na zameškané výživné od 23.4.2014 do 30.9.2014 vo výške 210,66 eur a opakované dávky od 1.10.2014 vo výške 40,00 eur mesačne. Otec si svoju vyživovaciu povinnosť dobrovoľne neplní ani na mal. A. H. a preto matka musela podať návrh na exekúciu na zameškané výživné od 28.5.2014 do 30.6.2015 vo výške 310,16 eur a opakované dávky od 1.7.2015 vo výške 40,00 eur mesačne. U mal. A. H. je tiež chorobnosť, býva často chorá, na priedušky potrebuje ATB, nosné kvapky a podpornú liečbu kašľa. Matka bola nútená požiadať Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok o náhradné výživné, ktoré jej bolo priznané rozhodnutím zo dňa 3.12.2015. Mal. V. E. je sledovaná v kardiologickej ambulancii pre defekt predsieňového aj komorového septa, t.č. defekt komorového septa po spontánnom uzávere, pretrváva defekt predsieňového septa. Je potrebné s ňou cestovať na pravidelné kardiologické kontroly mimo okres Ružomberok, od 5 mesiacu veku je potrebná dlhodobá liečba prípravkami železa pre chudokrvnosť, kde je doplatok pacienta po cca. 3,00 eurá na balenie. V poslednom roku bola častejšie chorá, za posledné 3 mesiace prekonala 2x zápal priedušiek, na čo berie lieky, za 3 mesiace s doplatkom cca. 10,00 eur. Matka uviedla, že je na materskej dovolenke s mal. V. E. a pre nepriaznivý zdravotný stav všetkých 3 detí má zvýšené náklady najmä na zdravotnú starostlivosť a lieky. Otec na výživu mal. detí neprispieva. Od poslednej úpravy o výživnom došlo k zmene pomerov na strane mal. detí vzhľadom na ich vek, životné potreby, zdravotné ťažkosti a školské povinnosti. Tiež vzrástli životné náklady matky, nakoľko je v materiálnej núdzi. S mal. A. H. matka ide na zápis do 1. ročníka ZŠ Likavka, kde bude mať zvýšené náklady spojené so školskými výdavkami a potrebami. Matka bola priznaná bezplatná právna pomoc z dôvodu materiálnej núdze. Otec deťom neprispieva ani na meniny, narodeniny ani na Vianoce.

Matka mal. detí podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.4.2016 navrhla priznať zvýšené výživné na mal. deti od podania návrhu, t.j. od 4.4.2016.

Matka podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.4.2016 vykladovala príjmy a náklady. Poukázala na svoj príjem, a to materskú vo výške 203,20 eur - rodičovský príspevok v r.2016. Tiež poberá na 3 deti rodinné prídavky v celkovej výške 70,56 eur. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny jej vypláca náhradné výživné na 2 mal. deti, a to mal. K. H. a mal. A. H., pre každú vo výške 40,00 eur mesačne. Otec výživné na mal. V. E. taktiež neplatí, v súčasnosti na túto maloletú nepoberá náhradné výživné.

Matka poukázala na svoje výdavky, a to nájom vo výške 320,00 eur, nedoplatok na vode vo výške 60,00 eur, ktorý platí v splátkach po 10,00 eur mesačne, ďalej poplatok na smeti 10,00 eur ročne, splátku úveru v KRUKu vo výške 93,20 eur, za mobil 40,00 eur mesačne, kde má dlh vo výške 117,66 eur. Ďalej poukázala na výdavky na jednotlivé mal. deti, a to na mal. K. H. lieky sinulair vo výške 4,00 eurá, Ecobec 1,20 eur, rybomunil 1,11 eur, fenistil 0,64 eur, imunor 8,59 eur, aerijs 2,60 eur, pyridoxin 2,21 eur, bronchovaxon 3,45 eur, aktiferin 0,58 eur, acidum folicum 1,33 eur, mlieko 16,00 eur, spolu vo výške 41,71 eur, cestovné výdavky k lekárovi do Martina cca. 10,00 eur. Výdavky na mal. A. H. strava v škôlke 1,00 euro, divadlo 3,00 eurá, výtvarná 7,00 eur, zubná pasta 3,07 eur, pitný režim v škôlke 10,00 eur, príspevok na hračky 4,00 eurá polročne, mlieko 16,00 eur, spolu vo výške 40,70 eur a tiež mal. A. potrebuje okuliare, sú objednané k očnému lekárovi MUDr. Q., výdavok na oblečenie 15,00 eur, na fotky 7,00 eur ročne, pracovné zošity 3,00 eurá, polročné výdavky do škôlky 15,00 eur (tekuté mydlo, papierové vreckovky, toaletný papier, zubná kefka, zubná pasta, ovocný čaj). Od septembra 2016 mal. A. nastupuje do ZŠ Likavka, je potrebné zakúpiť jej do školy veci. A napokon výdavky na mal. V. E. lieky železo 3,00 eurá, mlieko 16,00 eur, pampersky 24,00 eur, spolu vo výške 43,00 eur, náklady na cestovné za lekárom do Lipt. Mikuláša vo výške 3,00 eurá 1x ročne. Okrem toho sú to výdavky na stravu a hygienu, s výdavkami na stravu jej vypomáha jej matka a starká.

Matka vo svojej výpovedi na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu. Poukázala, že spolu s jej matkou videli otca mal. detí, že robí, videli ho na streche fialovej budovy na stanici, robil nielen na streche, ale aj okolo budovy, mal aj náradie, zbíjal na streche, robil dole okolo miešačky, asi 2-3 mesiace dozadu. Videla ho tam pravidelne celý mesiac, keď zavážala A. do škôlky do Likavky, býva prechodne v T. na ul. V. Otec vždy zakričal na deti. Jej matka tiež dakedy zanášala A. do škôlky, keď mala ďalšie deti choré a videla tam otca robiť. Matka uviedla, že otec sa s mal. deťmi nestretáva, nepríde ich pozrieť, na výživu detí neplatí. Podala návrh na exekúciu ohľadom mal. K. a A. a pripravuje podklady na exekúciu ohľadom mal. V..

Otec vo svojej výpovedi na pojednávaní vyjadril s návrhom nesúhlas, nakoľko nemá z čoho prispievať zvýšeným výživným. Poberá invalidný dôchodok aktuálne vo výške 79,70 eur mesačne. Je rozvedený rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 1.2.2016, ktorý už je právoplatný. Iný príjem okrem invalidného dôchodku nemá. Na úrade práce v evidencii uchádzačov o zamestnanie evidovaný nie je, prestal spolupracovať, nárok na dávky v hmotnej núdzi nemá, lebo nemá zdokladované kde býva. VPP práce vykonávať nemôže, má od doktorky zakázané vykonávať takéto práce. Môže vykonávať len práce v suchu, v teple, striedavý pohyb a maximálne zdvíhanie 5 kg. Býva v tej fialovej budove, kde ho videla matka mal. detí spolu s jej matkou. Jej majiteľ mu umožnil v tej budove bývať, že mu dačo pomôže, čo bude vládvať. Stojí pri chlapoch, kontroluje ich. Za bývanie majiteľovi budovy neplatí nič. Poskytol mu tam aj základné zariadenie na prežitie, umožnil mu do ďalšej budovy ísť sa okúpať, oprat' si veci. Ráno, keď idú chlapi robiť, otvorí im vercajg. Je tam už pomaly 3-4 mesiace. Dôchodok používa na liečbu a zvyšok na stravu, má zdravotné problémy s pohybovým ústrojenstvom, depresie, zvýšený krvný tlak, v minulosti mal dva slabšie infarkty, berie 14 liekov. Keď bol ženatý, na dávky v hmotnej núdzi nemal nárok, ani teraz nemá nárok, že mu to ani nevyjde, keď má invalidný dôchodok. Keby mal byť, vyšiel by mu príspevok na bývanie. S deťmi sa nestretáva, lebo mu je trápne ísť za nimi, keď nemá peniaze. Vyradiť z úradu práce sa dal, lebo to nemalo zmysel. Vedie sa exekúcia na výživné na mal. deti, už bol vypovedať na polícii, trestné oznámenie podával úrad práce. Poberá invalidný dôchodok čiastočný, má pokles zárobkovej schopnosti 45 %. Keď bol zamestnaný u zamestnávateľa DH STAV koncom r.2014, mal minimálnu mzdu cca. 320,00 eur mesačne v čistom. Toto zamestnanie skončilo kvôli lekárske správam, pre ktoré ho už ďalej nemohli viesť, nemali mu čo dať robiť. Skúšal sa niekde zamestnať, písal žiadosti. Stále si hľadá robotu. Vždy mal robotu, pokiaľ neochorel V r.2013 ostal na maródke, konkrétne v januári 2013, odvtedy už nikde nerobil. Bol rok na maródke, po roku ho komisia uznala invalidným dôchodcom. Nevlastní hnutelný ani nehnuteľný majetok. V r.2014 mal dohodu na 97,00 eur. Vo fialovom dome, čo mu poskytol pán S., býva od marca 2016, býva sám. Prístup na internet nemá a teda ani k pracovným ponukám na internete. Teraz boli s deťmi na jarmoku na kolotočoch, kde minul 33,00 eur.

Svedkyňa Q. E. vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že matka mal. detí je jej dcéra. Uviedla, že videla otca mal. detí, ako sa ide z mesta do Likavky, na fialovom dome sa robili prestavby, kompletne ho prerábali, chodila tam pravidelne s vnučkou do škôlky do Likavky o 7 hod. Videla otca mal. detí robiť s chlapmi. Zopár razy ho na lešení videla, voľačo tam robil. Nevidela ho, že by chodil s paličkou, prebehol rýchlo. Teraz už ho nevída, už je to tam urobené. Uviedla, že musela zo svojho doplácať na byt dcére, aj teraz ani jeden halier si nenechá, všetko dáva dcére, keď jej treba niečo zohnať, tak zoženie.

Kol. opatrovník mal. detí vo svojom prednese na pojednávaní vyjadril sa tak, že je za zvýšenie výživného, avšak sumy uvádzané v návrhu nie sú reálne, poukázal na dve ďalšie vyživovacie povinnosti otca. Výšku ponechal na zvážení súdu.

Právna zástupkyňa matky vo svojom prednese na pojednávaní poukázala na rozpory vo výpovedi otca ohľadom jeho minimálnej mzdy v r.2014, ďalej na rozpor vo výpovedi otca mal. detí s jeho tvrdeniami pred vyšetrovateľom, ktorému uviedol, že býva v T. na K., čo mu potvrdila svedkyňa P. H., bývalá manželka, a teda nie je pravdou, že je bezdomovec a nemá z čoho žiť. Ďalej pani A. z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok uviedla, že otec bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie, nakoľko nespolupracoval. Otec nie je úplne invalidný, ale len čiastočne. Zo zamestnania od firmy DH STAV s.r.o. odchádzať nemusel, teda zo subjektívnych dôvodov ukončil zamestnanie. Tvrdenia otca sú nehodnoverné, že si nemôže nájsť prácu, je množstvo ponúk zamestnania na internete. V mesiaci apríl 2016 mali voľné miesta aj pre invalidov vo funkcii strážnik vrátnik, podľa zistení matky na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Otec je schopný popri invalidnom dôchodku vykonávať práce na základe dohôd o vykonaní práce, môže sa kedykoľvek zamestnať. Priznal na pojednávaní, že v r.2014 mal príjem vo výške 320,00 eur mesačne. Otec nepreukázal, že si aktívne hľadá zamestnanie.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise. Rozhodnutím Centra právnej pomoci, kancelária Lipt. Mikuláš zo dňa 7.3.2016 bol matke priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci a určená advokátka v právnej veci o zvýšenie výživného na mal. detí. Súdny exekútor JUDr. Jaromír Pavlík vydal exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami z iných príjmov - nariadil exekúciu zrážkami z 2/3-ín z dohody o vykonaní práce, na ktorú má povinný nárok voči D.H. Stav s.r.o. Likavka. Súdny exekútor JUDr. Jaromír Pavlík dňa 30.6.2015 vydal upovedomenie o začatí exekúcie na základe vykonateľného exekučného titulu na peňažné plnenie, a to rozsudku č. 9P/27/2014 zo dňa 28.5.2014 vydaného Okresným súdom Ružomberok - zameškané výživné a bežné výživné pre oprávnenú mal. A. H.. V zmysle rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok zo dňa 3.12.2015 mal. A. H. má nárok na náhradné výživné vo výške 40,00 eur od 1.11.2015 do 30.4.2016, vo výške 40,00 eur od 1.10.2015 do 31.10.2015, vo výške 31,67 eur od 1.9.2015 do 30.9.2015 a vo výške 40,00 eur od 1.8.2015 do 31.8.2015. Ďalej súd sa oboznámil s lekárskou správou o zdravotnom stave mal. detí K. H., A. H. a V. E., vystavenou dňa 31.3.2016 MUDr. J. X., všeobecnou lekárkou pre deti a dorast a tiež výpismi zo zdravotnej dokumentácie mal. K. H. z imunoalergologickej ambulancie MUDr. Q. Q., T.. Súd sa oboznámil s dokladmi predloženými matkou na preukázanie jej nevyhnutných životných nákladov, resp. príjmov, a to najmä s potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok o poberaní rodičovského príspevku za r.2016, potvrdením o poberaní náhradného výživného za neplatené výživné za r.2016 pre mal. K. H., s potvrdením o poberaní náhradného výživného za neplatené výživné za r.2016 pre mal. A. H., s potvrdením o poberaní prídavku na dieťa za r.2016, všetko vystavené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, so zmluvou o nájme bytu uzavretou matkou mal. detí ako nájomníčkou a Ing. A. M. ako prenajímateľom dňa 7.6.2013, kde vyplynulo dohodnuté nájomné vo výške 300,00 eur, z dodatku č.1 k tejto zmluve o nájme bytu zo dňa 30.6.2014 vyplynulo zvýšenie nájomného od 1.7.2014 na sumu 310,00 eur. Z dodatku č.2 k tejto zmluve o nájme zo dňa 29.8.2015 vyplynulo zvýšenie nájomného na sumu 320,00 eur odo dňa 1.9.2015. KRUK Česká a Slovenská republika listom zo dňa 10.3.2016 adresovaným matke mal. detí prejavil ochotu pomôcť vyriešiť dlh matky v aktuálnej výške 92,30 eur. Súd sa tiež oboznámil so zoznamom školských potrieb pre budúceho prváka ZŠ Likavka. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok zo dňa 15.4.2016 vyplynulo, že matka nie je a ani nebola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie za posledných 6 mesiacov, nie je ani nebola poberateľkou dávky v hmotnej núdzi za posledných 6 mesiacov, poberá rodičovský príspevok od novembra 2015, nárok trvá a tiež prídavky na dieťa od februára 2010, nárok trvá. Taktiež poberá náhradné výživné v prospech dieťaťa mal. K. H. od októbra 2014 doposiaľ a náhradné výživné v prospech dieťaťa mal. A. H. v období od augusta 2015 doposiaľ. Otec mal. detí bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 5.1.2015 do 8.10.2015, vyradený bol nasledujúcim dňom z dôvodu nespolupráce. Otec nie je ani nebol poberateľom dávky v hmotnej núdzi, rodičovského príspevku, prídavku na dieťa, náhradného výživného za posledných 6 mesiacov doposiaľ. Zároveň súd sa oboznámil s potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok o poberaní náhradného výživného za r.2015 a za r.2016 pre mal. K. H., s potvrdením o poberaní náhradného výživného za r.2015 a za r.2016 pre mal. A. H., s potvrdením o poberaní rodičovského príspevku matkou mal. detí za r.2015 a r.2016, potvrdením o poberaní prídavku na dieťa za r.2015 a r.2016. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Lipt. Mikuláš

vyplývalo, že otec mal. detí bol zamestnaný do 31.12.2014 u zamestnávateľa D.H. Stav s.r.o. Likavka na dohodu o vykonaní práce, dávky v nezamestnanosti, nemocenské dávky nepoberá, poberá invalidný dôchodok vo výške 89,70 eur mesačne. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Lipt. Mikuláš na matku mal. detí vyplývalo, že zamestnaná bola do 27.4.2009, dávky v nezamestnanosti, nemocenské dávky ani dôchodok nepoberá. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 3.12.2015 vyplývalo, že došlo k zvýšeniu dôchodkovej dávky pre otca mal. detí od 1.1.2016 na sumu 89,70 eur mesačne. Z rozsudku Okresného súdu Ružomberok zo dňa 1.2.2016 č.k. 2C/236/2015-36 v konaní o rozvod manželstva navrhovateľky P. H., bytom R. XXXX/XX, T., proti odporcovi V. H., bytom R. XXXX/XX, T., vyplývalo, že súd rozhodol o rozvode tohto manželstva. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Lipt. Mikuláš vyplývalo, že otec mal. detí poberá invalidný dôchodok od 1.10.2013, pokles schopností je vo výške 45 %. Mal vyplatené nemocenské dávky rok pred priznaním invalidného dôchodku v januári 2013 vo výške 123,50 eur, v decembri 2012 vo výške 174,02 eur, v novembri 2012 vo výške 168,41 eur, v októbri 2012 vo výške 174,02 eur, v septembri 2012 vo výške 168,41 eur, v auguste 2012 vo výške 174,02 eur, v júli 2012 vo výške 174,02 eur, v júni 2012 vo výške 168,41 eur a v máji 2012 vo výške 174,02 eur, v apríli 2012 vo výške 61,75 eur. Ďalej súd sa oboznámil s pracovnými ponukami predloženými matkou pre otca mal. detí z internetu. Sociálna poisťovňa ústredie listom zo dňa 6.5.2016 adresovaným otcovi oznámila mu, že budú mu poukazovať dôchodok v sume 85,36 eur mesačne od júna 2016 z dôvodu exekučnej zrážky vo výške 4,34 eur mesačne. Z lekárskej správy Sociálnej poisťovne, pobočka Lipt. Mikuláš zo dňa 4.12.2013 vyplývalo, že otec mal. detí bol uznaný invalidným a výsledná miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola stanovená vo výške 45 %. Za dátum vzniku invalidity bol určený deň 1.10.2013. Sociálna poisťovňa, ústredie listom zo dňa 28.4.2014 adresovaným otcovi mal. detí oznámila mu, že bude mu vyplácať dôchodok v sume 86,00 eur mesačne od 4.6.2014 a dôchodok za obdobie od 1.10.2013 do 3.6.2014 v sume 683,10 eur mu poukazujú na výplatu. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 28.4.2014 počnúc dňom 1.10.2013 bol priznaný invalidný dôchodok otcovi mal. detí v sume 81,50 eur a od 1.1.2014 dochádza k zvýšeniu dôchodkovej dávky na sumu 86,00 eur mesačne. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pobočka Lipt. Mikuláš zo dňa 11.7.2012 bolo otcovi priznané nemocenské pri dočasnej PN vznikutej dňa 10.4.2012 vo výške 5,613575 eur za deň. Sociálna poisťovňa listom zo dňa 6.5.2016 oznámila otcovi mal. detí vykonávanie zrážok z dôchodku vo výške 4,34 eur s tým, že suma jeho dôchodku po odpočítaní zrážok bude 85,36 eur mesačne. Súd sa oboznámil s ambulatnými nálezmi vystavenými na otca mal. detí v neurologickej ambulancii dňa 12.8.2015, dňa 26.5.2016, v internej ambulancii dňa 24.9.2015, dňa 24.5.2016, dňa 16.12.2015, v neurochirurgickej ambulancii dňa 16.12.2015. Napokon súd sa oboznámil s potvrdeniami o príjme otca, z potvrdenia D.H. Stav s.r.o. Likavka vyplývalo, že v r.2011 otec mal. detí mal u tohto zamestnávateľa čistý príjem priemerne mesačne vo výške 277,12 eur, od 1.1.2012 do 11.9.2012 nemal u nich žiaden príjem, nakoľko je PN, PN trvala až do mesiaca marec 2013, od apríla 2013 do novembra 2013 mal otec u tohto zamestnávateľa priemerný mesačný čistý zárobok vo výške 94,71 eur, v marci 2014 čistá mzda vo výške 0,00 eur.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 78 ods.1,3 Zákona o rodine:

- (1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.
- (3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 77 ods.1 veta prvá, veta druhá Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Podľa § 62 ods.1,2,3,4,5 Zákona o rodine:

- (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
- (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
- (3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Rozhodujúcim pre konanie o zmene výživného (zvýšení, resp. znížení) je náležité porovnanie pomerov v čase predchádzajúcej úpravy výživného a v aktuálnom konaní. Z tohto dôvodu súd zamerlal svoje dokazovanie na ustálenie otázky tohto rozdielu v pomeroch rodičov mal. detí a samotných mal. detí v r.2014 u mal. K. H., v r.2014 u mal. A. H., v r.2015 u mal. V. E. a aktuálne.

I. mal. K. H.

O výživnom na mal. K. H. rozhodoval tunajší súd rozsudkom č.k. 2C/60/2014-34 zo dňa 2.6.2014, v konaní o určení otcovstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, ktorým mal. K. H. bola zverená do osobnej starostlivosti matke s tým, že táto bude mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej od 23.4.2014 výživným vo výške 40,00 eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa s tým, že zameškané výživné otcovi nevzniklo. V danom čase matka bola poberateľkou rodičovského príspevku, bývala s deťmi v podnájme, kde platila nájomné 300,00 eur mesačne. Výdavky na mal. Kristínu boli 20,00 eur mesačne na jednorazové plienky, na lieky a spreje na dýchanie mesačne 40,00 až 50,00 eur - alergologická a neurologická ambulancia. Otec poberal čiastočný invalidný dôchodok vo výške 86,00 eur mesačne a mal ďalšie 3 vyživovacie povinnosti.

Aktuálne súd zistil, že matke pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, a to k mal. V. E. (rovnako aj otcovi), matka je v materiálnej núdzi, poberá rodičovský príspevok, prídavky na deti, náhradné výživné na mal. K. H., nakoľko otec na jej výživu neprispieva, pričom prebieha exekučné konanie na vymoženie výživného na mal. K. H.. Zdravotné problémy maloletej (sledovaná v imunoalergologickej ambulancii, chudokrvnosť, časté zápaly priedušiek) pretrvávajú, matka vynakladá výdavky na lieky v celkovej výške 41,71 eur + cestovné náklady za lekárom špecialistom do Martina vo výške 10,00 eur. Od posledného rozhodovania súdu o výživnom na mal. K. H. uplynula doba cca. 2 rokov, maloletá je vekovo staršia, je potrebné zohľadniť vývoj životných nákladov za uplynulé obdobie 2 rokov v smere ich zvýšenia. Matka zabezpečuje starostlivosť o maloletú výlučne, otec sa žiadnym spôsobom na starostlivosti o túto maloletú nepodieľa, neprispieva na jej výživu, celá ťarcha zvýšených výdavkov na maloletú je na strane matky, ktorá je však v materiálnej núdzi a je odkázaná na pomoc svojich príbuzných (matka, stará matka). Matka mal. detí má výdavky na domácnosť, a to nájomné vo výške 320,00 eur mesačne (nájom bytu), nedoplatok na vodnom a stočnom vo výške 60,00 eur, poplatok za smeti 10,00 eur ročne, úver v KRUK vo výške 93,20 eur, výdavok na mobil 40,00 eur. Čo sa týka pomerov na strane otca, otec je invalidným dôchodcom, poberá invalidný dôchodok vo výške 89,70 eur mesačne, z ktorého sú mu vykonávané zrážky vo výške 4,34 eur mesačne (exekúcia na výživné na mal. deti K. H. a A. H.). Ako vyplynulo z výpovede otca, otec svoje bytové pomery má vyriešené poskytnutím ubytovania od F. S., majiteľa nehnuteľnosti, ktorú obýva, za vykonávanie drobných prác okolo tejto nehnuteľnosti, otec mal. detí je už rozvedený a spoločné bývanie s bývalou manželkou bolo ukončené. Otec má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 45 %, hoci bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, bol z nej vyradený pre nespoluprácu. Súd nemal v konaní preukázané, že otec si aktívne hľadá zamestnanie. Hoci u otca sú zdravotné obmedzenia pri výbere pracovného uplatnenia, súd mal v konaní preukázané, že otec už počas trvania invalidity bol pracovne aktívny u zamestnávateľa D.H. Stav s.r.o. Likavka. Napokon aj v tomto konaní bolo preukázané výpoveďou matky a výpoveďou starej matky mal. detí zo strany matky, že otec vykonával pomocné práce na stavbe na jar tohto roku. Podľa názoru súdu pomery otca aj s prihliadnutím ku skutočnosti, že otec má celkom 5 vyživovacích povinností, umožňujú mu prispievať na výživu mal. K. H. zvýšeným výživným v sume 50,00 eur mesačne, t.j. o 10,00 eur viac ako doposiaľ, a to počnúc dňom 4.4.2016, t.j. dňom podania návrhu, ako uplatnila matka mal. detí. Zároveň súd s poukazom na skutočnosť, že od 4.4.2016 do vyhlásenia rozsudku otec na výživu mal. K. H. nad rámec súdom určeného výživného neprispel ničím, vzniklo mu zameškané zvýšené výživné v celkovej sume 19,00 eur (apríl 2016 pomerná časť vo výške 9,00 eur a máj 2016 vo výške 10,00 eur),

pričom súd povolil otcovi toto zameškané zvýšené výživné na mal. K. H. v sume 19,00 eur uhradiť k rukám matky mal. dieťaťa v splátkach vo výške 5,00 eur mesačne splatných spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku až do úplného zaplatenia dlžnej sumy pod sankciou straty výhody splátok s poukazom na ust. § 160 ods.1 OSP s prihliadnutím k schopnostiam, možnostiam otca a tiež s prihliadnutím k stanovenej výške výživného na mal. K. H..

II. mal. A. H.

Tunajší súd rozhodoval naposledy o výživnom na mal. A. H. rozsudkom č.k. 9P/27/2014-49 zo dňa 28.5.2014 v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného na mal. A. H., pričom súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. A. H. zvýšeným výživným vo výške 40,00 eur mesačne vždy do každého 10. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej od 28.5.2014. V danom čase otec už poberal invalidný dôchodok vo výške 86,00 eur mesačne, matka poberala prídavky na 2 deti a tiež rodičovský príspevok. Otec bol poberateľom dávok v hmotnej núdzi ako člen domácnosti, v evidencii uchádzačov o zamestnanie vedený nebol. Mal. A. v tom čase zdravotné problémy nemala. Aktuálne však došlo k zvýšeniu výdavkov na výživu mal. A. H., ktorá navštevuje materskú školu, kde je potrebné uhrádzať poplatok za stravu v materskej škole, poplatok za materskú školu, poplatok za divadlo, na výtvarnú, pitný režim, príspevok na hračky, ďalej je potrebné uhrádzať výdavok na mlieko, na lieky, nakoľko býva často chorá. Okrem toho od septembra 2016 maloletá nastupuje do 1. stupňa základnej školy, keď je potrebné zakúpiť v tejto súvislosti školské pomôcky v zmysle zoznamu daného základnou školou. Matke pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, a to k mal. V. E. (rovnako aj otcovi), pričom osobnú starostlivosť o túto maloletú vykonáva výlučne matka. Tieto pomery týkajúce sa mal. A. H. odôvodňujú zvýšenie výživného otca na maloletú, zároveň je potrebné prihliadnúť aj na vývoj životných nákladov v smere ich zvýšenia za obdobie dvoch rokov späť od posledného rozhodovania súdu o výživnom v zmysle § 78 ods.3 Zákona o rodine. Okrem toho matka mal. detí má výdavky na domácnosť ako je uvedené vyššie. Matka zabezpečuje starostlivosť o maloletú výlučne, otec sa na tejto starostlivosti žiadnym spôsobom nepodieľa, s maloletou sa nestretáva, na jej výživu neprispieva, vedie sa exekučné konanie na výživné na mal. A. H.. S poukazom na vyššie uvedené je v schopnostiach a možnostiach otca prispievať na výživu mal. A. H. zvýšeným výživným vo výške 50,00 eur mesačne, t.j. o 10,00 eur viac ako doposiaľ, a to počnúc dňom 4.4.2016, t.j. dňom podania návrhu, ako uplatnila matka mal. detí. Otcovi vzniklo zameškané zvýšené výživné za obdobie od 4.4.2016 do vyhlásenia rozsudku v celkovej sume 19,00 eur (vo výške 9,00 eur za mesiac apríl 2016 a vo výške 10,00 eur za mesiac máj 2016), pričom súd povolil otcovi zameškané zvýšené výživné v sume 19,00 eur uhradiť k rukám matky mal. dieťaťa v splátkach vo výške 5,00 eur mesačne splatných spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku až do úplného zaplatenia dlžnej sumy pod sankciou straty výhody splátok s poukazom na ust. § 160 ods.1 OSP a s prihliadnutím k schopnostiam, možnostiam otca a tiež s prihliadnutím k stanovenej výške výživného na mal. A. H..

III. mal. V. E.

O výživnom na mal. V. E. rozhodoval tunajší súd naposledy rozsudkom č.k. 9C/43/2015-47 zo dňa 18.5.2015 vo veci určenia otcovstva k maloletej a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, pričom súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej mal. V. E. bola zverená do osobnej starostlivosti matky maloletej s tým, že maloletú budú zastupovať a spravovať jej majetok obidvaja rodičia a otcovi bola uložená povinnosť platiť na výživu maloletej výživné vo výške 30 % životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, a to vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej počnúc dňom 8.8.2014 do budúcnosti. Zároveň bolo vyčíslené zameškané výživné za obdobie od 8.8.2014 do vyhlásenia rozsudku v sume 265,17 eur, ktoré sa otec maloletej zaviazal zaplatiť k rukám matky maloletej v pravidelných mesačných splátkach po 10,00 eur splatných spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok pre prípad riadneho a včasného nezaplatenia čo i len jednej splátky. Stretávanie otca s maloletou bolo upravené v neobmedzenom rozsahu. V danom čase matka poberala rodičovský príspevok a rodinné prídavky na 3 deti a tiež výživné na 2 staršie dcéry vo výške 40,00 eur. Výdavky maloletej predstavovali výdavky na zakupovanie plienok. Otec už bol poberateľom invalidného dôchodku vo výške 86,00 eur mesačne. Aktuálne výdavky na mal. V. E. predstavujú sumu 43,00 eur mesačne, ktorá suma pozostáva z výdavkov na lieky - železo 3,00 eurá, na mlieko 16,00 eur, na plienky 24,00 eur a tiež cestovné náklady na cestu do Lipt. Mikuláša v súvislosti so zistenými kardiologickými problémami maloletej vo výške 3,00 eurá. Taktiež je potrebné zohľadniť zvýšenie životných nákladov za obdobie 1 roka. Matka zabezpečuje starostlivosť o maloletú výlučne, otec sa na tejto starostlivosti žiadnym spôsobom nepodieľa, s maloletou sa nestretáva, na jej výživu neprispieva. Preto súd konštatuje, že je dôvodné v nadväznosti na uvedené zvýšenie

výživného otca na mal. V. E. zo sumy 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne na sumu 37,00 eur mesačne počnúc dňom 4.4.2016, nakoľko s poukazom na vyššie uvedené je v schopnostiach a možnostiach otca takýmto zvýšeným výživným na maloletú prispievať. Zvýšenie výživného bolo priznané dňom podania návrhu, ako uplatnila matka maloletej. Keďže otec na výživu maloletej od 4.4.2016 do vyhlásenia rozsudku nad rámec súdom určeného výživného neprispel ničím, vzniklo mu zameškané zvýšené výživné v sume 18,75 eur (apríl 2016 v sume 8,78 eur a máj 2016 v sume 9,87 eur), keď súd vychádzal z aktuálnej sumy 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne vo výške 27,13 eur mesačne. Zároveň súd s poukazom na ust. § 160 ods.1 OSP povolil otcovi toto zameškané zvýšené výživné uhradiť k rukám matky mal. dieťaťa v splátkach vo výške 5,00 eur mesačne splatných spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku až do úplného zaplatenia dlžnej sumy pod sankciou straty výhody splátok, keď zohľadnil schopnosti a možnosti otca a tiež s prihliadnutím k stanovenej výške výživného na mal. V. E..

Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 146 ods.1 písm. a) OSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, nakoľko konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tohto súdu na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Po vyhlásení rozsudku sa otec vzdal odvolania voči všetkým výrokovým častiam vyhláseného rozsudku.