

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 23K/7/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124205806
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Coboriová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4124205806.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci začatého konkurzného konania na majetok dlžníka: I.K.A. Plus, s.r.o. - v likvidácii, so sídlom: SNP 4020/44, 940 01 Nové Zámky, IČO: 36 527 165, na návrh navrhovateľa – dlžníka: I.K.A. Plus, s.r.o. - v likvidácii, so sídlom: SNP 4020/44, 940 01 Nové Zámky, IČO: 36 527 165, v mene ktorého koná likvidátor: JUDr. Marián Dobiš, správca so sídlom kancelárie: Sládkovičova 3, 949 01 Nitra, zn. správcu S1676, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka, takto

rozhodol:

Súd z a s t a v u j e konkurzné konanie na majetok dlžníka: I.K.A. Plus, s.r.o. - v likvidácii, so sídlom: SNP 4020/44, 940 01 Nové Zámky, IČO: 36 527 165, pre nedostatok majetku.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 23.05.2024, sa dlžník (v ktorého mene koná likvidátor ustanovený uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 28CbR/8/2020-16, zo dňa 07.07.2020 zo zoznamu osôb, ktoré sú zapísané do zoznamu správcov vedeného podľa osobitného zákona) domáha, aby súd vyhlásil na jeho majetok konkurz.

2. Súd uznesením č. k. 23K/7/2024-42 z 06. júna 2024, právoplatným dňa 13.06.2024, začal konkurzné konanie na majetok dlžníka. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 113/2024 z 12.06.2024. Konkurzné konanie sa tak začalo dňa 13.06.2024 (§ 199 ods. 9 ZKR zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (inak aj len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“ alebo „ZKR“), v spojení s § 14 ods. 3 ZKR.

3. Zo správy likvidátora o majetnosti alebo nemajetnosti dlžníka zo dňa 20.05.2024 vyplynulo, že likvidátor dňa 20.05.2024 cez katastrálny portál vedený Úradom geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, vykonal lustráciu nehnuteľného majetku spoločnosti I.K.A. Plus, s.r.o. – v likvidácii, v rámci celého územia Slovenskej republiky, na základe ktorého bolo zistené, že spoločnosť nie je vlastníkom nehnuteľného majetku. Ďalej na základe žiadosti o poskytnutie súčinnosti zo dňa 29.12.2020, bol vyzvaný pôvodný likvidátor spoločnosti – A. B., bytom C. XX, XXX XX D. (ďalej tiež ako „bývalý likvidátor“) na poskytnutie súčinnosti, konkrétne na poskytnutie účtovných dokladov spoločnosti, zoznamu pohľadávok, záväzkov, iného majetku spoločnosti, bankových účtov za účelom zistenia majetku spoločnosti. Na uvedenú žiadosť bývalý likvidátor nereagoval, pričom sa nepodarilo s ním žiadnym spôsobom spojiť. Likvidátorovi sa nepodarilo dostať k účtovnej dokumentácii spoločnosti a zistiť tak prípadný majetok. Aj z tohto dôvodu bol do zbierky listín založený len formálne zoznam majetku spoločnosti. V rámci zisťovania majetku spoločnosti likvidátor rovnako zisťoval, či spoločnosti a/alebo pôvodnému likvidátorovi nevznikla v minulosti povinnosť podať návrh na vyhlásenie konkurzu spoločnosti podľa § 11 ods. 2 ZKR, a ak áno, či nedošlo k porušeniu tejto povinnosti. Jednoznačne nebolo možné konštatovať, že táto povinnosť bývalému likvidátorovi vznikla, možno ju však predpokladať. Na základe týchto skutočností má likvidátor za to, že po vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti vznikne právo uplatňovať voči bývalému likvidátorovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12.500 eur za porušenie povinnosti vyplývajúcej z § 11 ods. 2 ZKR (ďalej tiež „zmluvná pokuta“).

Vzhľadom na súčasné majetkové pomery pôvodného likvidátora je otázne, či bude zmluvná pokuta aj vymožitelná. Samotná zmluvná pokuta vzhľadom na jej možný vznik sa nepovažuje za majetok spoločnosti existujúci ku dňu vypracovania tejto správy, na ktoré by sa mohlo prihliadnuť pri určovaní, či má spoločnosť dostatočný majetok na úhradu nákladov konkurzného konania. Na základe vyššie uvedených zistených skutočností a na základe predložených dôkazov dospel likvidátor k záveru, že spoločnosť v súčasnosti nemá dostatočný majetok na úhradu nákladov konkurzného konania. Likvidátor v záverečnej správe o majetnosti alebo nemajetnosti dlžníka na záver skonštatoval, že v prípade vyhlásenia konkurzu, vznikne nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorej výška by mala stačiť na úhradu nákladov konkurzného konania, ak bude vymožitelná.

4. Podľa § 11 ods. 2 ZKR, dlžník, ktorý je právnickou osobou, je povinný podať návrh na vyhlásenie konkurzu do 30 dní, od kedy sa dozvedel alebo sa pri zachovaní odbornej starostlivosti mohol dozvedieť o svojom úpadku. Túto povinnosť v mene dlžníka má rovnako štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu dlžníka, likvidátor dlžníka a zákonný zástupca dlžníka. Platí, že pre prípad porušenia povinnosti podať návrh na vyhlásenie konkurzu včas sa medzi spoločnosťou s ručením obmedzeným, jednoduchou spoločnosťou na akcie alebo akciovou spoločnosťou a osobou povinnou podať návrh na vyhlásenie konkurzu v jej mene, dojednala zmluvná pokuta vo výške rovnakej ako je polovica najnižšej hodnoty základného imania pre akciovú spoločnosť. Vzniku tohto nároku nebráni, ak je dlžník právnym nástupcom spoločnosti, ktorá bola zrušená bez likvidácie. Dohoda medzi spoločnosťou s ručením obmedzeným, jednoduchou spoločnosťou na akcie alebo akciovou spoločnosťou a osobou povinnou podať návrh na vyhlásenie konkurzu v jej mene, ktorá vylučuje alebo obmedzuje vznik nároku na zmluvnú pokutu, je zakázaná; spoločenská zmluva ani stanovky nemôžu obmedziť alebo vylúčiť vznik nároku na jej zaplatenie. Spoločnosť sa nemôže nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vzdať alebo uzatvoriť ohľadom tohto nároku dohodu o urovaní; nepripúšťa sa započítanie, ani iný spôsob vyrovnania. Vznik nároku na zmluvnú pokutu sa nedotýka oprávnenia požadovať náhradu škody presahujúcu zmluvnú pokutu.

5. Podľa § 18 ods. 2 ZKR, ak sa konkurzné konanie začalo na základe návrhu likvidátora ustanoveného súdom zo zoznamu správcov, súd najneskôr do piatich dní od začatia konkurzného konania vyhlási na majetok dlžníka konkurz alebo rozhodne o zastavení konkurzného konania pre nedostatok majetku. Ak súd vyhlási konkurz, ustanoví ho za správcu.

6. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky č. 665/2005 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (inak aj len „vyhláška č. 665/2005 Z. z.“), súd zastaví konkurzné konanie pre nedostatok majetku vedené podľa prvej hlavy druhej časti zákona (§ 20 ods. 1 zákona) vtedy, ak zistí, že majetok dlžníka nemá hodnotu ani 6 500 eur.

7. Podľa § 9 ods. 2 vyhlášky č. 665/2005 Z. z., hodnotu majetku súd posúdi najmä podľa zoznamu majetku predloženého dlžníkom, vyjadrenia predbežného správcu, prípadne dôkazov predložených účastníkmi konania. Pri posúdení hodnoty majetku sa prihliada aj na hodnotu majetku, o ktorý bol majetok dlžníka ukrátený v dôsledku právnych úkonov, pri ktorých možno odôvodnene predpokladať ich odporovateľnosť, podľa vyjadrenia predbežného správcu, dlžníka, prípadne dôkazov predložených účastníkmi konania.

8. V prejednávanej veci návrh na vyhlásenie konkurzu podal v mene dlžníka likvidátor, ktorý bol ustanovený dlžníkovi zo zoznamu správcov. Súčasťou návrhu na vyhlásenie konkurzu preto bola aj správa o ne/majetnosti spoločnosti tak, ako by išlo o záverečnú správu predbežného správcu podľa osobitného predpisu (§ 12 ods. 7 ZKR).

9. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii v prípade podania návrhu na vyhlásenie konkurzu dlžníkom, v mene ktorého koná likvidátor ustanovený dlžníkovi zo zoznamu správcov, ustanovuje v § 18 ods. 2 povinnosť súdu v lehote 5 dní od začatia konkurzného konania na základe správy o majetnosti dlžníka (ktorá je prílohou návrhu na vyhlásenie konkurzu podľa § 12 ods. 7 ZKR) urobiť záver, či dlžník má dostatok majetku na úhradu nákladov na konkurz. Ak súd dospeje k záveru, že dlžník má dostatok majetku na úhradu nákladov na konkurz, vyhlási konkurz na majetok dlžníka a likvidátora ustanoví za správcu. Ak zo správy o majetnosti dlžníka vyplýva, že dlžník nemá dostatok majetku, súd konanie zastaví pre nedostatok majetku.

10. Hoci vykonávacia vyhláška k zákonu o konkurze a reštrukturalizácii – vyhláška č. 665/2005 Z. z. ustanovuje (v § 9) hodnotu majetku, ktorej nedosiahnutie je dôvodom zastavenia konkurzného konania pre nedostatok majetku len vo vzťahu k § 20 ods. 1 ZKR, t. j. v prípade, ak súd v konkurznom konaní ustanovil predbežného správcu, nie je dôvod, aby sa ustanovenia § 9 vyhlášky č. 665/2005 Z. z. nevzťahovali analógiou legis aj k rozhodovaniu o zastavení konkurzného konania pre nedostatok majetku podľa § 18 ods. 2 ZKR, a to z dôvodu, že v prípade, ak podal návrh na vyhlásenie konkurzu dlžník, v mene ktorého konal pri podaní návrhu likvidátor ustanovený dlžníkovi zo zoznamu správcov, je v § 18 ods. 2 ZKR (v porovnaní s § 18 ods. 1 ZKR) vylúčené ustanovenie predbežného správcu dlžníkov, a to preto, že ak podáva návrh na vyhlásenie konkurzu dlžník, v mene ktorého koná likvidátor ustanovený zo zoznamu správcov, je, ako súd uviedol už vyššie, podľa § 12 ods. 7 ZKR už pri podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu povinný pripojiť správu o majetnosti spoločnosti alebo nemajetnosti spoločnosti tak, ako by išlo o záverečnú správu predbežného správcu podľa osobitného predpisu a súd ňou v danom prípade teda disponuje aj bez ustanovenia predbežného správcu. Teda, súd pri rozhodovaní o zastavení konkurzného konania pre nedostatok majetku podľa § 20 ods. 1 ZKR (t. j. po ustanovení predbežného správcu podľa § 18 ods. 1 ZKR), tak aj pri rozhodovaní o zastavení konkurzného konania pre nedostatok majetku podľa § 18 ods. 2 ZKR (t. j. v prípade konkurzného konania začatého na návrh dlžníka, ktorý v jeho mene podal likvidátor dlžníka ustanovený dlžníkovi zo zoznamu správcov) disponuje buď záverečnou správou predbežného správcu (§ 21 ods. 1 ZKR) alebo správou o majetnosti spoločnosti alebo nemajetnosti spoločnosti, ktorá však musí obsahovo zodpovedať záverečnej správe predbežného správcu (§ 12 ods. 7 ZKR), ktorá je v oboch prípadoch rovnako významným dôkazom pre rozhodnutie súdu o tom, či sú splnené podmienky na zastavenie konkurzného konania pre nedostatok majetku.

11. Z uvedených dôvodov súd aj v prejednávanej veci posudzoval podľa § 18 ods. 2 ZKR v spojení s § 9 vyhlášky č. 665/2005 Z. z. (analógiou legis), či majetok dlžníka nemá hodnotu ani 6.500,- eur, čo je jedinou podmienkou pre rozhodnutie, či súd podľa § 18 ods. 2 ZKR vyhlási konkurz alebo konkurzné konanie zastaví pre nedostatok majetku. Pri posudzovaní hodnoty majetku dlžníka postupoval pritom podľa kritérií stanovených v § 9 ods. 2 vyhlášky č. 665/2005 Z. z., pričom ich analogickou aplikáciou v prejednávanej veci za vyjadrenie predbežného správcu v zmysle § 9 ods. 2 vyhlášky č. 665/2005 Z. z. súd v prejednávanej veci podľa § 12 ods. 7 ZKR považoval správu likvidátora dlžníka, ustanoveného zo zoznamu správcov, ktorý v mene dlžníka podal návrh na vyhlásenie konkurzu.

12. Likvidátor, konajúci v mene dlžníka, už v samotnom návrhu na vyhlásenie konkurzu uviedol, že majetok dlžníka nebude postačovať ani na úhradu nákladov konkurzu podľa § 9 vyhlášky č. 665/2005 Z. z.

13. Likvidátor dlžníka v správe o majetnosti alebo nemajetnosti dlžníka uviedol, že po vykonaných úkonoch smerujúcich k zisteniu majetku dlžníka dospel k záveru, že majetok dlžníka nebude postačovať ani na úhradu nákladov konkurzu podľa § 9 vyhlášky č. 665/2005 Z. z. Vychádzal pritom z verejne dostupných údajov a vlastného šetrenia, z ktorých likvidátor nezistil žiadny majetok dlžníka. Z vykonaných lustrácií likvidátor dlžníka zistil, že dlžník nie je vlastníkom žiadneho nehnuteľného majetku.

14. Likvidátor dlžníka zostavil mimoriadnu individuálnu účtovnú závierku k 23.05.2024 z ktorej vyplýva, že hodnota majetku dlžníka je 0,- eur a likvidačnú účtovnú súvahu k 23.05.2024.

15. Vychádzajúc z uvedených podkladov súd dospel k záveru, že dlžník nemá žiadny majetok. Súd pri určení hodnoty majetku dlžníka vychádzal zo správy likvidátora dlžníka o nemajetnosti dlžníka, likvidátorom zostavenej mimoriadnej individuálnej účtovnej závierky dlžníka k 23.05.2024 a likvidačnej účtovnej súvahy k 23.05.2024 a samotného návrhu dlžníka na vyhlásenie konkurzu (podaného v mene dlžníka likvidátorom). Keďže účastníkmi konkurzného konania nie sú iné subjekty ako samotný dlžník (konajúci likvidátorom ustanoveným zo zoznamu správcov), neboli predložené účastníkmi konania iné dôkazy, ktoré by boli spôsobilé ovplyvniť skutkový záver súdu o hodnote majetku dlžníka.

16. Keďže zo správy o nemajetnosti dlžníka vyhotovenej jeho likvidátorom nevyplývalo, že by bol majetok dlžníka ukrátený v dôsledku právnych úkonov, pri ktorých možno odôvodnene predpokladať ich odporovateľnosť a ani jednoznačne nebolo možné konštatovať, že by do majetku patrila pohľadávka zo zodpovednosti za nepodanie návrhu na vyhlásenie konkurzu v mene dlžníka (či povinnosť bývalému

likvidátorovi vznikla), pri stanovení hodnoty majetku dlžníka sa na žiadny takýto majetok dlžníka podľa § 9 ods. 2 vety druhej vyhlášky č. 665/2005 Z. z. neprihliadalo.

17. Keďže z už uvedených dôvodov súd v prejednávanej veci dospel k záveru, že hodnota majetku dlžníka nedosahuje ani 6.500,- eur (keď žiadny majetok dlžníka nebol zistený), je súd podľa § 18 ods. 2 ZKR v spojení s analogickou aplikáciou § 9 ods. 1 vyhlášky č. 665/2005 Z. z. povinný konkurzné konanie zastaviť pre nedostatok majetku.

18. Súd preto vo výroku tohto uznesenia podľa § 18 ods. 2 ZKR, (v spojení s analogickou aplikáciou § 9 ods. 1 vyhlášky č. 665/2005 Z. z.) konkurzné konanie zastavil pre nedostatok majetku.

19. Podľa § 21 ods. 3 ZKR, predbežný správca má nárok na odmenu a úhradu preukázaných výdavkov alebo paušálnu náhradu výdavkov. Ak predbežný správca doručil súdu návrh na určenie odmeny a výdavkov predbežného správcu alebo paušálnej náhrady výdavkov v lehote na podanie záverečnej správy o majetnosti alebo nemajetnosti dlžníka, o odmene a výdavkoch predbežného správcu alebo o paušálnej náhrade výdavkov predbežného správcu rozhodne súd v uznesení, ktorým zastavil konkurzné konanie pre nedostatok majetku alebo vyhlásil konkurz, inak rozhodne súd o odmene a výdavkoch predbežného správcu alebo o paušálnej náhrade výdavkov predbežného správcu samostatným uznesením do 30 dní od zastavenia konkurzného konania alebo vyhlásenia konkurzu. Odmena a výdavky predbežného správcu sa uhrádzajú z preddavku zaplateného na účet súdu. Nevyplatená časť preddavku slúži ako záloha na činnosť správcu v konkurze; ak sa konkurzné konanie skončilo, nevyplatená časť preddavku sa vráti zložiteľovi preddavku. Ak preddavok nepostačuje na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu, alebo ak bolo konkurzné konanie začaté bez zaplataenia preddavku podľa § 13 ods. 3, neuhradená časť odmeny a výdavkov sa v konkurze považuje za pohľadávku proti podstate. Rovnako zložiteľ preddavku môže preddavok zaplatený na účet súdu uplatniť v konkurze ako pohľadávku proti podstate. Uznesenie o výške odmeny a výdavkoch predbežného správcu súd doručí predbežnému správcovi a zložiteľovi preddavku. Proti uzneseniu je oprávnený podať odvolanie predbežný správca, zložiteľ preddavku alebo ten, kto má odmenu a výdavky predbežného správcu platiť.

20. Keďže likvidátor si v podanom návrhu na vyhlásenie konkurzu neuplatnil odmenu, t.j. nedoručil súdu návrh na určenie odmeny a výdavkov alebo paušálnej náhrady výdavkov v lehote na podanie záverečnej správy o majetnosti alebo nemajetnosti dlžníka, súd o týchto podľa § 21 ods. 3 ZKR rozhodne samostatným uznesením do 30 dní od zastavenia konkurzného konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné (§ 20 ods. 3 ZKR).

Odvolanie proti tomuto uzneseniu je oprávnený podať každý veriteľ dlžníka (§ 20 ods. 3 ZKR).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia, za ktorý sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia v Obchodnom vestníku (§ 199 ods. 9 veta prvá ZKR), na Okresnom súde Nitra ako súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 196 ZKR v spojení so štvrtou časťou prvou hlavou Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 Civilného sporového poriadku uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Za deň doručenia tohto súdneho rozhodnutia sa považuje nasledujúci deň po jeho faktickom zverejnení v Obchodnom vestníku (§ 199 ods. 9 veta prvá ZKR).

U tých osôb, ktorým sa toto uznesenie doručuje aj iným spôsobom ako jeho zverejnením v Obchodnom vestníku, je začiatok plynutia lehoty na podanie odvolania alebo urobenie iného procesného úkonu spojený s dňom jeho doručenia formou zverejnenia v Obchodnom vestníku (§ 199 ods. 4, ods. 3, ods. 1

ZKR), za ktorý sa považuje nasledujúci deň po faktickom zverejnení uznesenia v Obchodnom vestníku (§ 199 ods. 9 veta prvá ZKR).