

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 4T/18/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116010250  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4116010250.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou v trestnej veci proti obvinenému U. M. a spol. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno e/, odsek 3 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.06.2016 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresným prokurátorom v Nitre a obvinenými Y. Y., U. X., U. M. dňa 19.02.2016 a

Obvinení:

X) Y. Y. D. Y. W. M. D. X. , nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom O.,  
Z..Č.. V. O., Š. Č.. XXX

X) U. X. R. E. T. R. , nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom B. M.,  
V. H..Č.. XXX/X

X) U. M. H. Y. E. Q. , nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., O. B. Č.. XX/X  
t.č. bytom O., Š. Č.. XXX

s ú v i n n í , ž e :

v bode 1)

v období od 17.01.2014 do 18.07.2014 v O., Č. Y. M., na ulici U. X. Č.. XX, na odbernom mieste elektrickej energie Západoslovenskej distribučnej, a.s., ktoré bolo z dôvodu neplatenia odpojené od dodávky elektrickej energie dňa 13.03.2008, bol bez platnej zmluvy uskutočňovaný neoprávnený odber elektrickej energie takým spôsobom, že U. X. na žiadosť U. M. - vlastníka rodinného domu nachádzajúceho sa na uvedenej adrese, zasiahol do odberného zariadenia dodávateľa v úmysle odoberať elektrickú energiu potrebnú pre rekonštrukciu rodinného domu U. M. a to tak, že na stĺp elektrického vedenia č. 97 v istiacej poistkovej skrinke na poistku neoprávnene pripojil vodič typu CY 6 mm<sup>2</sup>, ktorý viedol do pôvodného elektromerového rozvádzača, kde bol pomocou svorky priamo spojený prírodný a odvodový elektrický vodič, ktorý napájal inštaláciu rodinného domu, pričom takýmto spôsobom bola odoberaná elektrická energia z tej časti energetického zariadenia, ktorým prechádza nameraná elektrina a odoberané množstvo elektrickej energie nebolo registrované žiadnym meracím zariadením, čím tak bola poškodenej spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Bratislava, Čulenova 6, spôsobená škoda vo výške 4.232,60 Eur,

v bode 2)

v období od 02.11.2014 do 28.11.2014 v O., Č. Y. M., na ulici U. X. Č.. XX, na odberom mieste elektrickej energie Západoslovenskej distribučnej, a.s., ktoré bolo z dôvodu neplatenia odpojené od dodávky elektrickej energie dňa 13.03.2008, bol bez platnej zmluvy uskutočňovaný neoprávnený odber elektrickej

energie takým spôsobom, že U.E. X. na žiadosť Y. Y., nájomcu rodinného domu nachádzajúceho sa na uvedenej adrese, zasiahol do odberného mieste dodávateľa v úmysle odoberať elektrickú energiu potrebnú pre prevádzku rodinného domu v užívaní Y. Y. a to tak, že priamo na sieť vzdušného vedenia nízkeho napätia neoprávnene pripojil sústavu elektrických káblov, ktorá viedla do elektrickej inštalácie predmetného rodinného domu, napojenej mimo meracieho zariadenia, teda z nemeranej časti, a to za pomoci vodivého háku, do ktorého bola táto sústava elektrických káblov pripojená, pričom toto poradil Y. Y. U. M. a poskytol jej za týmto účelom telefónne číslo na U. X. - ako osobu, ktorý by toto neoprávnené napojenie vedel uskutočniť, nakoľko v predchádzajúcom období mu tiež neoprávnene napojil dom na elektrinu, čím tak bola poškodená spoločnosť Západoslovenská distribučná, a. s. so sídlom Bratislava, Čulenova spôsobená škoda vo výške 173,71 Eur,

v bode 3)

v období od 29.11.2014 do 09:30 hod. dňa 26.01.2015 v O., Č. Y. M., na ulici U. X. Č.. XX, na odbernom mieste elektrickej energie Západoslovenskej distribučnej a.s., ktoré bolo z dôvodu neplatenia odpojené od dodávky elektrickej energie takým spôsobom, že U. X. na opakovanú žiadosť Y. Y., nájomcu rodinného domu nachádzajúceho sa na uvedenej adrese, zasiahol do odberného mieste dodávateľa v úmysle odoberať elektrickú energiu potrebnú pre prevádzku rodinného domu v užívaní Y. Y. a to tak, že priamo na sieť vzdušného vedenia nízkeho napätia neoprávnene pripojil sústavu elektrických káblov, ktorá viedla do elektrickej inštalácie predmetného rodinného domu, napojenej mimo meracieho zariadenia, teda z nemeranej časti, a to za pomoci vodivého háku, do ktorého bola táto sústava elektrických káblov pripojená, pričom toto opätovne poradil Y. Y. U. M. a poskytol jej za týmto účelom telefónne číslo na U. X. - ako osobu, ktorý by toto neoprávnené napojenie vedel uskutočniť, nakoľko v predchádzajúcom období mu tiež neoprávnene napojil dom na elektrinu, čím tak bola poškodená spoločnosť Západoslovenská distribučná, a. s. so sídlom Bratislava, Čulenova spôsobená škoda vo výške 189,15 Eur,

t e d a :

obvinená Y. Y. v bode 2), 3)

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu (zák.č. 251/2012 Z.z. o energetike v platnom znení)

obvinený U. X. v bode 1), 2), 3)

úmyselne poskytol inému pomoc odstránením prekážok na prisvojenie si cudziu veci zmocneným, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu (zák.č. 251/2012 Z.z. o energetike v platnom znení)

obvinený U. M.

v bode 1)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu (zák.č. 251/2012 Z.z. o energetike v platnom znení)

v bode 2), 3)

úmyselne poskytol inému pomoc odstránením prekážok na prisvojenie si cudziu veci zmocneným, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu (zák.č. 251/2012 Z.z. o energetike v platnom znení)

t ý m s p á c h a l i :

obvinená Y. Y. v bode 2), 3)

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno e/ Trestného zákona,

obvinený U. X. v bode 1), 2), 3)

účasť na prečine krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno e/, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona vo forme pomoci podľa § 21 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona

obvinený U. M.

v bode 1)

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno e/ odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona,

v bode 2),3)

účasť na prečine krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno e/, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona vo forme pomoci podľa § 21 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

1) obvinená Y. Y.

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j), l) Trestného zákona, nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona s použitím § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 150 (sto päťdesiat) hodín.

Podľa § 55 odsek 1 Trestného zákona je obvinená povinná vykonať trest povinnej práce najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 odsek 3 Trestného zákona, trest povinnej práce je obvinená povinná vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase, bez nároku na odmenu.

2) obvinený U. X.

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j), l) Trestného zákona a nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4(štyri) mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona výkon trestu sa podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba v trvaní 12(dvanásť) mesiacov.

3) Obvinený U. M. H. Y. E. Q.

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona, v zmysle zásad podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona a s použitím § 54 Trestného zákona a § 56 Trestného zákona na súhrnný peňažný trest vo výmere 400 (štyri sto) Eur a trest povinnej práce vo výmere 200 (dve sto) hodín.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona ustanovuje sa pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2(dva) mesiace.

Podľa § 57 odsek 2 Trestného zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 55 odsek 1 Trestného zákona je obvinený povinný vykonať trest povinnej práce najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 odsek 3 Trestného zákona, trest povinnej práce je obvinený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase, bez nároku na odmenu.

Podľa § 61 odsek 1, 2 Trestného zákona ukladá sa obvinenému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 2(dva) roky 6(šesť) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra, sp.zn. OT/59/2014 zo dňa 3.7.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s. Čulenova 6, Bratislava, IČO:36361518 s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

**o d ô v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor v Nitre podal návrh na schválenie dohody o vine vo veci obvinených Y. Y., U. X. R. U. M., pričom návrh podal na základe toho, že sa obvinení priznali v celom rozsahu k spáchaným trestným činom, uznali svoju vinu, a súhlasili s navrhnutým trestom okresného prokurátora.

Na verejnom zasadnutí obvinení uviedli, že porozumeli konaniu o dohode o vine a treste ako aj samotnému obsahu dohody, na základe čoho samosudkyňa položila obvineným Y. Y., U. X. R. U. M. P. P. R. C. M. otázky uvedené v § 333 ods.3 písm. a, b, c, d, e, f, g, h, i, j Tr.por., na ktoré

1) Obvinený U. M. odpovedal „Áno“, t.j. že:

- rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste
- súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала skrátanou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces
- rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu
- bol ako obvinený poučený o svojich právach najmä o práve na obhajobu, čím mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby
- rozumie podstate konania o návrhu o dohode o vine a treste
- rozumie právnej kvalifikácii skutku v bode 1) ako prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno e), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a v bode 2, 3) ako účasť na prečine krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno e) Trestného zákona vo forme pomoci podľa § 21 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona
- bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za zločin, ktorý sa mu kladie za vinu
- dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje v bode 1) ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno e), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a v bode 2, 3 ako účasť na prečine krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno e) Trestného zákona vo forme pomoci podľa § 21 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona
- súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu
- uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie

2) Obvinený U. X. odpovedal „Áno“, t.j. že:

- rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste
- súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала skrátanou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces
- rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu
- bol ako obvinený poučený o svojich právach najmä o práve na obhajobu, čím mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby
- rozumie podstate konania o návrhu o dohode o vine a treste
- rozumie právnej kvalifikácii skutku v bode 1, 2, 3 ako účasť na prečine krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno e) Trestného zákona vo forme pomoci podľa § 21 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona
- bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za zločin, ktorý sa mu kladie za vinu
- dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje v bode 1, 2, 3 ako účasť na prečine krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno e) Trestného zákona vo forme pomoci podľa § 21 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona
- súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu
- uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie

3) obvinená Y. Y. odpovedal „Áno“, t.j. že:

- rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste
- súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала skrátanou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces
- rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu
- bola ako obvinená poučená o svojich právach najmä o práve na obhajobu, čím jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohla sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby
- rozumie podstate konania o návrhu o dohode o vine a treste
- rozumie právnej kvalifikácii skutku v bode 2, 3 ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno e) Trestného zákona
- bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za zločin, ktorý sa jej kladie za vinu

- dobrovoľne sa priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje v bode 2, 3 ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno e) Trestného zákona
- súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu
- uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie

Súd na základe zistených skutočností dospel k záveru, že navrhovaná dohoda o vine a treste je primeraná a spravodlivá, vzhľadom na okolnosti spáchania skutku a osobu obvinených, a preto v zmysle § 334 ods.4 Tr.por. schválil dohodu o vine a treste, čo potvrdil aj vyhláseným rozsudkom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm. c/ Tr.por.