

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 17C/39/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416201480  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4416201480.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefánikova 17, IČO: 31595545 proti odporcovi: U. G., nar. X.X.XXXX, bytom G. XXX, o zaplatenie 1.876,01 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd odpor doručený tunajšiemu súdu dňa 3.6.2016 podaný odporcom proti platobnému rozkazu Okresného súdu Nové Zámky z 28.4.2016 pod sp. zn. 17C/39/2016 o d m i e t a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.1.2016 domáhal o zaplatenie 1.876,01 eur s príslušenstvom a to titulom vyplateného poistného plnenia z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, kt.orú uzavrel navrhovateľ a odporca dňa 1.9.2012.

Tunajší súd návrhu na vydanie platobného rozkazu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu dňa 28.4.2016 pod sp. zn. 17C/39/2016-20.

Proti platobnému rozkazu podala odporca v zákonnej lehote odpor, v ktorom dôvodil, že je dôchodcom, okrem starobného dôchodku vo výške XXX,XX eur iný príjem nemá. Nemá žiadny majetok a preto pohľadávku a trovy konania nemá z čoho uhradiť.

Podľa § 174 ods. 3 písm. b) O.s.p., súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti s poukazom na zákonné ustanovenie odmietol odpor odporcu a to z dôvodu, že odporca vo svojom odpore pohľadávku navrhovateľa nepopiera a ani nespochybňuje. K samotnému odporu nepripojil listiny, ktoré by spochybňovali uvedenú pohľadávku, resp. preukazovali zánik pohľadávky voči navrhovateľovi. Vyššie uvedený platobný rozkaz žiadal odporca zrušiť len s poukazom na jeho majetkové pomery a nepriaznivú životnú situáciu, ktorá však nie je dôvodom na zrušenie platobného rozkazu.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajší súd v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní

došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.