

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4C/269/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815213608
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815213608.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v právnej veci navrhovateľa: Raiffeisenbank a.s., so sídlom Praha 4, Hvězdova č. 1716/2b, Česká republika, IČO 49 240 901, zastúpeného: Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO 36 856 584 proti odporcovi: L. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. O., M.R. Z. XXX/XX, občan SR, t.č. pobytom na neznámom mieste, o zaplatenie 61.648,84 CZK s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 61.648,84 Kč spolu s úrokom vo výške 25,90 % ročne zo sumy 48.483,29 Kč od 23.01.2015 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 59.877,52 Kč od 23.01.2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy právneho zastúpenia vo výške 239,23 eur a iné trovy konania vo výške 136,50 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným dňa 7.8.2015 žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie 61.648,84 Kč spolu so zmluvným úrokom vo výške 25,90% ročne zo sumy 48.483,29 Kč od 23.1.2015 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 59.877,52 Kč od 23.1.2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 19.2.2014 uzatvoril s odporcom Zmluvu o Rýchlej pôžičke č. 1737247, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky navrhovateľa, Produktové podmienky pre osobné úvery navrhovateľa a Cenník produktov a služieb navrhovateľa, s ktorými sa odporca v zmysle článku I ods. 3 zmluvy oboznámil a súhlasil s nimi. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 50.000,- CZK, ktorý sa odporca zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 1.803,- CZK, vždy k 11. dňu v mesiaci. Zmluvné strany si dohodli poistenie splácania úveru vo výške 119,- CZK mesačne, ročnú úrokovú sadzbu vo výške 25,90 % a RPMN vo výške 29,25 %. Odporca neuhrádzal mesačné splátky riadne a včas, na základe čoho navrhovateľ v súlade s článkom 15 ods. 2 Produktových podmienok vyhlásil okamžitú splatnosť všetkých neuhradených splátok, o čom bol odporca informovaný listom z 20.1.2015, v ktorom bol vyzvaný k okamžitej úhrade pohľadávky vo výške 61.648,84 CZK pozostávajúceho z dlhu na splátkach úveru 48.483,29 CZK, z dlhu na zmluvnom úroku 9.180,23 CZK, z dlhu na poplatkoch 714,- CZK, z dlhu na upomienkach 1.500,- CZK a z dlhu na úroku z omeškania 1.771,32 CZK. Odporca list prevzal dňa 22.1.2015.

Uznesením č.k. 4C/269/2015-88 zo dňa 15.4.2016 súd rozhodol, že písomnosti určené odporcovi sa mu budú doručovať v tejto veci uložením v súdnom spise.

Odporca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil, predvolanie mu bolo doručené uložením v súdnom spise dňa 20.4.2016. Zástupca navrhovateľa svoju i navrhovateľovu neúčasť

ospravedlnil s tým, že na návrhu trvá. Súd vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti odporcu podľa § 101 ods. 2 O.s.p. .

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s výpisom z OR navrhovateľa, Všeobecnými podmienkami navrhovateľa, Produktovými podmienkami pre osobné úvery navrhovateľa, Cenníkom produktov a služieb pre súkromné osoby navrhovateľa, návrhom na uzavretie zmluvy o Rýchlej pôžičke z 10.2.2014, akceptáciou návrhu na uzavretie zmluvy o Rýchlej pôžičke z 19.2.2014, potvrdením o čerpaní úveru zo dňa 24.3.2015, prehlásením o okamžitej splatnosti a výzvou na úhradu dlhu zo dňa 20.1.2015, doručenkou, výpisom z úverového účtu č. 4960023259, špecifikáciou dlhu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Podľa výpisu z OR navrhovateľa predmetom jeho podnikania sú bankové obchody a ďalšie činnosti uvedené v povolení pôsobiť ako banka vydanom podľa zákona č. 21/1992 Sb.

Dňa 19.2.2014 na návrh odporcu bola uzavretá medzi účastníkmi Zmluva o Rýchlej pôžičke č. 1737247 s dojednanou výškou istiny úveru 50.000,- Kč, počtom splátok 48, s výškou mesačnej splátky 1.803,- Kč, ročnou úrokovou sadzbou 25,90 %, anuitou 1.684,- Kč, poplatkom za poskytnutie úveru 0,- Kč, poplatkom za správu úveru 0,- Kč, poistením 119,- Kč, RPSN 29,25 % ročne. Celková čiastka splatná odporcom predstavovala 86.544,- Kč. Splátky úveru mal odporca vykonávať prevodom na účet banky s tým, že mesačná splátka bola splatná vždy k 11. kalendárnemu dňu v mesiaci.

Z potvrdenia o čerpaní úveru zo dňa 24.3.2015 vyplýva, že odporca čerpal úver formou prevodu na jeho účet vo výške 50.000,- Kč dňa 19.2.2014.

Prehlásením o okamžitej splatnosti a výzvou na úhradu dlhu zo dňa 20.1.2015 navrhovateľ oznámil odporcovi, že prehlasuje vyčerpané čiastky úveru vrátane úrokov a všetkých ostatných finančných záväzkov za okamžite splatné podľa čl.12, písm. b) Produktových podmienok pre osobné úvery a súčasne ho vyzval na zaplatenie dlhu vo výške 61.648,84 Kč okamžite. Prehlásenie bolo doručené odporcovi dňa 22.1.2015, o čom svedčí doložená doručenka s adresátom odporcu a podpisom prijemcu.

Produktové podmienky pre osobné úvery navrhovateľa upravujú v bode 15. postup pri porušení zmluvy o úvere tak, že podľa bodu 15.1. k porušeniu zmluvy o úvere zo strany klienta dôjde, ak poruší klient ktorékoľvek ustanovenie zmluvy o úvere, najmä (okrem iného) ak a) je v omeškaní s akoukoľvek splátkou istiny, úroku, poplatkov, poistného, resp. iných výdavkov banky. Podľa bodu 15.2. písm. b) je potom banka oprávnená už vyčerpané čiastky úveru vrátane úrokov a všetkých ostatných finančných záväzkov klienta voči banke prehlásiť za okamžite splatné.

Zo súhrnného výpisu pohybu na účte č. 4960023259 za obdobie od 19.2.2014 do 10.1.2015 a špecifikácie dlhu vyplýva, že dlh na splátkach úveru vo výške 48.483,29 Kč predstavuje všetky neuhradené splátky istiny od 12.5.2014 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, dlh na zmluvných úrokoch vo výške 9.180,23 Kč predstavuje zmluvné úroky od 12.5.2014 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, dlh na úrokoch z omeškania vo výške 1.771,32 Kč predstavuje úroky z omeškania od 29.8.2014 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, dlh na poplatkoch vo výške 714 Kč predstavuje zmluvne dohodnutý poplatok za poistenie úveru typ C vo výške 119 Kč od 11.6.2014 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, dlh na upomienkach vo výške 1.500 Kč predstavujú sankčné poplatky za upomienky zo dňa 26.5.2014 vo výške 500 Kč za 1. výzvu, ďalej zo dňa 19.6.2014 vo výške 500 Kč za 2. výzvu a zo dňa 21.7.2014 vo výške 500 Kč za 3. výzvu podľa Cenníka produktov a služieb navrhovateľa.

V danej veci ide o konanie s cudzím prvkom vzhľadom k tomu, že navrhovateľ je právnickou osobou so sídlom v ČR, odporca mal posledné bydlisko na území SR, predmetnú zmluvu uzatváral na území ČR - v pobočke navrhovateľa vo Frýdku -Místku, adresu pre doručovanie označil v meste Frýdek-Místek. Právomoc súdu Slovenskej republiky súd je založená na základe NARIADENIA EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (EÚ) č. 1215/2012 z 12.12. 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach. Odporca bol v konaní nečinný, nedostatok právomoci súdu nenamietal. Právomoc súdu SR je preto daná podľa Článku 6 ods. 1., Článku 18 ods. 2, Článku 26 ods. 1. a ods. 2. tohto NARIADENIA. Rozhodným právom v tejto veci je právny poriadok Českej republiky v zmysle NARIADENIA EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (ES) č. 593/2008 zo 17. júna

2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I), a to Článku 6 Spotrebiteľskej zmluvy ods.1, podľa ktorého bez toho, aby boli dotknuté články 5 a 7, zmluva uzavretá fyzickou osobou na účel, ktorý sa môže považovať za patriaci do oblasti mimo jej predmetu činnosti alebo výkonu povolania (ďalej len „spotrebiteľ“), s inou osobou, ktorá koná v rámci svojho predmetu činnosti alebo výkonu povolania (ďalej len „podnikateľ“), sa spravuje právnym poriadkom krajiny obvyklého pobytu spotrebiteľa za predpokladu, že podnikateľ: a) vykonáva svoju obchodnú alebo podnikateľskú činnosť v krajine obvyklého pobytu spotrebiteľa alebo b) akýmkoľvek spôsobom smeruje takú činnosť na túto krajinu alebo niekoľko krajín vrátane tejto krajiny a zmluva patrí do rozsahu tejto činnosti.

Podľa § 1 zákona č. 154/2010 Sb. o spotrebiteľskom úvere a o zmene niektorých zákonov v platnom znení tento zákon zapracováva príslušné predpisy Európskej únie a upravuje niektoré práva a povinnosti súvisiace so spotrebiteľským úverom. Spotrebiteľským úverom sa rozumie odložená platba, pôžička, úver alebo iná obdobná finančná služba poskytovaná alebo prisľúbená spotrebiteľovi veriteľom, alebo sprostredkovateľom.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný. V konaní bolo listinnými dôkazmi preukázané uzavretie predmetnej zmluvy o Rýchlej pôžičke, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou uzatvorenou medzi navrhovateľom ako bankou a odporcom ako klientom - fyzickou osobou identifikovanou jeho menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu, dátumom narodenia, poskytnutie úveru zo strany navrhovateľa odporcovi v dohodnutej výške 50.000 Kč. V zmluve sú uvedené všetky zákonné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to ročná úroková sadzba, RPMN, poplatok za poskytnutie úveru a za správu úveru tak ako uvádza príloha č. 3 citovaného zákona. Odporca pôžičku riadne nesplácal, preto navrhovateľ v súlade s čl. 15. ods. 2 písm. b) Produktových podmienok pre osobné úvery vyhlásil okamžitú splatnosť úveru, pričom ku dňu 22.1.2015 (k dátumu predčasnej splatnosti úveru) predstavoval dlh odporcu na neuhradených splátkach úveru 48.483,29 CZK, dlh z titulu zmluvných úrokov 9.180,23 CZK, dlh z titulu úrokov z omeškania 1.771,32 CZK, dlh z titulu poplatkov vo výške 714,- CZK a dlh z titulu poplatkov za upomienky 1.500,- CZK, spolu 61.648,84 CZK. Povinnosť odporcu zaplatiť navrhovateľovi dlh tak ako je špecifikovaný vyššie vyplýva nielen zo zmluvných dojednaní, ale i z Obchodných podmienok pre osobné úvery banky, a to čl. 2 Produktových podmienok, podľa ktorého uzatvorením zmluvy sa banka zaväzuje poskytnúť klientovi finančné prostriedky v dohodnutej výške a podľa dohodnutých podmienok a klient sa zaväzuje poskytnuté finančné prostriedky banke vrátiť a banke zaplatiť dojednané úroky, poplatky a ďalšie čiastky, o ktorých tak stanovujú tieto podmienky alebo zmluva alebo aktuálny cenník produktov a služieb banky.

Odporcovi nezaplatením istiny vzniká naďalej povinnosť platiť aj zmluvný úrok vo výške 25,90 % ročne zo sumy 48.483,29 CZK od 23.1.2015 až do úplného zaplatenia a rovnako aj úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne z omeškanej sumy istiny a zmluvných úrokov od 23.1.2015 do zaplatenia. Uplatnený a priznaný úrok z omeškania zodpovedá ročnej výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou pre prvý deň ďalšieho kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšenej o 8% bodov podľa § 2 Nariadenia vlády ČR č. 351/2013 Sb.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi s prihliadnutím na plný úspech priznal plnú náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 136,50 eur (iné trovy konania) a z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu zo dňa 4.8.2015 po 91,29 eur + 2x režijný paušál po 8,39 eur, spolu 199,36 eur + 20% DPH vo výške 39,87 eur, celkom spolu 239,23 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.