

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 7C/117/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215202787
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2215202787.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Csémyovou v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., IČO: 47 248 980, so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, zast.: PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, proti odporcovi: N. L., W.. XX.XX.XXXX, W. F. XXX XX Y. W. I. Č.. XXX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom: Erika Ruženská, súdna tajomníčka Okresného súdu Dunajská Streda, o zaplatenie 131,57 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 131,57 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 131,57 eur od 26.02.2012 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 17.02.2015 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia istiny vo výške 131,57 eur s úrokom z omeškania s odôvodnením, že mu bola zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 postúpená pohľadávka spoločnosti Slovak Telecom, a. s., Bratislava, vedená voči odporcovi. Nárok odôvodnil tým, že dňa 10.01.2012 odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o pripojení. Na základe zmluvy mal odporca z poskytnutého plnenia uhrádzať faktúry, odporca si svoj záväzok neplnil. Právny predchodca navrhovateľa preto vyúčtoval odporcovi faktúrou č. XXXXXXXXXXXX službu v sume 221,57 eur so splatnosťou k 25.02.2012. Odporca faktúru uhradil len čiastočne, a to vo výške 90,- eur na základe dohodnutého splátkového kalendára.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz, č.k. 7C/117/2015 - 25, ktorý však nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, pretože jeho pobyt nie je známy. Z uvedeného dôvodu súd uznesením č.k. 7C/117/2015 - 35 zo dňa 10.03.2016 platobný rozkaz zrušil a nariadil pojednávanie.

S poukazom na skutočnosť, že pobyt odporcu nie je známy, súd mu uznesením zo dňa 10.03.2016, č.k. 7C/117/2015 - 36, ustanovil opatrovníka pre toto konanie v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 O.s.p., ktorý ustanovuje, že pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 6 O.s.p. za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súdom môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súdom nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1 000 eur (ďalej len "drobné spory").

V predmetnom konaní, vzhľadom na to, že sa jedná o drobný spor podľa ustanovenia § 29 ods. 6 O.s.p., súd odporcovi ustanovil opatrovníčku v osobe zamestnankyne tunajšieho súdu.

Súd v zmysle ustanovenia § 115a ods. 1 a 2 O.s.p. nenariadil pojednávanie, nakoľko vo veci bolo možné rozhodnúť na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi. Čas a miesto verejného vyhlásenia rozsudku bolo dňa 28.04.2016 oznámené ma úradnej tabuli súdu v zmysle ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p..

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 131,57 eur. Je to suma do 1.000 €, preto podľa ust. § 200ea ods. 1/ O.s.p. ide o drobný spor. Podľa ust. § 115a ods. 2/ O.s.p. v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa (Slovak Telekom, a. s., Bratislava, Karadžičova 10, IČO 35 763 469) a odporca uzavreli dňa 10.01.2012 Zmluvu o pripojení.

Právny predchodca navrhovateľa zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 pohľadávku voči odporcovi vyčíslil na 131,57 eur, postúpil na navrhovateľa.

Faktúrou č. XXXXXXXXXX boli odporcovi vyúčtované služby - mesačný poplatok a ostatné služby (v sume spolu 131,57 eur).

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podľa ods. 3 písm. c/ zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy. Podľa ods. 5 písm. e/ podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ tohto zákona podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb, podľa ods. 4 písm. b/ účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Z obsahu zmlúv vyplýva, že zmluvné podmienky neboli individuálne dojednané, pripravil ich právny predchodca navrhovateľa - dodávateľ služieb, pre bližšie neurčený okruh spotrebiteľov. Ide o štandardné formuláre. Žalovaná v zmluvnom vzťahu vystupuje ako fyzická osoba, ktorá nekoná pre účely zamestnania, podnikania alebo inej obchodnej činnosti, teda ako spotrebiteľ a nemá možnosť meniť zásadným spôsobom obsah zmluvných podmienok. V danom prípade bola uzatvorená medzi účastníkmi zmluvy spotrebiteľská zmluva, ktorá podlieha právnomu režimu ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa ods. 4 písm. k/ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Podľa ods. 5 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

V predmetnej veci si navrhovateľ uplatnil nárok na zaplatenie vyúčtovaných služieb vo výške 273,10 eur.

K nároku navrhovateľa na zaplatenie vyúčtovaných služieb súd uvádza, že túto povinnosť odporcu upravuje § 494 OZ. V tejto časti žaloby odporca nárok navrhovateľa nespороval, neuviedol žiadnu takú okolnosť, ktorá by spochybňovala pohľadávku navrhovateľa na zaplatenie ceny telekomunikačných služieb za uvádzané obdobie. Navrhovateľ služby jednoznačne dodal, odporca ich prijal, pričom za ne nezaplatil. Súd preto v časti zaplatenia ceny za dodané služby žalobe vyhovel, pretože odporca ako dlžník má povinnosť z platného záväzku zaplatiť cenu služby. Súd priznal zároveň navrhovateľovi aj nárok na úrok z omeškania (uplatnený v súlade so zákonom) z priznanej čiastky, odo dňa navrhovaného navrhovateľom, keďže odporca sa s platením služieb preukázateľne dostal do omeškania.

Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa bol v plnom rozsahu podaný dôvodne.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinnom v čase uzavretia zmluvy ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškания ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškания, výšku úrokov z omeškания a poplatku z omeškания ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z, výška úrokov z omeškания je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškания s plnením peňažného dlhu.

Súd k prisúdenej istine priznal navrhovateľovi príslušenstvo - úroky z omeškания v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to vo výške 9 % ročne z dlžnej istiny od 26.02.2012 do zaplatenia. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 14.08.2011 predstavovala 1 %, preto úroková sadzba predstavuje 9 % ročne (1 % + 8 %).

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa zásady úspechu vo veci v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Úspešnému navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania titulom súdneho poplatku 16,50 eur podľa položky 1, písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, a titulom trov právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb nasledovne: 2 x úkony právnej pomoci + 20% DPH, 2 x režijný paušál + 20% DPH, vo výške 59,98 eur.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ v konaní bol zastúpený advokátom, odporca náhradu trov právneho zastúpenia v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. je povinný zaplatiť advokátovi.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

(§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci /§ 251 ods. 2/ O.s.p./.