

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 21P/151/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115226177  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gizela Pavelová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7115226177.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou Mgr. Gizelou Pavelovou v právnej veci starostlivosti o maloletú U. C., nar. XX.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, na návrh otca O. X. C., nar. XX.X.XXXX, bytom S., X. Č.. XX, t. č. v Ú. U. Ú.B. S., E. Č.. XX, zastúpeného JUDr. Michalom Medviďom, advokátom AK, so sídlom Košice, Štúrova č. 27 za účasti matky W. Y., nar. X.X.XXXX, trvale bytom S.H., Z. Č.. XX, zastúpenej JUDr. Petrom Bellásom, advokátom AK, so sídlom Košice, Štefánikova č. 40, v konaní o zníženie výživného takto

### rozhodol:

Z n i ž u j e výživné zo strany otca pre maloletú U. C., nar. XX.X.XXXX zo sumy 200,- EUR na sumu 27,14 EUR od 1.10.2015 do budúcnosti, ktoré je otec p o v i n n ý posilať matke maloletej vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Tým m e n í rozsudok Okresného súdu Košice I č. 18P/64/2013 - 46 zo dňa 28.2.2014 v časti úpravy práv a povinností k maloletemu dieťaťu.

Konanie vo veci úpravy styku otca s maloletou z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec požiadal o zníženie svojej vyživovacej povinnosti k z dôvodu, že nemá možnosť vôbec sa so svojou dcérou stretávať, pretože matka s ich dieťaťom vycestovala do zahraničia. Požiadal aj o konkrétnu úpravu styku s dcérou, keďže pri rozvode manželstva s jej matkou sa styk otca s dcérou neupravil. Svoj návrh na zníženie výživného neskôr odvodil od toho, že v súčasnosti nemá žiaden príjem. Na úprave styku s dcérou netrval.

Matka maloletej s návrhom na zníženie výživného súhlasila.

Kolíznym opatrovníkom odporučil výživné upraviť podľa potrieb maloleteho dieťaťa a možností a schopností jeho otca.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov, pripojenými listinnými dôkazmi a zistil, že o výživnom pre maloletú rozhodol naposledy Okresný súd Košice I rozsudkom č. 18P/64/2013 - 46 zo dňa 28.2.2014. Týmto rozsudkom súd rozviedol manželstvo rodičov maloletej a výživné pre U. určil vo výške 200,- EUR mesačne.

Maloletá mala v tom čase štyri roky. Obaja rodičia súkromne podnikali, na výške výživného pre ich maloletú dcéru sa dohodli.

Z výpovede otca maloletej súd zistil, že momentálne sa nachádza vo väzbe na E.K. ulici. Bol obvinený z podvodu, ale táto skutočnosť nie je ešte preukázaná a verí tomu, že ani nebude.

O zníženie výživného požiadal z toho dôvodu, že ukončil svoje podnikanie a zrušil svoje živnostenské oprávnenie. Podnikal v reklamnej a modelingovej činnosti. S niektorými klientmi sa dostal do sporu a nechceli to riešiť v rámci občianskeho súdneho konania, ale trestného a preto sa dostal do vyšetrovacej väzby. Mal problémy s klientmi už od roku 2012 a od roku 2014 sa voči nemu začalo viesť trestné stíhanie, ale keďže sa o tom ľudia dozvedeli už oveľa skôr, strácal renomé a mal aj oveľa menej klientov, preto nebol schopný platiť výživné na dcéru v takej výške. Taktiež je voči nemu vedených mnoho exekučných konaní. Ak sa preukáže jeho nevina a bude prepustený na slobodu, bude naďalej umelecky tvoriť, bude maľovať obrazy. Dokáže tiež zhotovovať sochy a tieto bude predávať, z toho sa bude živiť. Momentálne už nemá žiadne úspory. Nemá žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok. Naposledy býval v prenajatom byte, tento prenájom je už zrušený. Nebude schopný preto platiť viac na dcéru, ako životné minimum. Má veľmi zlý vzťah ku svojej bývalej manželke. Zachovala sa k nemu veľmi nepekne, preto sa už asi nebude s dcérou stretávať. Asi rok a pol je už ich dieťa v Anglicku, matka ju tam vzala bez toho, aby jej k tomu udelil súhlas. Konanie o návrat maloletej do krajiny obvyklého pobytu riešiť nemieni. Preto netrval na tom, aby bol upravený styk s dcérou. Nechce zasahovať do života svojej dcéry, aby nemala zbytočné stresy. Momentálne žije maloletá v kompletnej rodine, tak dúfa, že jej nebude chýbať, že sa s ním nebude stretávať.

Kolízna opatrovníčka uviedla, že otec sa ešte donedávna snažil mať upravený styk s dcérou a chcel mať umožnené aj skypevanie s dieťaťom, ale ak predniesol, že nebude na tom trvať, neostáva nič iné, len mu vyhovieť. Čo sa týka zníženia výživného, to nikdy nie je v záujme dieťaťa, ale vzhľadom na súčasné pomery otca maloletej, ktorý nebude schopný z faktických dôvodov takéto výživné, aké mal určené, platiť, súhlasí s tým, aby bolo výživné upravené tak, ako sa rodičia dohodli maloletej.

Matka maloletej súhlasila s tým, aby výživné bolo znížené už od 1.10.2015.

Podľa ust. § 62 ods. 1,2,3,4 a 5 zákona č. 36/ 2005 Z.z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ust. § 75 ods. 1, 2 zákona č. 36/ 2005 Z.z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Vyživovacia povinnosť predstavuje obsahovú zložku základných rodinnoprávných vzťahov. Cieľom úpravy tejto otázky v zákone je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej skupine osôb spoločnosti - deťom. Vyživovacia povinnosť rodičov sa pri rozhodovaní posudzuje vždy samostatne za každého z nich. Táto má však viacero foriem - môže byť plnená osobnou starostlivosťou, poskytovaním vecných plnení, napr. bývania alebo stravovania. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním osobnej starostlivosti, bývania a stravovania. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určil súd.

Pre určenie výšky výživného je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí prvoradá premisa, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Súd z toho pri určovaní výšky výživného vychádzal a prihliadol na bytové, zárobkové a majetkové pomery oboch rodičov.

Podľa ust. § 78 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Na základe vykonaného dokazovania, zisteného skutkového stavu a s prihliadnutím k citovaným zákonným ustanoveniam dospel súd k záveru, že sú splnené podmienky pre zníženie výživného zo strany otca. Vzhľadom k tomu, že bol dlhodobo v platobnej neschopnosti, súd jeho návrhu vyhovel.

Výrok o trovách konania vyplýva z ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Keďže sa po vyhlásení a odôvodnení rozsudku a po poučení o opravnom prostriedku účastníci konania vzdali svojho práva podať voči nemu odvolanie.