

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 6C/556/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915216031
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6915216031.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika, a. s., Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008, právne zastúpený advokátkou JUDr. Ľudmilou Jurčovou, so sídlom Michalská 9, Bratislava, proti odporkyni: P. P.H., A.. XX.XX.XXXX, S. W. X. XX, H. X., t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Elenou Kubišovou, tajomníčkou Okresného súdu Rimavská Sobota o zaplatenie 67,66 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 67,66 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 64,66 Eur od 25.06.2013 do zaplatenia a zaplatiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal dňa 23. 12. 2015 na súd návrh, ktorým sa na odporkyni domáhal zaplatenia sumy 67,66 Eur s príslušenstvom, z titulu nezaplatenia ceny za odber elektrickej energie.

Súd vydal dňa 09. 03. 2016 platobný rozkaz, č. k. 6C/556/2015-14, ktorým uložil odporkyni povinnosť do 15 dní zaplatiť navrhovateľovi 67,66 Eur s príslušenstvom alebo podať v uvedenej lehote odpor.

Keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk, súd v zmysle § 173 ods. 2 O. s. p. vydaný platobný rozkaz zrušil. Keďže sa súdu nepodarilo zistiť miesto súčasného pobytu odporkyne, súd jej ustanovil na zastupovanie v konaní opatrovníčku v zmysle § 29 ods.2 O. s. p.

Vzhľadom k tomu, že v predmetnej veci ide o tzv. drobný spor (§ 29 ods. 6 tretia veta a § 200ea ods. 1 O. s. p.), súd podľa § 115a ods. 2 O. s. p. nenariadil vo veci pojednávanie a rozhodol len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, zmluvou o združenej dodávke elektriny, obchodnými podmienkami, faktúrami ako aj celým obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporkyňa na základe zmluvy o dodávke elektriny vykonávala odber elektrickej energie na odbernom mieste H. XX/XXX, Rimavská Sobota, č. odberného miesta XXXXXXXX, zo zariadenia pre verejný rozvod. Navrhovateľ jej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 24.06.2013 vyfakturoval spotrebovanú elektrickú energiu vo výške 64,66 Eur. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 14.03.2014 bola odporkyni vyfakturovaná paušálna náhrada nákladov za upomienku vo výške 3,- Eurá. Odporkyňa navrhovateľovi žalovanú sumu 67,66 Eur neuhradila, a to ani čiastočne.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd podanému návrhu s poukazom na ustanovenia zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike vyhovel a odporkyňu zaviazal na zaplatenie sumy 67,66 Eur.

Keďže odporkyňa si svoj dlh riadne a včas nesplnila a je v omeškaní, súd ju zároveň zaviazal na zaplatenie úrokov z omeškania, v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorých výšku určuje § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal právo na náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur, čo predstavuje súdny poplatok zaplatený za návrh a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur (2 x úkon právnej služby v sume á 16,60 Eur + DPH 2 x režijný paušál á 8,39 Eur + DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu písomne v dvoch vyhotoveniach, pričom v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže navrhovateľ podať návrh na vykonanie exekúcie.