

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoP/37/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916202349
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5916202349.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, vo veci starostlivosti súdu o maloletého I. F., nar. X. X.. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, bytom u matky, dieťa rodičov, matky Ing. Z. L., nar. X. X. XXXX, bytom X. P. X, E. a otca Akad. arch. I. F., nar. X. X. XXXX, bytom B. ulica XX, V., o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia o nahradení súhlasu matky s odkladom povinnej školskej dochádzky maloletého, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok, č.k. 2P/28/2016-32 zo dňa 5. mája 2016, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal nahradenia súhlasu matky s odkladom povinnej školskej dochádzky maloletého do roku 2017/2018, keďže matka bez jeho vedomia a súhlasu 1. 4. 2016 realizovala zápis maloletého do Základnej školy Bystrická cesta 14, Ružomberok napriek tomu, že zdravotný stav maloletého vykazuje rad problémov, ktoré sú odrazom neoptimálne poskytovanej zdravotnej starostlivosti a maloletý vzhľadom na dátum svojho narodenia nedozrel na školopovinné dieťa, a preto jeho nástup do školy by bol pre neho neúmerne zaťažujúci, keďže bol ukrátený o množstvo informácií, s ktorými, ak sa neoboznámí a si ich neosvojí, bude diskriminovaný. Vychádzajúc z ust. § 74 ods. 1, § 75 ods. 1, 6 O.s.p., § 28 ods. 1, písm. a/, b/, c/, § 28 ods. 2, § 35 Zákona o rodine a § 19 ods. 4 zákona č. 245/2008 Zb. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) mal súd za to, že skutočnosti, ktoré mali byť dôvodom nariadenia predbežného opatrenia otec nijakým spôsobom nepreukázal, keď o nepriaznivom zdravotnom stave, resp. nespôsobilosti maloletého na nástup povinnej školskej dochádzky nepredložil nijaký dôkaz. Aj keď otec na základnú školu zaslal žiadosť o odklad povinnej školskej dochádzky, táto neobsahovala prílohy podľa § 19 ods. 4 školského zákona, ktoré sú vyžadované ako jej súčasť a ktoré by mohli byť podkladom opodstatňujúcim dôvodom podaného návrhu (odporúčenie všeobecného lekára pre deti a dorast a odporúčenie príslušného zariadenia výchovného poradenstva a prevencie). Taktiež nemal preukázané, že by materská škola, ktorú maloletý navštevuje a ktorá je tiež oprávneným subjektom na podanie návrhu na odklad povinnej školskej dochádzky v prípade, ak dieťa nedosiahlo školskú spôsobilosť, iniciovala podanie takéhoto návrhu, resp. odporučila rodičom odklad školskej dochádzky. Predbežné opatrenie sa nemôže nariadiť iba na základe tvrdení otca, a to bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy pre maloletého. V prípade, že by súd vyhovel návrhu otca, prejudikoval by tým rozhodnutie vo veci samej, pričom otec neuviedol, čoho by sa chcel v konaní vo veci samej domáhať. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Proti uvedenému rozhodnutiu, podal v zákonom stanovenej lehote, odvolanie otec maloletého z dôvodov uvedených v ust. § 205 ods. 2 písm. d/, f/ O.s.p. a žiadal ho zmeniť tak, aby krajský súd jeho návrhu

v celom rozsahu vyhovel a okresnému súdu uložil povinnosť bezodkladne konať vo veci samej z dôvodu, že konanie možno začať aj bez návrhu, alternatívne, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil s právne záväzným pokynom prvostupňovému súdu, aby vydal rozhodnutie, ktorým bude návrhu vyhovené a súčasne zaviazal okresný súd k povinnosti konať vo veci samej ex offo z dôvodu, že konanie možno začať aj bez návrhu. Mal za to, že je daný zákonný dôvod nariadiť predbežné opatrenie, pretože prijatie maloletého do školy, nástup alebo odklad školskej dochádzky sú vychádzajúce zo zákona č. 245/2008 Z.z. a zákona č. 71/1969 Zb. termínovo ohraničené úkony a neznesú časový odklad. Dôvodom návrhu je, že medzi rodičmi nedošlo k dohode o veciach súvisiacich so školou, keďže predbežné konzultácie, na ktoré poukazuje matka vo svojom vyjadrení v konaní 6P/28/2015, za dohodu nemožno pokladať. Napriek povinnosti matky vyplývajúcej z rozsudku č.k. 2P/59/2014-59 a predbežného opatrenia č.k. 6P/28/2015-359 ho táto o zápise syna neinformovala, čo je dôkazom o jej podvode a zlom úmysle. Odklad školskej dochádzky je v záujme sociálne znevýhodneného maloletého, ktorého matka vyvolala syndróm zavrhnutého rodiča. Jedinou účinnou ochranou jeho zdravia je zmena pomeru trávených dní s matkou, ktorá mu úmyselne škodí. Odklad školskej dochádzky by komplikoval taktiku matky uzurpovať si maloletého 7 dní v týždni pri sedemhodinovom styku otca s ním. Poukázal na to, že prebieha konanie 6P/28/2015 o zverení maloletého do jeho starostlivosti a odňatie, resp. obmedzenie rodičovských práv matky. Ďalej mal za to, že keď prvostupňovému súdu chýbali dôkazy, pre účely predbežného opatrenia postačuje, ak sa súdu osvedčí dôvodnosť návrhu. Na osvedčenie práva stačí rodný list a doteraz dokázaný podvod matky. Prvostupňový súd mal navyše podľa § 120 O.s.p. povinnosť obstaráť si dôkazy od otca, školy, resp. materskej školy, avšak tak nepostupoval, keď on v čase podania návrhu nimi nedisponoval (výsledok uskutočnenej „Depistáže z Materskej školy“ mu bol doručený 22. 4. 2016, vyplnený protokol z prihlásenia maloletého do školy 19. 4. 2016, odpoveď poradenského subjektu CPPPaP v Ružomberku na jeho žiadosť o vykonanie posúdenia školskej zrelosti maloletého mu bola doručená 13. 5. 2016), keď všetky tieto dôkazy potvrdili jeho názor, že odklad školskej dochádzky je dôvodný.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), preskúmal vec v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Krajský súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie zdôvodnil v súlade s ust. § 157 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 167 ods. 2 O.s.p.. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd. Z uvedených dôvodov sa krajský súd v odvolacom konaní obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia krajský súd dopĺňa, že súd o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia rozhoduje v relatívne krátkej zákonnej lehote, počas ktorej nemá čas na vlastné dokazovanie, tak ako sa uskutočňuje pri prejednaní a rozhodovaní vo veci samej. Preto vychádza zo samotného návrhu, zo skutočností v ňom uvedených, z listinných alebo iných dôkazov, ktoré boli k nemu pripojené, z ktorých musia byť minimálne osvedčené skutočnosti, ktoré sú zásadné pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Z emailu matky z 3. 4. 2016, nevyplneného protokolu o zápise dieťaťa do 1. ročníka ZŠ Bystrická cesta 14 v Ružomberku, žiadosti otca o odklad začatia povinnej školskej dochádzky zo 4. 4. 2016, z vyjadrenia matky v konaní 6P/28/2015 z 12. 4. 2016, ktoré boli predložené v prvostupňovom konaní, ani z odvolania otca, vyplneného protokolu o zápise dieťaťa do 1. ročníka ZŠ Bystrická cesta 14 v Ružomberku z 1. 4. 2014, odporúčania na základe výsledkov preventívneho špeciálnopedagogického a logopedického vyšetrenia Mgr. L. B. bez datovania, listu Mgr. L. B. zo 16. mája 2016, ktoré boli predložené v rámci odvolacieho konania, neboli osvedčené skutočnosti o nedosiahnutí školskej spôsobilosti maloletého zásadné pre vyhovenie návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, keď tieto zostali len v rovine ničím nepodložených tvrdení. Zámer otca (vyplývajúci z odvolania) komplikovať nariadením predbežného opatrenia „uzurpovanie si dieťaťa matkou na 7 dní v týždni a jemu umožnenie len sedemhodinového styku s maloletým“ je nedovoleným obchádzaním právoplatného rozhodnutia o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky a predbežného opatrenia o úprave styku s maloletým taktiež v mieste bydliska matky, keďže o jeho návrhu na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti nebolo rozhodnuté, a preto aj z tohto dôvodu je nariadenie predbežného opatrenia neprípustné. Na zdôraznenie správnosti napadnutého

rozhodnutia a k odvolacej námietke otca krajský súd ďalej dopĺňa, že zákonný zástupca je povinný dieťa prihlásiť na plnenie povinnej školskej dochádzky, ktorá začína začiatkom školského roka, ktorý nasleduje po dni, keď dieťa dovŕši 6. rok veku a dosiahne školskú spôsobilosť, v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt („spádová škola“), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu a zápis sa koná od 1. apríla do 30. apríla, ktorý predchádza začiatku školského roka, v ktorom má dieťa začať plniť povinnú školskú dochádzku (§ 19 ods. 3, § 20 ods. 2, 5 školského zákona). Z tvrdení otca ani listín z ním predložených nevyplýva, že by rodičia pre maloletého vybrali inú ako zákonom určenú spádovú školu, ktorú bude maloletý navštevovať (otec inú školu netvrdil, ani neoznačoval), o čom svedčí aj to, že práve riaditeľ'a tejto školy požiadal o odklad plnenia povinnej školskej dochádzky, keďže inak by tak urobiť nemohol.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a/ v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu. Konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletého je podľa ust. § 81 O.s.p. konaním, ktoré možno začať bez návrhu, preto rozhodol krajský súd o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.