

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 19C/309/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215216640  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Fakanová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215216640.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, pred sudkyňou JUDr. Katarínou Fakanovou, v právnej veci žalobcu S. I., R.. XX.XX.XXXX, D. A. XX, D., proti odporcovi S. P., R.. XX.XX.XXXX, D. D. X, D., zastúpenému opatrovníčkou pre toto konanie A. N., T. Okresného I. D. C., o zaplatenie 9.559,08 € s príslušenstvom rozhodol

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 9.559,08 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava II súdny poplatok v sume 576,- €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 09.07.2015 sa domáhal žalobca vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 9.600,- € s príslušenstvom titulom náhrady škody, ktorú mu spôsobil tým, že ho uviedol do omylu a škodu teraz spláca z invalidného dôchodku. V návrhu uviedol, že je človek, ktorý pokiaľ mu to okolnosti dovoľujú, rád pomôže, je dôverčivý, čo sa mu vypomstilo. V roku 2009 ho žalovaný oslovil a presvedčil, aby si na svoje meno zobral na leasing auto s tým, že žalovaný ho bude splácať a užívať. Spočiatku splátky platil, ale po pár mesiacoch splácať prestal. Začali samozrejme na jeho meno chodiť upomienky. Papiere riadil S.. P., bola v tom čase podpísaná zmenka, o ktorej existencii po čase ani nevedel, resp. si nepamätal, že niečo také podpisoval. Leasingová spoločnosť Credium Slovakia naliehala na platbu (3.868,89 + 588,40 € za BMW), ale ja on sa odvolal. Na základe toho prebehol súd na Okresnom súde Bratislava V, kde bol predvolaný aj J. Churý, ale na pojednávanie sa nedostavil. Situácia sa opakovala a na naliehanie Jána Churého si zobral druhý krát auto cez Home Credit (nedalo sa z časového hľadiska posúdiť, že prvé auto nebude splácané, hovoríme o rokoch 2009-2010). Toto auto Škoda Superb žalovaný dal dvom osobám a tí ho podvodným spôsobom predali. Prípado riešila polícia v Skalici, ktorá ho následne posunula na Okresný súd v Skalici, kde on predvolaný ani nebol, vôbec nevedel, že vec bola posunutá z polície na súd. Boli obvinené dve osoby, za majiteľa bol označený pri výsluchu žalovaný, ale platenie zostalo na ňom. Už vtedy bol prekvapený, že sa nikto nezaoberal tým, že niečo nie je v poriadku, pričom žalovaný bol označený ako majiteľ. Obvinení mali vrátiť peniaze poškodenému, ale o rozdiel, ktorý požaduje leasingová spoločnosť sa nikto nezaujímal. Súdom odkázal na tieto dve osoby, ale on ich vôbec nepoznal, poznal len žalovaného, ktorý s nimi komunikoval, ale samozrejme on nič neriešil. Pohľadávka za toto auto bola vyčíslená na 5.208,61 € a nakoľko mu to je zrážané z jeho invalidného dôchodku, tak úroky z omeškania sú vyčíslené na 6.301,69 €, ostatné náklady v sume 1.919,52 €, čo predstavuje príliš vysokú sumu za niečo, čo nemá a spôsobil mu to "kamarát". Súčasne požiadal o priznanie oslobodenia od platenia súdneho poplatku za návrh.

Uznesením č. k. 19C/309/2015-40 zo dňa 08.12.2015, súd priznal žalobcovi oslobodenie od zaplatenia súdneho poplatku za návrh. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.01.2016.

Súd žalovanému doručoval návrh na začatie konania aj s prílohami dňa 21.12.2015, súdna zásielka sa vrátila súdu neprevzatá, podľa evidencie obyvateľov má žalovaný hlásený pobyt bezdomovca v Bratislave - Vrakuni. Súd podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ustanovil žalovanému pre toto konanie opatrovníčku. Opatrovníčka ponechala rozhodnutie vo veci na úvahe súdu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, svedkyne O. I., listinnými dôkazmi rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 4T/89/2013-248, oznámením sociálnej poisťovne a vykonávaní zrážok z dôchodku z 15.12.2014, uznesením Okresného súdu Bratislava V o pripustení námietok vo veci sp.zn. 1CbZm/479/2013-52, uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 4CoZm/69/2014-60, upomienkou spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. z 10.02.2010, opakovanou upomienkou z 02.03.2010, výzvou na doručenie kópie osvedčenia o evidencii vozidla zo 04.01.2010, výzvou k okamžitému odovzdaniu motorového vozidla z 12.03.2010, splátkovým kalendárom, Kúpna a leasingová zmluva č. LZC/09/05185 zo dňa 21.08.2009, príjmovým dokladom z 21.08.2009, faktúrou č. FV0901274, odstúpením od leasingovej zmluvy zo dňa 09.03.2010, splátkovým kalendárom, ostatným obsahom spisu, pričom zistil tento stav vo veci:

Z výpovede žalobcu súd zistil, že žalovaného pozná už od svojich 12 alebo 13 rokov, hrávali spolu futbal, býval v okolí jeho bydliska, teraz tam už nebýva. Mali spoločné záujmy, chodili hrať futbal, postupne ho nahovoril na to, aby si zobral na seba autá. Nič mu za to, že napíše na seba cez leasing autá nesľúbil, ani nedal. Prvé auto na leasing zobral BMW cez spoločnosť Credium Slovakia a.s., hodnota BMW bola 24.700,- €, leasingovú zmluvu uzavrel 21.08.2009, mesačná splátka mala byť 520,64 € mesačne, splácať sa malo 48 mesiacov. Auto vybavovali v Žiline, žalovaný mal tam nejakú známu, bol tam s ním, keď to vybavoval. Žiadnu zálohu za auto neplatili, jeho známa to urobila tak, že navýšila hodnotu auta, aby čo najviac vyťažila pre svoju spoločnosť. Nevie povedať, prečo to urobil, asi vedel dopredu, že to platiť nebude. Možno to neurobil len jemu. Druhé auto Škoda Superb kupoval 03.12.2009, tiež to vybavoval žalovaný cez svoju známu v Bratislave. Odporca uhradil možno dve, tri splátky a následne bol on vyzvaný na vrátenie vozidla. BMW si prišla zobrať leasingová spoločnosť a po jeho predaji mu vyčíslili zostatok nesplateného leasingu v sume 3.868,89 € + 481,58 € za ďalšie poplatky a čo sa týka škodovky tu sa pokúsil odporca prediť, za čo bol odsúdený. Tam vznikla pohľadávka z neplateného leasingu v sume 5.208,61 €. Uvedené pohľadávky sú mu zrážané z invalidného dôchodku.

Z výpovede svedkyne súd zistil, že žalobca je jej syn a žalovaného najprv nepoznala, až keď k nim začali chodiť upomienky, pýtala sa syna, že čo to znamená, povedal jej, že to má nechať tak, že to sa vybaví. Na jej naliehanie jej napokon povedal, že o čo sa jedná, tak šla za S. P. sama, vyhľadala ho u jeho partnerky na Medzijarkoch. Povedala mu, čo vedela s tým, že vie o tom, že syn nemá peniaze na to, aby si zobral nejaké auto, bol operovaný, dlho maródoval, opätovne bol operovaný. Čo sa týka prvého auta Škody Superb to povedal, že to on splatí a čo sa týkalo druhého auta toho BMW na to tvrdil, že on s tým nič nemá, že za to odsúdili nejakých v Skalici. Syn jej nikdy nepovedal, že sa dal nahovoriť, že si dal na seba napísať dve autá, je to introvert, zomrel mu otec keď bol malý, tak ju nechcel s ničím zaťažovať. Žalovaný je manipulatívny typ a jej syn sa dal ním zmanipulovať. Má informácie, že jej syn nie je jediný komu to spravil a podobné veci urobil ix ľuďom, tí sa však báli s tým niečo urobiť. Jej syn mal svoje auto, ona mu ho kúpila, bol to ford, keď sa pokazil povedali, že sa to už neoplatí opravovať, tak ho predali. V tom čase syn hral futbal, potreboval chodiť na zápasy, chvíľu hral aj v Rakúsku, preto auto potreboval. Potom sa mu poškodili bedrové kĺby museli ho operovať a synovi sa celý svet zrútil. Momentálne syn prevádzkuje bufet na štadióne vo Vrakuni, chodí mu tam s tým pomáhať, lebo on sám robiť nemôže.

Z rozsudku Okresného súdu v Skalici č. k. 4T/89/2013-248 súd zistil, že obžalovaný J. Č. O. K. X. presne nezistený deň v roku 2010 v Bratislave prevzali osobné motorové vozidlo značky Škoda Superb 2,8 L3U, EVČ: BA-860XM, VIN: TMBBT23U8290006864 vo vlastníctve obchodnej spoločnosti Home Credit Slovakia, so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36234176 s tým, že obv. J. Č. prevezme splátky leasingu, leasing bude splácať a vozidlo užívať. Uvedené vozidlo predali kupujúcemu K. Š., v kúpnej cene 3 500 €, ktorú K. X. prevzal na Mestskom úrade v Skalici, kde obv. K. X. I. K. Š. spísali a zároveň úradne potvrdili doklad o zaplatení kúpnopredajnej ceny s tým, že pri predaji K. Š. predložili kópiu osvedčenia o evidencii vozidla, podľa ktorej bol majiteľom vozidla S. P., čo obv. K. X. vysvetľoval tým, že S. P. je jeho bratranec, predaj vozidla vybavuje za neho, pretože sám nemá čas a prisľúbil, že

vozidlo pôjde odhlásiť na Dopravný inšpektorát do Bratislavy, pričom skutočným majiteľom vozidla bola spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., čo následne K. Š. sám zistil a odovzdal ho tejto spoločnosti.

Z oznámenia Sociálnej poisťovne, ústredie, zo dňa 5.12.2014 súd zistil, že žalobcovi oznámili vykonávanie zrážok z dôchodku po prepočte zrážok z dôvodu zmeny sumy dôchodku od 01.01.2015, pričom výška invalidného dôchodku žalobcu je v sume 250,70 €, na pohľadávku mu je mesačne zrážaná suma 17,53 €.

Z upomienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., zo dňa 10.02.2010 súd zistil, že spoločnosť evidovala ku dňu 10.02.2010 nedoplatok úverovej zmluve č. 9003375 na splátkach leasingu v sume 182,46 €, poplatky v sume 9,96 €, ktoré mal doplatiť v lehote 3 dní.

Z opakovanej upomienky zo dňa 02.03.2010 spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., sú zistil, že spoločnosť ku dňu 02.03.2010 evidovala nedoplatok na splátkach leasingu v sume 364,92 € a na poplatkoch a pokutách v sume 57,41 €, ktorú mal žalobca uhradiť do 3 dní.

Z výzvy na doručenie kópie Osvedčenia o evidencii vozidla zo dňa 04.01.2010 súd zistil, že spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. vyzvala žalobcu na doručenie všetkých dokladov potrebných k uzavretiu úverovej zmluvy zo dňa 03.12.2019 č. SUA09/003375 na úhradu kúpnej ceny vozidla Škoda Superb 2.8 V6 Comfort, VIN: TMBBT23U829006864.

Z výzvy na okamžité odovzdanie motorového vozidla zo dňa 12.03.2010 súd zistil, že spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. vyzvala žalobcu na okamžité odovzdanie motorového vozidla typ škoda Superb 2.8 V6 Comfort, EVČ BA860XM, č. karosérie VIN: TMBBT23U829006864 z dôvodu, že neuhradil splátky úveru za obdobie dlhšie ako 30 dní v celkovej sume 422,33 €, motorové vozidlo mal odovzdať spoločnosti v najbližší pracovný deň od doručenia výzvy.

Zo splátkového kalendára spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. súd zistil, že splátky boli určené mesačne v sume 182,46 €, prvá splátka bola uhradená dňa 03.12.2019 v sume 2.900,- €. Posledná splátka bola splatná k 30.01.2013.

Z kúpnej a leasingovej zmluvy č. LZC/09/05185 spoločnosti Credium Slovakia a.s. Bratislava súd zistil, že žalobca ju uzavrel v Trenčíne dňa 21.08.2009 predmeto leasingu bolo motorové vozidlo typ BMW 535dT Touring A/T, rok výroby 2006, čiernej farby, v obstarávacej cene 24.700,- €, ktorá mala byť splácaná v 48 mesačných splátkach po 520,64 €.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka škoda sa uhrádza v peniazoch, ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedenému do predošlého stavu

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávnom zadržuje.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca uzavrel so žalovaným ústne zmluvu o pôžičke, ktorá spočívala v tom, že žalobca na sebe zapísal dve motorové vozidlá, ktoré sa žalovaný zaviazal platiť v zmysle splátkového kalendára vystaveného spoločnosťami, ktoré financovali nadobudnutie týchto motorových vozidiel a ktoré žalobca ponechal v užívaní žalovanému. Na získanie finančných prostriedkov na nadobudnutie motorových vozidiel žalobca využil možnosť čerpania úverov spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. a Credium Slovakia a.s.. Účastníci konania sa dohodli, že

žalovaný bude mesačne splácať úver a leasingovú zmluvu až do splatenia poslednej splátky. Žalovaný si svoju povinnosť nesplnil. Súd má za preukázané, že žalobcovi teda vznikli výdavky spojené s poskytnutím úveru a po odobratí motorového vozidla pre neplatenie splátok vyčíslené spoločnosťami poskytujúcimi úver v sume 5.208,61 € (exekútorický úrad Bratislava) a 3.868,89 € + 481,58 €, spolu vo výške 9.559,08 €, ktoré sú žalobcovi zrážané v splátkach z jeho dôchodku. Škoda ktorá vznikla navrhovateľovi, bola spôsobená žalovaným, ktorý porušil svoju povinnosť vyplývajúcu mu z ústnej dohody so žalobcom, ktorou sa zaviazal uhrádzať splátky podľa splátkových kalendárov. Z uvedeného je zrejmé, že subjektom zodpovednosti voči žalobcovi je práve žalovaný, ktorý za škodu zodpovedá podľa § 420 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "Zákon o súdnych poplatkoch") ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvoze manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Všeobecne v súlade s § 5 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch podaním návrhu na začatie konania vzniká žalobcovi povinnosť uhradiť súdny poplatok. Uznesením zo dňa 08.12.2015, č.k. 19C/309/2015-40, bolo žalobcovi priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

Súd v zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení zaviazal žalovaného podľa položky 1/a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu Zákona o súdnych poplatkoch, na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 576,- € vyčíslenej z hodnoty predmetu súdneho sporu.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ mal v konaní o zaplatenie 9.559,08 € s príslušenstvom a vydanie vecí plný úspech, preto mal právo na náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému. Nakoľko v konaní žalobcovi žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu proti žalovanému nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach. Ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom razítka a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.), podľa Zákona č. 233/95 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.