

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/180/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314207874
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5314207874.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi U. U., O.. XX.XX.XXXX, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom U. Č., v konaní o zaplatenie 3 833,20 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 2 233,64 € s 9,5 % úrokom z omeškania ročne od 30.8.2011 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní právoplatnosti rozsudku.

II. Konanie z a s t a v u je v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 351,42 €.

III. Vo zvyšnej časti návrh z a m i e t a.

IV. Navrhovateľovi náhradu trov konania proti odporcovi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 14.8.2014 navrhovateľ podal návrh proti odporcovi U. U.. Žiadal, aby mu zaplatil sumu 3 833,20 € s 9,5 % úrokom z omeškania ročne od 30.8.2011 do zaplatenia. Základ uplatneného nároku bol ten, že dňa 6.4.2011 navrhovateľ a odporca uzavreli zmluvu o pôžičku č. 7090419, na základe ktorej navrhovateľ odporcovi poskytol pôžičku 5 640 €. Pôžičku mal splácať odporca pravidelne v 60 mesačných splátkach po 100,49 €. Ku dňu podania návrhu nezaplatil nič.

Uznesením č. k. 4C/180/2014-35 zo dňa 27.1.2016 súd ustanovil odporcovi na zastupovanie v konaní opatrovníka U. Č., pretože jeho pobyt bol neznámy (§ 29 ods. 2, 6 OSP a § 1 ods. 1, 2 Zákona o obecnom zriadení). Ďalej súd konal s opatrovníkom. Opatrovník z opatrnosti žiadal návrh zamietnuť a poskytnúť odporcovi ako spotrebiteľovi ochranu jeho práv v súlade s kogentnými ustanoveniami Zákona na ochranu spotrebiteľa.

Uznesením č. k. 4C/180/2014-38 zo dňa 27.1.2016 súd pripustil namiesto doterajšieho navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok subjekt Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Bratislava na základe procesného návrhu na zámenu účastníkov konania podľa § 92 ods. 2, 3 OSP.

Po vytýčení termínu pojednávania súd vyzval navrhovateľa (jeho právneho zástupcu), aby súdu doručil dvakrát čitateľnú úverovú zmluvu a čitateľné všeobecné úverové podmienky, zároveň celkový súčet súm, ktoré odporca zaplatil na úver (na istinu, úrok, úrok z omeškania, zmluvné pokuty, poplatky).

Právny zástupca navrhovateľa v podaní zo dňa 2.6.2016 uviedol, že ospravedlňuje neúčast' na pojednávaní, súhlasí s rozhodnutím bez neprítomnosti a berie späť návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty a poplatkov vo výške 351,42 €. Uviedol, že odporca nezaplatil žiadnu sumu na úver.

Takéto tvrdenie súd však vyhodnotil ako nepravdivé, pretože pripojil prehľad splátok a úhrad, z ktorého vyplýva v kolónke „úhrada“ suma 414,94 € zaplatená dňa 11.9.2014.

Z pripojenej zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky zo dňa 5.4.2011 čl. 3 súd mal preukázané, že odporcovi bola poskytnutá pôžička vo výške 3 000 €. Od tejto pôžičky súd odpočítal úhradu 414,94 €. Rozdiel predstavuje 2 585,06 €. Z tohto rozdielu vzal navrhovateľ späť návrh v časti týkajúcej sa zmluvných pokút a poplatkov, teda vo výške 351,42 €. V tejto časti súd konanie podľa § 96 ods. 1, 2 OSP zastavil, pretože k späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním, súhlas odporcu nebol potrebný. $2\,585,06\text{ €} - 351,42\text{ €} = 2\,233,64\text{ €}$. Súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi zostatok dlhu vo výške 2 233,64 € s 9,5 % úrokom z omeškania ročne z uvedenej sumy od 30.8.2011 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Konanie zastavil v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 351,42 € istiny bez príslušenstva, pretože späťvzatie sa týkalo len istiny 351,42 €. Navrhovateľ nevezal späť návrh aj čo do príslušenstva k sume 351,42 €. Vo zvyšnej časti návrh zamietol.

Zmluva na čl. 3 spisu je v tak nečitateľnej podobe, že nie je možné preskúmať zákonné náležitosti tejto zmluvy v nadväznosti na kogentné ustanovenia Občianskeho zákonníka na ochranu spotrebiteľov, ani na príslušnú zmluvu o poskytovaní spotrebiteľského úveru. Súd vyzval právneho zástupcu navrhovateľa, aby predložil čitateľné znenie zmluvy. V podaní zo dňa 2.6.2016 pripojil zmluvu so všeobecnými podmienkami, ktoré sú opakované, tak ako v prvom prípade, nečitateľné, bez možnosti súdu ex offo realizovať prieskumnú činnosť na ochranu spotrebiteľa v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka a Zákona o poskytovaní spotrebiteľských zmlúv. Súd ustálil, že neposkytnutím súčinnosti znemožnil navrhovateľ túto prieskumnú činnosť, preto súd vychádzal zo záveru, že je potrebné aplikovať Zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a keďže navrhovateľ nepreukázal opak, treba vychádzať pri nečitateľnosti zmluvy zo záveru, že chýbajú základné zákonné všeobecné náležitosti zmluvy, a to RPMN, údaje o celkových výdavkoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, a preto úver sa považuje za bezúročný, bez poplatkov a v ostatnej v tejto časti za neplatný v nadväznosti na § 39 a uvedený zákon v celom rozsahu, ktorý prevyšuje uvedený rozsah stanovený zákonom č. 129/2010 Z. z. Bolo dôkazným bremenom navrhovateľa preukázať opak. Jeho nečinnosť a účelový postup súd nemohol vyložiť na úkor spotrebiteľa - odporcu.

Z uvedeného dôvodu aj návrh vo zvyšnej časti zamietol a navrhovateľ, aj keď bol úspešný v časti 2 233,64 €, súd mal za to, že svojim prístupom, uzatváraním úverov obsahujúcich neprijateľné zmluvné podmienky, neplatné zmluvné podmienky, vyvolal tento spor, a preto na inak úspešného účastníka konania súd aplikoval dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 150 ods. 1 OSP a navrhovateľovi náhradu trov konania proti odporcovi nepriznal.

Z uvedených dôvodov súd považoval za nadbytočné zaoberať sa vznesenou námietkou premlčania nároku zo strany opatrovníka odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.